

الصهيونية واسرائيل وآسيا

الصهيونية واسرائيل وآسيا

الصهيونية واسرائيل وآسيا

الصهيونية واسرائيل وآسيا

الصهيونية واسرائيل وآسيا

الصهيونية واسرائيل وآسيا

الصهيونية واسرائيل وآسيا

الصهيونية واسرائيل وآسيا

تأليف ج. ه. جانسن ترجمة راشد حميد

منتدى سوريا الأزرابية

WWW.BOOKS4ALL.NET

G. H.. Jansen,
Zionism, Israel and Asia,
Palestine Books No. 39,
Palestine Liberation Organization,
Research Center,
Colombani St. off Sadat St.,
Beirut, Lebanon.

الصهيونية وإسرائيل وآسيا

الصهيونية واسرائيل وآسيا

تأليف ج. هـ. جانسن

ترجمة راشد حميد

منظمة التحرير الفلسطينية
مركز الأبحاث

شارع كولومباني المقعر من شارع السادات
بيروت - لبنان

أيلول (سبتمبر) ١٩٧٢

جميع الحقوق محفوظة

مركز الأبحاث في منظمة التحرير الفلسطينية

تمام بنسخة تكاليف إصدار هذا الكتاب السفر مهدي التاجر

المحتويات

الصفحة

٧	مقدمة
١١	الفصل الاول : انطباعات سطحية
١٩	الفصل الثاني : الدوافع الصهيونية
٦٧	الفصل الثالث : النشاط الصهيوني
١٢٥	الفصل الرابع : الرفض
١٥٧	الفصل الخامس : الصين والهند تديران ظهريهما
١٦٥	الفصل السادس : الغريب كانه في وطنه
١٩١	الفصل السابع : اسيا تبتعد
٢٤٥	الفصل الثامن : اسرائيل مستعمرة او مستعمرة

مقدمة

ينظر هذا الكتاب الى الصهيونية واسرائيل كقوة خفية ، على عكس ما هي عليه الحال في معظم الكتب التي تدور حول الموضوع ، ويعود هذا جزئيا على الاقل الى حقيقة انني انظر من زاوية تختلف عن الزاوية التي ينظر منها معظم الكتاب الآخرين فابنا كهندي انظر الى اسرائيل من الشرق الى الغرب ، اما هم كأوروبيين وأمريكيين فينظرون اليها من الغرب الى الشرق . فانا ارى اسرائيل الصهيونية تتقدم باتجاهي ، اما هم فيرونها. يتبعد عنهم . ان النظر عبر المتوسط طولا ورؤية اسرائيل على الشاطئ الشرقي شيء ، والنظر عبر الخليج العربي وجبال مؤاب الى هذه الدولة الديناميكية الجديدة التي اقامت نفسها على الطرف الغربي من آسية شيء آخر مختلف تماما . ان اسرائيل بالنسبة للغرب نقطة بعيدة ، اما بالنسبة لآسية فهي راس جسر ساحلي قريب .

يمكن للمرء ان يتساءل عما اذا كان اصداق ومؤيدو اسرائيل الغربيون الاتوياء سيشعرون شعورا مختلفا تماما تجاهها لو كانت تقع على سواحل البرتغال او نيوانغلند ، لكن الحقيقة انها تقع في قارة اخرى مختلفة تماما .

ان الموضوع الاساسي لهذا الكتاب هو ان اسرائيل في آسية ولكنها ليست منها فقد حاولت اسرائيل لفترة وجيزة جدا بعد تأسيسها ان تصبح جزءا من آسية لكنها فشلت في ذلك وتخلت عن تلك المحاولة . والواقع ان الفشل كان المصير المحتم لذلك المحاولة بسبب طبيعة الحركة الصهيونية ذاتها التي كانت غير آسيوية او معادية لآسية في عدة نواح اساسية .

هنا قد يخشى انني دائما اكرر الاتهامات العربية المألوفة بأن اسرائيل « غريبة » و « استعمارية » . انا لا اعتقد ذلك وارى ان من المثير للاهتمام ان الاسرائيليين ، من هذه الناحية وحدها من القضية ، يقولون ان آلة الدعاية العربية قد نجحت في تضليل الناس ، مع انني بعد ان راقبت جهود الدعاية العربية لسنوات عديدة وعن كتب رايت ان الكفاءة تنقصها لدرجة تثير الشفقة وانني لست مستعدا للاعتراف لها بأي قدرة على الانتاع . ان هذا الكتاب يتخذ الحقائق المتبعة أساسا وخاصة كلمات الصهيونيين انفسهم .

تبل بلوغ وجهة نظري الحاضرة سرت في اتجاه معاكس لنشأتني ولارائني الشخصية حول القضية الفلسطينية ذاتها .

يزعمون ان الصهيونية تتخذ تاريخ « الشعب » اليهودي كما ورد في التوراة أساسا لها وانها استمرار له ، ذلك لان برنامجها السياسي انما يهدف الى مجرد انجاز

الوعد « بالعودة » الذي قطعه يهوه « لشعبه المختار » ومن المعلوم جيدا الآن أن أي شخص يقبل تعاليم التوراة صادقا هو في منتصف الطريق إلى الصهيونية . فقد كان والداي يؤمنان بورع بالطوائف المسيحية البروتستانتية الأكثر تمسكا بالعمسة الحرفية للكتاب المقدس والتي تعتبر التوراة أكثر أهمية من الإنجيل . وكنا يصران على أن يشاركهما اولادهما ذلك اليقين بأن عودة اليهود إلى الأرض المقدسة مقدمة الهية لنهاية العالم التي بدت لهما قريبة جدا . وبعد عام ١٩٤٧ اشتد اقتناع والدي بالصهيونية بحيث صار صهيونيا امميا عن اقتناع تام ، يدين العرب المعادين لاسرائيل لانهم يحاولون بذلك احباط مشيئة الله ، وبقي على ذلك الاعتقاد حتى وفاته عام ١٩٦٤ . وكانت دراسة الكتاب المقدس والطقوس الدينية المختطفة أهم جزء تقريبا في برنامج المدرسة الإرسالية حيث درست ولم يكن عدد الطلاب اليهود بيننا قليلا وتميز شعورنا تجاههم باحترام تكتنفه الخشية على انهم من سلالة الأنبياء العظام الذين كنا نعرف عنهم الكثير جدا . أن هذا نموذج تام عن الموقف من اليهود في الهند حيث لم يكن أي اثر للاسامية .

استحوذني في ذلك الحين النضال الوطني الهندي مثلما استحوذ الشباب الهنود . وبعد الحرب العالمية الثانية كان في صالح يهود فلسطين انهم قاتلوا البريطانيين في الوقت نفسه الذي كانت فيه الحركة الوطنية الهندية تمر في آخر مراحل نضالها ضد الدولة الامبريالية ذاتها . اضاف الى ذلك أن اشتراكية الكيوتس الصرمة التي بدت وكانها مزيج تام من المثالية والعملية كانت تجذبني بصنفتي مؤمنا بالاشتراكية .

لهذه الاسباب جميعها كنت اميل بحماس إلى الصهيونية عام ١٩٤٧ لدرجة انني كتبت أول ما كتبت كصحافي مقالة عن ضرورة وعدالة مشروع التقسيم الصادر عن الأمم المتحدة . وكنت شديد الرغبة في الاتصال بهذه الحركة مباشرة لدرجة انني أصبحت لفترة قصيرة مراسلا لصحيفة « هارتس » في الهند .

وخلال مهمتي الدبلوماسية الأولى في السفارة الهندية في القاهرة بين العامين ١٩٤٨ و ١٩٥٢ بقيت مؤيدا لاسرائيل رغم أن الحكومة الهندية تبنت سياسة مؤيدة للعرب لا تزال تتمسك بها حتى الآن . وكانت التقارير الكثيرة التي كنت ارسلها بحكم منصبي تتعارض والسياسة الرسمية . ولم يكن صعبا في تلك الظروف تأييد اسرائيل ضد العرب . فقد اعطت الجيوش العربية صورة بائسة في قتال ١٩٤٨ بسبب الفساد والخيانة الداخلية ، وكانت مصر تمر في آخر سنوات حكم فاروق البغيضة سيما وأن الملك اطلق لوقت ما يد الاخوان المسلمين الذين كانت الهند من الاهداف الرئيسية لدعايتهم .

في اوائل عام ١٩٥٣ ، وبعد شعور من طرد فاروق تجولت في شوارع القاهرة : فشعرت لأول مرة أنه بإمكان العرب احترام انفسهم واكتساب احترام الغير بتصميمهم على عمل شيء ما لحل قضايهم . وامتد بي الشعور إلى انهم اصحاب قضية عادلة في فلسطين .

وحملت معي شعوري هذا إلى الأمم المتحدة في نيويورك حيث التحقت بالوفد الهندي الدائم هناك . وقد ناقش مجلس الامن بضع حوادث انذاك ، وطرحت وجهة

النظر العربية بمهارة كبيرة على ايدي الدكتور شبارل مالك مندوب لبنان ، والماسوف عليه الدكتور محمود عزمي ممثل مصر ، فقد تمكنا من الرد بفعالية على حجج الخطيب اللامع ابا ايمن بعد مناقشات حملتني على العودة الى الوثائق الاساسية . حول فلسطين ، حيث وجدت بعد تكرار قراءتها انني لم استطع مقاومة الاستنتاج بان العرب على حق والاسرائيليين على خطأ .

لكن احدا لا يعمل كلية في عالم العقل الهاديء عندما يتعلق الامر على الاقل بالقضية الفلسطينية التي هي مشحونة عاطفة ربما اكثر من اي قضية عالمية خالصة اخرى . لقد كان رد فعلي ضد الدعم العاطفي المتقد حماسة والحديث والمنظم تنظيميا رغبيا والذي يجب به اليهود الاميركيون دولة اسرائيل ، ذلك الدعم الواضح جدا في نيويورك ، كان رد فعلي عاطفيا فقد بدا لي ذلك ولا يزال على انه حالة واضحة من حالات الولاء الذي يتخطى الحدود الاقليمية يجب ان تستلكر . كذلك شعرت ان بلدا يعتمد اعتمادا كبيرا على ولاء كهذا يعاني من ثغرات اساسية . وتلاحقت الاحداث لتعزز مشاعري هذه .

كان رمضي ، امام مسرح قرب برودواي ، شراء بطاقات من سيدات مقطوعات في حركة هداسا التي تقدم المساعدات للمستشفيات الاسرائيلية ، بدايئة ابتعادي عن مشاعري الصهيونية السابقة . فقد اثار هذا الحدث في مخيلتي صورة تربط بين السياسة من جهة والزراعة المائية من جهة ثانية ، وظهرت اسرائيل وكثافتها نمو ، في الواقع ، معلقة في الماء (ماء يحتوي سبادا كيمابوا يستعمل في الزراعة خارج التربة) مع انها تبدو مثل نبتة طبيعية تعيش في التربة .

ومن حسن حظي انني حضرت مؤتمر باندونغ عام ١٩٥٥ حيث حضر نهرو العرب في جلسة خاصة ان الخطر لا يأتي من اسرائيل بقدر ما يأتي من القوى الكبرى وراء تلك الدولة ، وقد كان نهرو بذلك يذهب بتفكيره ابعد مما كانت تذهب اليه الومود العربية التي احتجت لدى رئيس وزراء الهند الذي احتاج الى وقت قصير ليؤكد انه كان يدافع من عدالة القضية العربية منذ خمسة وعشرين عاما .

وقد استمر لدي اعتقاد مشابها لذلك رغم احداث كتلك ورغم اقامة دامت اثني عشر عاما في بيروت منذ اواخر عام ١٩٥٥ — اولا كدبلوماسي ثم كمراسل اجنبي لصحيفة هندية . ان كل من يعتقد ان العيش مع العرب يؤثر على تفكيره ما عليه الا ان يجرب ذلك كصحافي ، اننا نتحمل الشكوك الحمقاء والتثبيط المرق على ايدي الحكومات العربية .

وقبل سنوات قلائل اتهمتني وبعض زملائي الاجانب بعض الصحف في لبنان باننا « عملاء للصهيونية » ، وأشارت الي على الاقل نشرة اسرائيلية واحدة باسم « معاد للسامية » .

اما اسرائيل فقد زرتها اربع مرات ولقيت كل عون من المسؤولين في الدولة والتقيت بعدد من زعماء اسرائيل مع انني كنت اود ان اراهم جميعا . وقد زرت معظم البلاد من المطلة ودان في الشمال الى بئر السبع وايلات في الجنوب .

لا يستطيع الانسان ولا يجب أن يحجب اعجابه بما حققته اسرائيل رغم انه يجب الا ينسى ان هذا يعود الى المساعدة المالية الخارجية السخية والخالية من

المقيود . وعلى وجه الخصوص ، أذكر الثقة الهائلة التي تميزت بها عاملات كيبوتز دان الذي يبعد ما يقل عن ميل واحد من الحدود السورية ، وأذكر كذلك تفاني واندفاع الشبان الرواد في إحد كيبوتزات الحدود الواقعة مسافة ثلاثين ميلا شمالي العقبة في منخفضات وإدي عربية الحارة حيث يزرعون أزهارا تباع في محلات الأزهبار في شمالي أوروبا . هذا ويمكن وصف الكثير مما يجري في إسرائيل بالقوة والبوابة . كنت أفكر باستمرار : ماذا لو كانت إسرائيل في مكان آخر ؟! إسرائيل في بلاد ليست لها لأن تلك البلاد ملك لشعب طرد وحل محله شعب آخر إسرائيل ليست في القارة المناسبة ، انها غريبة عن آسية . لكنني اكتشفت كم هي غريبة فقط عندما مشيت من القدس العربية الى القدس الاسرائيلية عبر بوابة مندلبوم .

الفصل الاول

انطباعات سطحية

ان من يعبر بوابة مندليوم ينتهي بعد مسافة قصيرة لا الى مجرد بلد آخر وانما الى حضارة ومدنية مختلفتين في قارة اخرى حملتها اليها جباة عنصرية تعيش في قرن آخر .

يبدو لأول وهلة ان رجال الشرطة في نقاط التفتيش على الجانبين الاردني والاسرائيلي متشابهون لانهم لا يزالون يرتدون الزي الازرق الغامق الذي ورثوه عن عهد الانتداب البريطاني الا ان الشبه ينتهي عند ذلك الحد لان الاردنيين ساميون سمر ويتكلمون العربية بينما الاسرائيليون سلافيون او تيوتونيون او عرق آخر غير سامي يتميزون باللون البنفسجي ويتكلمون العبرية . والاردنيون يقومون بواجبهم ببهاء ولكن بأدب ، أما الاسرائيليون فسرّيعون في عملهم ولكن بجفاف وغطاظة . هذه هي اول العلامات الفارقة بينهما فقط .

اثناء زيارته للاراضي المقدسة في كانون الثاني عام ١٩٦٤ ، زار قداسة البابا بولس الاول الاماكن المقدسة على جانبي الحدود مما اتاح للصحافيين الاجانب (باستثناء العرب والاسرائيليين) فرصة التقتل بين البلدين ذهابا وايابا . كانت تلك فرصة منحت لي بدخول اسرائيل والخروج منها عن طريق الاردن . وقد سافرت الى اسرائيل مرتين قبل ذلك ومرة بعدها عن طريق قبرص لا عن طريق بلد مجاور خلال دقائق معدودة .

طبيعي ان يختلف حجم وشكل وجوه وأجسام سكان شقي القدس بسبب الاختلاف العرقي بينهما (والذي يكره رجال الدعاية العرب) . والجدير بالملاحظة ان ملامح الوجوه مختلفة ايضا : ففي الجانب العربي يغمر الانشراح والانفتاح وجوه الناس ، بينما الانتباض والاضطراب يظهر على الوجوه في الجانب الاسرائيلي اذ انه من الواضح ان الاسرائيلي حمل معه توترات اوروبا ومركباتها النفسية .

ليس هذا محسب بل ان هناك اختلافا ايضا بين اللباس العربي الملون والمتنوع وبين اللباس الاسرائيلي الغامق والعملية . وعلى سبيل المثال لا نجد أحدا في القدس « الاسرائيلية » لا يمتدح قبعة بينما نجد العكس في القدس العربية .

ونلاحظ ان المارة الاسرائيليين يسرون بخطى سريعة شاتين طريقهم بغطاظة في الشوارع المزدحمة بشكل لا يلاحظ في اي مدينة عربية . ان السرعة ونفاذ الصبر الاوروبيين قد انتقلا الى صفوف الاسرائيليين بدرجة اكثر مما هما في صفوف العرب .

١٥٠٠ أن هذه مجرد فروقات سهلة الملاحظة في السلوك العام ، وربما يكون أشدها العلاقة بين الجنسين . ففي أي مكان آخر من آسيا لا نستطيع أن نرى طوال ساعات النهار وخاصة في الليل فتى وفتاة يسيران ، ويد الواحد بيد الآخر أو ذراع الواحد يلف ذراع الآخر ، ويتبادلان القبلات ويتلاطفان دونما خجل أو حياء . اننا نرى هذا حتى في القدس وهي مدينة محافظة . وهذا شائع في تل أبيب وحيفا وليس في أي مدينة من البر الآسيوي — إذ يمكن أن يحدث هذا في جزر سنغافورة أو هونغ كونغ . أن العلاقة بين الجنسين ، وهي عنصر أساسي في أي مجتمع من المجتمعات ، تختلف في إسرائيل عنها في أي مكان آخر من آسيا .

حصل حديثا أن بدت الاختلافات واضحة في المظهر والملبس والسلوك بين العرب والإسرائيليين بشكل غريب مروع . كان ذلك في تموز ١٩٦٧ ولم تمض إلا أسابيع قليلة على الحرب الثالثة في سبيل فلسطين . وحدثت أنني كنت في القدس يوم سمح لأول مرة منذ عشرين سنة لسكان القدس الجديدة بزيارة المدينة القديمة وبدأ كانوا جميع أهل « القطاع الإسرائيلي » قد تركوا قطائعهم إلى النصف العربي من المدينة . وتبدلت حشود من مختلف الإسرائيليين الشوارع الضيقة في تلك المدينة المسورة بشكل أقل ما يوصف به هو الضجيج والفظاظة وقلة التفوق والتهذيب . كان الرجال يرتدون قمصانا مفككة الأزرار وسراويل قصيرة أما النساء فكن يرتدين بلوزات رقيقة بلا أكمام وسراويل قصيرة وطويلة ضيقة جدا . كان الرجال والنساء يسرون والأيدي متشابكة أو معقودة حول الخواصر أو ملقاة على الكتاف . أما قبل الاحتلال فقد كان مصر السواح الذين يجرون على ارتداء مثل تلك الملابس ، أو على التصرف بهذا الشكل ، هو اقتيادهم إلى اقرب مخفر شرطة . ولم يتغير سلوك الإسرائيليين كثيرا حتى إمام أقدس إماكنهم المقدسة — هائط المبكى . لقد زرت ذلك المكان مرتين أيام سبت ، ورايت مقابل كل إسرائيلي يذهب للصلاة تسعة آخرين يذهبون لشراء حاجات تذكارية أو لالتقاط الصور . كان ذلك بالنسبة للإرانيين المتدينين العاديين مبعث حيرة أكثر منه صدمة .

لكنني أجد أن الإسرائيليين كما رأيتهم لم يتعمدوا الإهمال أو الاستفزاز وإنما تلك كانت حقيقتهم . وحتى عندما تصرفوا في المنطقة العربية مثلما اعتادوا في المنطقة الإسرائيلية بدوا غريباء ومزعجين أكثر من السائح البسيط جدا القادم من الغرب الأوسط للولايات المتحدة .

ونادرا ما يواجه الإنسان في أي مكان آخر في العالم حاجزا لغويا كالذي يواجهه عندما يعبر إلى إسرائيل من الممر الآسيوي الضيق ، على الرغم من أن اللغتين العربية والعبرية ترجعان إلى أصل واحد وتضمان كلمات مشتركة . هذا وإن تأثير العبرية باللغات الأوروبية يجعل محادثة بسيطة بالعبرية كما يتكلمونها في إسرائيل غير منهومة للعربي .

وحيط بالطريق من بوابة مندليوم إلى قلب القسم اليهودي من القدس منطقة قد ألقت تماما منظر الرجال الذين يرتدون الأزياء التي تذكرنا ، بشيء من الضموض ، بالقوزاق : قبعات كبيرة مسطحة كسيت بالفرو الكثيف ورداء خارجي فضفاض على صدرية مزينة بالرسوم والألوان وجزومات طويلة تصل إلى المصفاق . أما الأولاد

الصغار ليملفتون الانتظار بقبعاتهم السوداء ، وبدلاتهم وجواربهم السوداء أيضا ، ويلتقون اقاربا كحلق في آذانهم . وهؤلاء هم بالطبع اليهود الارثوذكس الذين ما يزالون يلبسون هذا الزي البولندي منذ القرن السابع عشر والذي كان لباس « الفيتو » في اوروبا الشرقية . انهم يذكروننا بشكل حي ، ان لم تذكرنا نجمة داود السداسية على العلم الاسرائيلي عند نقطة المراقبة ، بأن اسرائيل لها ديانتها المميزة وهي اليهودية . وتتجلى تلك الميزة في ان الديانة اليهودية تمارس في اسرائيل فقط ، باستثناء بعض الجاليات الصغيرة في حين ان الديانات الاسلامية والهندوسية والبوذية تنتشر في بلاد آسيوية كثيرة . اما المسيحية كاليهودية وجدت في فلسطين لكنها عادت لموجدت قاعدتها الاساسية في اوروبا فيما بعد . لقد عادت الديانتان المسيحية واليهودية ثانية الى آسية — عادت المسيحية مع مجيء القوى الامبريالية الاوروبية فرسخت قواعدها في عدة بلدان آسيوية ربما بفضل تلك الرعاية الاوروبية القوية ، ففي الهند وحدها يوجد حوالي سبعة ملايين مسيحي . أما اليهودية فلم تحصل على مثل ذلك الدعم وتوجد فقط في اسرائيل مشكلة بذلك نقطة اختلاف اخرى مع بقية اقطار القارة الآسيوية .

ان المظهر الخارجي لمدينة تل ابيب ، كبرى المدن الاسرائيلية ، هو انها لا تتمتع بصفة اصلية كما هي الحال بالنسبة لما اضافته الاسرائيليون على المدن العربية مثل صفد الجديدة او الناصرة الجديدة . ولكن الصفة اللازمة لاسرائيل والتي تبدو واضحة حتى في المناطق الريفية من البلاد هي ان شعبها هم جماعة غرباء عن المنطقة ودخلاء عليها . يقول آرثر كوستلر (١) بأن الكيبوتسات الاسرائيلية ذكّرته بالمزارع الجماعية في بولندا واورانيا وبعض المناطق اليوغوسلافية والهنغارية . وذكرني انا بما فعله المستعمرون الفرنسيون في السهل الممتد الى الجنوب والشرق من مدينة الجزائر بحيث حولوه بشكل أصبح معه يشبه كوت دور في بورغندي .

لقد عالجنا لحد الآن انطباعات سطحية ، ولكني بعدما سافرت في طول اسرائيل وعرضها لا استطيع أن اتهرب من شعوري ، الذي يصعب علي تفسيره ، بأن اسرائيل اوروبية في جوهرها وتنظيمها الاساسي وحياتها اليومية . وعادت بي الذاكرة الى ملاحظة قائلي لي شخص اسرائيلي ذكي ، وهو احد معارفي : « سياستنا تقوم على النموذج الفرنسي ، ثقافتنا من وسط اوروبية والخدمة أجنبية انكلوسكسونية ، وشعبنا الآن اوروبي بشكل رئيسي » . ولو تركت جانبا الجملة الاخيرة ، لمدة وجيزة ، لتعبر ان الملاحظات السابقة ، مع انها صحيحة ، لا تصل الى صميم المسألة . ولكن بعد العودة الى جداول « الخلاصة الإحصائية لاسرائيل » * اعترف مهما ترددت بأن ماركس قد اعطى المفتاح في تكديده على أن الاسس الاقتصادية للمجتمع تحدد البناء الاجتماعي والثقافي القوي .

ووفقا لتلك الجداول فإن الزراعة تشكل اقل من ٢٠ ٪ والاعمال غير الزراعية تشكل اكثر من ٨٠ ٪ من الحياة الاقتصادية في اسرائيل ، في حين أن الجزء الأكبر من

١ - ا. كوستلر، Promise & Fulfilment لندن ، ١٩٤٩ ، ص ٢٢٥ .

* Statistical Abstract of Israel

البر الآسيوي على عكس ذلك تماماً بحيث تشكل الزراعة أكثر من ٨٠٪ ، والأعمال غير الزراعية أقل من ٢٠٪ . وخلال إحدى زيارتي لإسرائيل التقيت بالجنرال موشيه دايان عندما كان وزيراً للزراعة وأوردت له هذه الأرقام ، فأعرب عن استغرابه من أن الزراعة تشكل هذه النسبة المثوية المرتفعة في بلده وأضاف بأنه لو يملك زمام الأمر لخفضها إلى ١٠٪ . (وقال معلقاً على ذلك بشيء من الكبرياء بقوله إن مكتنة الزراعة في إسرائيل تعد في المرتبة الثانية بعد إيطاليا) . وعندما أشرت إليه بأن تقسيم العمل ذلك يعني أن هناك ثغرة واسعة لا مفر منها بين التركيب الاقتصادي والاجتماعي في إسرائيل وبينه في بقية دول آسية ، أجاب بأن على الدول الآسيوية أن تبذل جهداً لكي تلحق بإسرائيل ، أما إذا هم أرادوا ذلك أو عقدوا العزم عليه فإن تلك مسألة أخرى ، والحقيقة تبقى أن هناك فجوة ، لأن طريقة التفكير نفسها والاحكام التقييمية الأساسية في المجتمع الزراعي تختلف تماماً في البلاد غير الزراعية عما هي عليه في البلاد الزراعية .

إن ما لدى إسرائيل وما ليس لديها يعزّلانها عن آسية بنفس القدر . إن البلاد الآسيوية وإن كانت تفتقر إلى التنظيم الصناعي أو المهارات التقنية ، فهي بدون شك (وربما بسبب ذلك الافتقار) تتمتع بثقافتها المحلية المتعددة الجوانب ، وهذا ما تفتقر إليه إسرائيل . وقبلنا نمش في إسرائيل اليوم (وهذا ما يحز في نفوس كثير من الأسرائيليين) على مكولات أو البسة أو رقصات أو حرف يدوية أو فن عمارة لها طابعها المميز . ولعل ذلك يرجع إلى كون إسرائيل تتألف من شعوب جاءت من حوالي خمسين بلداً مختلفاً ، حتى أنه من العسير وجود ثقافة واحدة علماً أنه ليس هناك نفسفساء ثقافات قائمة بنفسها . فالرقصة الوطنية الإسرائيلية « الهورا » هي أوكرانية ، والنشيد الوطني الإسرائيلي « هاتيكفا » أغنية شعبية قديمة جاءت من أوروبا الوسطى . وقد دعيّت مرة إلى وجبة افطار اسرائيلية فوجدت أن الخبز والزبدة والجبنّة والزيتون كانت طعام الشرق منذ آلاف السنين (٢) . أن اليهود الذين جاءوا إلى إسرائيل لم يأتوا بأجزاء من حضارات البلدان التي كانوا يعيشون فيها لأنهم لم يكونوا في غالبيتهم من الذين تمثلوا حضارات بلدانهم ، لأن الذين تمثلوا ثقافات بلدانهم لا يشعرون بالحاجة إلى المجيء إلى إسرائيل . إلا أن غياب الهوية الحضارية هذا قد وجد البديل له في الجماعة اليهودية النوحيدة التي انتقلت بجمعوعها حاملّة مع حضارتها الأصلية ، تلك هي الجماعة اليهودية المميّة القديمة ، وهذا هو سبب انتشار الرقصات والمجوهرات المميّة وغيرها من الحرف اليدوية التي كثيراً ما نلاحظها اليوم في إسرائيل .

أن هذه الإشارة إلى المهاجرين اليمينيين تعيد إلى الذاكرة القول السابق بأن معظم الأسرائيليين اليوم شرقيون . أن صحة ذلك تؤدي إلى القول (٣) بأن إسرائيل بلد

٢ - ومن جهة أخرى ، كان طعام إسرائيل غربي أكثر من طعام الدول الغربية : فهي تستهلك أكبر كمية من الحجاج بالنسبة للفرد الواحد في العالم ، وفي العام ١٩٥٦ كتبت الثالثة في استهلاك البيض بعد الولايات المتحدة وكندا . A. Rubner ، الاقتصاد الإسرائيلي ، لندن ، ١٩٦٠ ، ص ١٠٣ .

٣ - ج. باركس ، Arab & Jew in the Middle East ، لندن ، ١٩٦٧ ، و Bulletin of the Council of the Sephardic Community « Israel's Oriental Problem » القدس ، المجلد الثاني ، العدد ٧ - ٤ ، ص ٣ - ٤ .

شرقي أو افرو — آسيوي بما لا يقبل الجدل . يمكن ان يكون هذا صحيحا حسب العداول الاحصائية ، لكنهم لم يكسبوا الدولة لونها الخارجي او شخصيتها السياسية والاقتصادية الاساسية . ان اليهود الشرقيين ، كما سنرى بعد قليل ، يحتجون لفظيا ومعلما على هذا الوضع . وفي الحقيقة يندر جدا ان نرى يهودا شرقيين في المدن والبلدان الاسرائيلية خاصة في تل ابيب . والحادثة التالية اكبر دليل على ذلك . لقد تجولت في عشرين مدينة تمتد من اليابان الى كاليفورنيا ، ولكن لم يحدث قط انني استرعت النظر والانتباه في هذه المدن لمصرة بشرتي وكوني اجنبيا كما حدث لي في شوارع تل ابيب اذ كانت العيون تحدق بي باندهاش .

من جهة ، لم يفاجئني هذا ، اذ عبر المسافات الشاسعة في اعية نرى ان هناك تشابها وتفاعلا بين البلدان المتجاورة بحيث لا يوجد فصل وتغير كاملين بينها ابدا . ان الباكستان ترتبط مع العالم العربي وايران بروابط اللغة المكتوبة والدين ، وترتبط بالهند بروابط التعارب في الجنس والحضارة واللغة المحلية . وكذلك البوذية ، فهي تكون رابطة شديدة بين الهند وكافة بلدان جنوب شرقي آسيا واليابان ، وبورصة ايضا ترتبط مع تايلاند ولاوس بروابط اللغة والجنس . ولكننا نرى انه بين اسرائيل وجاراتها الآسيوية اختلاف عميق يصل الى حد انعدام كل الروابط من جنس ومظهر ولغة ومكمل ودين وسلوك وتنظيم اجتماعي . ولربما بدا لنا لأول وهلة ان تل ابيب شبيهة ببيروت ، ولكن بيروت لا تختلف في جوهرها وحياتها اليومية عن سايفون او بومباي ، وكذلك القسم الاردني من القدس يشابه الى حد كبير مدينة اصفهان او بيناريس او كيوتو . ولكن « القدس الاسرائيلية » او تل ابيب لهما من الشبه الكبير فقط مع بودابست وفرانكفورت .

وعند بوابة منديوم تنتهي آسيا وتبدأ اوروبا الوسطى .

اصول اسرائيل غير الآسيوية

ربما يسأل سائل ، لماذا تكون الدولة اليهودية في آسيا غريبة ودخيلة وغير آسيوية ؟ ان هناك جوابا ديموغرافيا ورياضيا بسيما : ذلك ان اليهود وعبر قرون عديدة خلت كانوا شعبا غير آسيوي .

ان في العالم اليوم ما يقارب الثلاثة عشر مليونا ونصف المليون من اليهود ، ثلاثة عشر مليونا منهم يوجدون في اوروبا واميركا الشمالية والجنوبية واستراليا ، ونصف المليون الباقى يوجد في قارتي افريقيا وآسيا ، بينهم حوالي مئة الف في قارة آسيا وحدها ، وهي القارة الام « للشعب اليهودي » .

واليهود الآسيويون يشكلون اقلية صغيرة في اي مجموعة عينية تمثل اليهود . وانه لمن المدهش ان اليهود الشرقيين يشكلون نصف السكان في اسرائيل ، الا ان ذلك يرجع الى صدفة تاريخية من جهة ، ومن جهة اخرى الى كون اليهود الاوروبيين هم الذين خلقوا دولة اسرائيل نفسها

ان كون معظم اليهود غير آسيويين هو جزء من المأساة الطويلة التي شهدتها « العنصر » اليهودي ، وبعد طرد اليهود من فلسطين على يد الامبراطور هادريان في

القرن الثاني استمرت الغالبية اليهودية مع ذلك في العيش في الشرق وحول سواحل البحر الأبيض المتوسط في شمال أفريقيا ، الى أن كان القرن الثاني عشر حيث مال الميزان الديموغرافي واصبحت غالبية اليهود موجودة في أوروبا أما عن طريق اعتناق الديانة اليهودية هناك على نطاق واسع وأما عن طريق ازدياد نسبة التوالد بين اليهود ، ومنذ ذلك الحين وعلى الرغم من تركز اليهود في إسرائيل من جديد بقيت الديانة اليهودية غير آسيوية .

عندما دخل اليهود أوروبا لأول مرة انتشروا في شتى أرجاء القارة ، ولكنهم ما لبثوا أن أخذوا ينتقلون في وقت لاحق من تاريخهم في أوروبا ، وذلك بسبب الاضطهاد ، في موجات مختلفة بعضها ببطء وبعضها الآخر بسرعة المد وقوته متوجهين من الغرب الى الشرق أولاً ثم من الشرق الى الغرب .

وفي مناسبتين من التاريخ اليهودي في أوروبا نرى أن بقاء اليهود على قيد الحياة يعود الى استضافة وحماية الحكام المسلمين . كانت الفترة الأولى في القرن السادس عشر عندما وسعت الفتوحات الإسلامية في إسبانيا حدا للاضطهاد اليهودي على يد المسيحيين هناك . ومنذ القرن العاشر فصاعدا أخذ الضغط على اليهود في أوروبا الغربية في الازدياد ببطء حتى اذا ما أطل القرن السادس عشر كانت تلك المنطقة بكاملها قد أفرغت من اليهود ما عدا بعض الجيوب الصغيرة والمبعثرة . لقد انتقلت الجاليات اليهودية نحو الشرق ووجدت ملجأ لها في الامبراطورية العثمانية كما في بولندة وروسيا حيث تجمع القسم الأكبر منهم في المقاطعات الغربية من روسيا وبولندة وهي التي صرفت فيما بعد بمناطق الاستيطان .

وقد عاش اليهود تحت الحكم العثماني بسلام لكنهم كانوا يلاقون دوما في أوروبا الشرقية تمييزا وكراهية قوية كانت تتفاقم من وقت لآخر لتنتهي بالمذابح . وعلى الرغم من هذا ، فإن اليهود الأوروبيين ساهموا مع الشعوب الأوروبية الأخرى في الانفجار السكاني الذي شهدته أوروبا في القرن التاسع عشر . ففي سنة ١٨٠٠ بلغ تعداد اليهود بين ٢٥٠ و ٣ ملايين ، وفي سنة ١٨٥٠ ارتفع هذا العدد الى خمسة ملايين ، ومع حلول عام ١٩١٤ بلغ عددهم أكثر من اثني عشر مليونا .

وقد جاءت هذه الزيادة على الرغم من الهجرة الهائلة من أوروبا الشرقية الى أوروبا الغربية ثم عبر المحيط الأطلسي الى أمريكا في أعقاب المذابح الكبيرة التي شهدتها روسيا عام ١٨٨١ . وبين عامي ١٨٨١ و ١٩١٤ انتقل ما يزيد عن ربع سكان العالم من اليهود الى أماكن متفرقة من العالم بشكل عنيف ، ونتيجة لذلك ظهر هناك مركز ضخم جديد لليهود . ففي خلال هذه الثلاث والثلاثين سنة ازداد سكان الولايات المتحدة من اليهود . فبعد أن كانوا أقل من ربع مليون زادوا عن المليونين .

إنها حقيقة أنه بينما كان سكان أوروبا الغربية من اليهود قد بلغوا في القرن التاسع عشر ثلاثة أضعاف ما كانوا عليه من قبل ، وخاصة عن طريق الهجرة من الشرق ، نجد أن عدد اليهود في أوروبا الشرقية ، على الرغم من الهجرة اليهودية منها ، قد تضاعف خمس أو ست مرات . وفي عام ١٧٧٢ كان عدد اليهود في روسيا

...٦٠٠٠٠٠ ، ومع بداية عام ١٩١٧ أصبح عددهم أربعة ملايين (٤) .
 ان هذه الزيادة الكبيرة في الاعداد تؤكد الاتجاه نحو نشوء اغلبيّة غير شرقية بين
 يهود العالم . ولم ينعكس هذا الاتجاه ، بالرغم من التغير العنيف الذي حصل في
 صوفهم في اوروبا خلال الحرب العالمية الثانية . فقد قتل حوالي ستة ملايين يهودي
 على ايدي النازيين (من اصل عشرين مليون ضحية) ومع الهجرة في عام ١٩٥٩
 انخفض عدد اليهود في اوروبا الى اقل من أربعة ملايين . ولكن حتى ذلك الحين كانت
 الجالية اليهودية في اميركا الشمالية قد ازداد عددها الى خمسة ملايين ونصف المليون .
 ان اكبر تجمع يهودي هو اليوم في اميركا الشمالية ، تأتي بعدها اوروبا واميركا
 الجنوبية ، أما افريقيا فان ترتيبها يأتي في الدرجة الثانية ، تتبعها آسيا (اسرائيل داخلة
 في الحساب) واستراليا .

وعليه فان اسرائيل تعتبر بالضرورة غريبة ودخيلة على آسية ، لانها خلقت
 بأيدي يهودية اوروبية ، وعندما اعلنت قيامها في العام ١٩٤٨ كانت مقصورة تقريبا
 على اليهود الاوروبيين المقيمين فيها . ومنذ ذلك الوقت ويهود اميركا واوربا يدعمونها .
 ان الظروف التي احاطت بولادة اسرائيل عام ١٩٤٨ اكدت على ان السكان يجب
 الا يكونوا من اليهود الاوروبيين فقط والا أصبحت غريبة ، بل يجب
 ان يكونوا جميعا تقريبا من اليهود الاوروبيين . وقد تم ذلك عن طريق طرد
 السكان العرب الاصليين من فلسطين الذين كانوا الاغلبية الساحقة والذين لو بقوا في
 الدولة اليهودية الجديدة لشكلوا حلقة وصل بينها وبين المنطقة العربية في غربي
 آسيا . ان الارقام النسبية للتغير الكبير في عدد السكان هي التالية : في عام ١٩١٩
 عندما استولت بريطانيا على الادارة في فلسطين ، كان من بين السكان البالغ عددهم
 ٧٠٠٠٠٠ نسبة ١٠٪ من اليهود وكان نصف الـ ٧٠٠٠٠ يهودي من المهاجرين
 منذ عام ١٨٨٠ . وفي العام ١٩٤٨ ونتيجة للهجرة من اوروبا ازداد تعداد الجالية
 اليهودية ليبلغ حوالي ٦٠٠٠٠٠ مقابل ١٢ مليون عربي من المسلمين والمسيحيين
 وعند نهاية عام ١٩٤٩ بلغ تعداد العرب ١٥٠٠٠٠ بينما ازداد تعداد السكان اليهود
 مما جعل نسبة العرب قليلة جدا ومركزهم ثانويا بحيث لا يستطيعون صبغ الدولة
 اليهودية محليا بأي لون . وقبل توسع اسرائيل في اعقاب حرب حزيران ١٩٦٧ كان
 العرب يشكلون ١٠٪ من مجموع السكان وهذا بالضغط هو عكس ارقام عام ١٩١٩
 وفي الاشارة الى انتقال الشعب الفلسطيني الى خارج بلده عام ١٩٤٨ استعملت
 كلمة « طرد » . لعدة سنوات امتدت حتى اوائل الستينات كان الاعتقاد السائد هو
 الادعاء الذي اطلقه الاسرائيليون بان الفلسطينيين قد تركوا ديارهم عن ارادة حرة بعد
 الاوامر التي صدرت اليهم عن طريق الاذاعة من قادتهم الذين وعدوهم بالعودة الى
 وطنهم في ظرف اسابيع معدودة . ان الاباحث الهامة التي قام بها عدد من الدارسين
 امثال ارسكين شلدز (٥) ووليد الخالدي (٦) قد اثبتت عدم صحة هذه الرواية : لقد بينوا

٤ - هذه الارقام مأخوذة من كتاب H. Sacher ، الصهيونية والمستقبل اليهودي ، لندن ، ١٩١٦ ،
 ص ١٢ - ١٤ انظر ايضا ج . باركس ، The Emergence of the Jewish Problem
 لندن ، ١٩٤٦ ، المصحة .

٥ - The Spectator ، Erskine Childers ١٢ ايار ، ١٩٦١ .

٦ - وليد الخالدي ، Middle East Forum ، بيروت ، تشرين الثاني ١٩٥٩

ليس فقط انه لم تدع اوامر كتلك ولكن على العكس من ذلك ، فقد اشاروا الى ان تلك الاذاعات التي وجهت الى الفلسطينيين كانت تحثهم على عدم ترك بيوتهم . واذا كان الفلسطينيون قد تركوا بيوتهم بما ذلك الا بسبب الضغط العسكري وانتشار اعمال الارهاب ، واكبر دليل على ذلك المنحة الشهيرة التي شهدتها قرية دير ياسين العربية . وبعد ثبوت هذه الحقائق اكدت لي وزيرة الخارجية الاسرائيلية غولدا مئير ، في مقابلة معها عام ١٩٦١ بان الفلسطينيين خرجوا بناء على الاوامر الصادرة اليهم . ولكن وزارة الخارجية الاسرائيلية لم تكن قادرة على ان تعطي برهانا وثائقيا يدعم زعم وزيرة الخارجية بالرغم من التماساتي المتكررة بهذا الصدد .

وهكذا فان دولة اسرائيل كما هي اليوم قد جاءت الى الوجود بعد الاستيلاء على مقاطعة مأهولة بواسطة مهاجرين اجانب ، ثم تبع ذلك طرد الغالبية العظمى من السكان الاصليين . وقتلا يوجد في التاريخ حادثة مشابهة لهذه . ان رجال الاعلام العرب يؤكدون باستمرار ان اسرائيل تشبه انظمة المستوطنين البيض في جنوب افريقيا وروديسيا . ان هذه المقارنة تفتقد الدقة لانه على الرغم من ان المستوطنين يسيطرون على جهاز الدولة ، الا ان سكان البلاد الاصليين يبقون ويشكلون الاكثية . وهذا ما ينطبق على ليبيريا ، على الرغم من ان القادمين الجدد ينتمون الى الاصل العرقي نفسه الذي هو اصل السكان الاصليين . ان السابقتين الوحيدتين في تاريخ العالم هما طرد الهنود الحمر من مناطقهم على يد المستوطنين الجدد في اميركا الشمالية (٧) ، وطرد السكان الالمان ، على يد الروس والبولنديين ، من مقاطعتهم الواقعة الى الشرق من خط اودر - نيسة في عام ١٩٤٥ - ١٩٤٦

وبما ان خلق اسرائيل ادى الى طرد السكان الاصليين والمجيء بمهاجرين يهود جدد ، فان عنصرا ديناميكيا جديدا قد اضيف الى سلسلة العناصر التي تجعل من اسرائيل غريبة كما سبقت الاشارة . وهذا يعني ان اسرائيل ليست جسما غريبا خاملا ولكنها جسم غريب فعال لم يكن الجسم الذي يستضيفه راغبا فيه وقادرا على قبوله . وهذه الصفة التي تنطبق على اسرائيل كانت ملازمة للحركة الصهيونية التي جاءت بها الى الوجود .

وقد عبر عن وضع اسرائيل الراهن والاهداف الاساسية للصهيونية بدقة احد المدافعين عن الصهيونية بالكلمات التالية : « ان الصليبيين مع ذلك كانوا آخر من حاول محاولة الاسرائيليين - وهي نقل مجتمع اوروبي الى الشواطئ الشرقية للبحر الابيض المتوسط . وينبغي الا نخطيء في فهم حقيقة ان الاسرائيليين يودون ان يبقوا اوروبيين ، ولذلك نرى ان اهدافهم السياسية والاجتماعية هي اهداف دولة اوروبية » (٨) .

٧ - يشير مؤسس الصهيونية السياسية ، هرتزل ، الى مذكراته على انها مثل « الكتاب المطول من مايفلور الجديدة New Mayflower » (المذكرات ، ص ٥٧٤) ، وأشار الزعيم الصهيوني الأمريكي اللغوي لويس برانديس باستمرار الى المستوطنين في فلسطين بأنهم « الآباء الحجاج اليهود » . ا. هرتزبرغ ، الفكرة الصهيونية ، نيويورك ، ١٩٥٩ ، ص ٥١٩ .

٨ - Max Beloff, «Time, Space & Israel» in Mission of Israel, (ed.) J. Baal, Jeshura, New York, 1963, P. 176.

الفصل الثاني

الدواع الصهيونية

المقدمة

لا بد ان دافعا قويا فعلا حمل يهود أوروبا على المجيء الى تلك الرقعة الواقعة على الساحل الشرقي للبحر المتوسط المعروفة بفلسطين لاقامة دولة لهم فيها . وعند قيام اسرائيل برزت في الوقت نفسه الى الوجود دول آسيوية مستقلة جديدة نتيجة نضال الحركات القومية في تلك البلاد . ويعتبر الاسرائيليون ان لدولتهم جنورا قومية زعما منهم انها تشكل وجهها شبه كبير بين اسرائيل والدول الآسيوية الحديثة والحركة القومية التي قامت في صفوف اليهود هي الصهيونية .

وقد صيغت كلمة « صهيونية » عام ١٨٩٣ ، وهذا ما يجعل الحركة الصهيونية تبدو حركة عصرية نسبيا مثلها مثل العديد من الحركات القومية الاخرى وخاصة الآسيوية منها .

الا ان تلك الحركة اليهودية تختلف عن الحركات القومية الآسيوية من ناحية واضحة جدا هي ان هذه الحركات حركات تحررية قامت بها شعوب تعيش في منطقة معينة في سبيل التخلص من الحكم الاجنبي ليجعلوا سيادتهم ومصيرهم في ايديهم . أما اليهود في مناطق الشتات فلم تكن لهم بقعة جغرافية واحدة يقيم فيها كل « الشعب » او معظمه مع انهم استوطنوا منطقة شاسعة ضمت عددا كبيرا منهم لذلك بالنسبة للصهيونية كان الوصول الى ايجاد قاعدة هي الغاية والهدف الاساسي .

ومن المعروف جيدا وبوضوح ان الحركة القومية في بلدان عدة مثل الهند والجزائر لم تكن تعبيرا عن قومية او شعور قومي سبق ظهور الحركة القومية وانما الاخرة هي التي ولدت ذلك الشعور . ان هبة الصهيونية كانت اكثر تعقيدا من ذلك ، اذ لم يكن يتوجب عليها ان تجعب « شعبا » في بوتقة قومية فحسب بل كان عليها ان تأتي « بشعب » مشتت الى منطقتين يستولي عليها وان تخلق في الوقت نفسه او في وقت لاحق « امة » من ذلك « الشعب » .

وهنا يجب ان تطرح ثلاثة اسئلة اساسية . السؤال الاول والاقبل اهمية نسبيا هو ما اذا وجد او لم يوجد شعور قومي بشكل معين في صفوف « الشعب » اليهودي قبل قيام الحركة الصهيونية المنظمة . اما السؤال الثاني والاكثر حسما فهو : هل يستحق الشعور الذي ولدته الحركة الصهيونية بعد قيامها اسبم « قومية » ؟ والسؤال الثالث : ان لم تكن الصهيونية حركة قومية ، فما هي دوافعها الحقيقية ؟ قلنا انه كان لكل حركة قومية في آسيا « قاعدة اقليلية » بالاضافة الى اشياء

غيرها . ويعود هذا الى ان هذه « القواعد الإقليمية » كانت مهدا للبدنيات القديمة سواء اكانت هضاب الاناضول او فارس او افغانستان او شبه الجزيرة العربية او الهند او ماليزيا او اودية دجلة والفرات او الارواي او الميكونغ او البانغستي او جزر اليابان او الفيليبين او اندونيسيا . وقد قامت داخل هذه الكيانات الجغرافية المتباينة اجناس لها دياناتها وحضاراتها ولغاتها وتقاليدها وتاريخها . وشكلت هذه العوامل بالإضافة الى الرقعة الجغرافية المشتركة ، المواد الخام التي كانت في متناول دعاة القومية في آسيا ، الذين اتخذوا منها مادة البنية القومية الجديدة . وكثت عاطفة حب الوطن بمثابة الاسمنت الضروري والاساسي لتماسك تلك المواد . ونحن نريد أن نعرف ما اذا كانت جميع هذه العوامل او ايا منها متوافرة لدعاة الصهيونية .

ان اثبات الدوافع الصهيونية يتجاوز مجرد الاهتمام التاريخي . فميزات الحركات القومية الآسيوية انتقلت الى حد ما الى الدول القومية التي اقامتها هذه الحركات حتى وان بدت هذه الدول مخالفة لمطامح وآمال الزعماء القوميين ، ويصح هذا على الحركة الصهيونية ودولة اسرائيل حيث ان الحياة السياسية فيها وعلاقاتها بجيرانها وسياستها الخارجية لا تزال جميعها تميز وتتأثر الى حد بعيد بميزات ودوافع الحركة الصهيونية .

نستدل مما يقوله الصهيونيون عن الصهيونية أنه بسبب الوضع الخاص « للشعب » اليهودي يصعب غاية الصعوبة ان لم يستحل تحديد نوع الحركة الصهيونية تحديدا دقيقا في ماضيها وحاضرها . وهذا يميزها عن الحركات القومية الاخرى — آسيوية الاخرى .

يقول احد الصهيونيين « الصهيونية مثل أعلى وكونها كذلك يجعل تعريفها متعذرا ، (١) » ويتساءل آخر : « ما هي الصهيونية ؟ هي في جوهرها وغايتها فلسطين بكل تأكيد ، ولكنها في الوقت نفسه كل ما هو أقوى وأعق وأكثر حيوية في الديانة اليهودية في العالم اجمع (٢) » ، وهذا الجواب في حد ذاته مثال ممتاز على تأرجح الصهيونية بين الخاص والعام ، بين السياسة والدين . وتعرف « دائرة المعارف البريطانية » الصهيونية تعريفا بسيطا جدا هو انها « رد فعل اليهود للاسلامية الالهية (٣) » .

وهكذا نرى منذ البدء ان الدوافع الصهيونية كانت اما دينية او عرقية او فكرة سياسية او رغبة في التخلص من الاضطهاد اللاسامي ، او كل هذه مجتمعة . ظهرت في معظم الحركات القومية مذاهب متعددة ومتضاربة افكارا وعيلا . الا ان هذه الظاهرة دارت حول قضيتين بسيطتين نوعا ما هما : هل تستعمل اساليب العنف

١ — س. شستر في هرتزبرغ ، *الفكرة الصهيونية* ، ص ٥٥٥ .

٢ — ن. سوكولوف في *Zionism : Problems & Views* ، تحرير غومبان ولويس ، لندن ، ١٩١٦ ، ص ٢١ .

٣ — طبعة ١٩٤٣

أو الأساليب الدستورية وهل تطالب بالاستقلال الكامل والفوري أو الإستقلال على مراحل خلال فترة من الزمن إما الخلافت داخل الحركة الصهيونية فلم تكن حول الأسلوب فحسب بل حول الغاية الرئيسية نفسها . ومن ثم برز بشكل مدهش عدد كبير من الأشكال الصهيونية في تاريخ الحركة الصهيونية الخيرية ، والصهيونية العملية ، والصهيونية السياسية ، والصهيونية التوفيقية ، والصهيونية الثنائية ، والصهيونية الروحية ، والصهيونية الدينية والصهيونية الاشتراكية ، والصهيونية العضوية ، والصهيونية التخطيطية ، والصهيونية الميكانيكية ، وصهيونية الحد الأدنى ، والصهيونية الشعبية ، والصهيونية الخلاصية ، والصهيونية الدفاعية ، والصهيونية بلا صهيون .

والثمة للحرية خصوصاً هو أن تيودور هرتزل ، مؤسس الحركة الصهيونية الرئيسي كحركة منظمة على نطاق واسع ، كان في البداية صهيونيا بلا صهيون تماماً ، ثم تحول تدريجياً ليصبح في عامه الأخير صهيونيا بصهيون تماماً

ربما تكون هذه التسميات المتعددة مجرد أسماء جديدة لشعور قديم جداً وهو رغبة « الشعب » اليهودي في تحقيق نبوءة العودة إلى الأرض المقدسة التي مر ذكرها في أسفار التوراة . وربما يبدو غريباً ، حتى لبعض اليهود ، أن تقوم حركة في القرن العشرين على أساس الكتب الدينية التي ترجع إلى العصر البرونزي الأخير . ويجب ملاحظة العهد المعقود بين « الشعب » اليهودي واليهود الذي جعلهم « شعبه المختار » وأعطاهم أرض الميعاد ، ذلك لأن هذا العهد يلعب دوراً هاماً في الدفاع عن الصهيونية أن لم يكن من قيام الحركة الصهيونية ذاتها . وهذه الأحداث مدونة في سفر التكوين وهناك وعد آخر في أسفار الأنبياء وخاصة في سفر اشعيا حول تجسيع « الشعب » اليهودي المشتت ثانية في فلسطين كخطوة قبل قدوم المسيح المخلص (٤) . ويشكل الوعد والعودة الأساس الديني للحركة الصهيونية .

وقد ناقش رجال اللاهوت المسيحيون واليهود هذه النصوص مطولاً باحثين عن الحدود الجغرافية لأرض الميعاد بدقة ، وعما إذا كانت تنطبق حرفياً على الشعب اليهودي وحده أو ، بمعنى مجازي ، على الجنس البشري كله (٥) . والقيمة العملية لهذه المناقشات قليلة واهميتها أقل من ذلك .

المهم حقاً في الموضوع هو حقيقة أن العاطفة التي تكنف فكرة العودة قد استمرت عبر القرون بفضل قولين أو شعارين يثيران الذكريات والعواطف بشكل قوي . أولهما المزمور السابع والثلاثون بعد المئة ويصف يهود المنفى في بابل حيث يصرخون عالياً « إذا نسيتك يا اورشليم تنسى يميني » . وهذه الكلمات تتكرر في صلوات اليهود ثلاث مرات في اليوم . أما الثاني فهو ما يقولونه عندما يشربون نخب عيد

٤ - يعطي ن. باربر قطعة نموجية عن هذه النصوص التوراتية في كتابه Nisi Dominus لندن ، ١٩٤٦ ، ص ١٢ - ١٥

٥ - انظر A - Guillaume, «Zionists & the Bible» in Palestine And the Bible, صدر من مؤسسة الدراسات الفلسطينية ، بيروت ، ١٩٦٧

النص « العمّام القادم في اورشليم » . وتركت هذه الكلمات في حد ذاتها تأثيرا عظيما في مجرى التاريخ يشبه تأثير شعارات « الحرية والمساواة والاخوة » او « يا عمال العالم اتحدوا » . ولعل من اسباب اثاره مشاعر العودة عند عامة اليهود في كل زمان ويمكن حتى قبل قيام الحركة الصهيونية ، خروجهم من مصر وعودتهم من النفي البابلي (٦) .

تلك كلمات جبيلة بليغة وبراقة لكنها تنطوي على مقدار ضئيل من الحقيقة . اما القس جيمس باركس ، وهو صهيوني غير يهودي واسع الثقافة ، فقد اعطى رأيا اكثر اعتدالا في دور الدين في قيام الحركة الصهيونية وخلق دولة اسرائيل (٧) وعرض باركس للاصول الخمسة التي تقوم عليها اسرائيل مبتدئا اياها بهذه الكلمات التحذيرية : « في حين ان القضية العربية عادية وسهلة الفهم لانها تتركز على العلاقة التي تربط شعبنا بالارض التي عاش عليها قرونا ، فان القضية اليهودية ليست سهلة الادراك (٨) » (وعلى الرغم من ذلك فان القضية العربية لم تفهم جيدا مثل القضية اليهودية)

الاصلا (الاول) هو اليهودية لان « الصهيونية العلمانية لا تستطيع تغيير حقيقة مؤداها ان اعاق مرتكز لدولة اسرائيل هو الديانة اليهودية (٩) » والاصلا (الثاني) هو الامل في الخلاص بدعوة « الشعب » اليهودي للعودة الى « وطنه » مع مجيء المسيح المخلص . اما الاصل (الثالث) فهو التاريخ اليهودي وما شهدته من اضطهاد والاصل الرابع هو استمرار الحياة اليهودية في اسرائيل . والاصل الخامس والاخير هو علاقة يهود فلسطين بيهود العالم . ومن المشكوك فيه ان يعطي القادة السياسيون المتعنتون في اسرائيل حاليا الاولوية ذاتها للدافع الديني رغبا عن ان كثيرين جدا من المنظرين الصهيونيين الذين يجعلون الامل التاريخي في العودة بين الدوافع الرئيسية للحركة وحسب قول اول رئيس لاسرائيل فان « فلسطين تملك سحرا وفتنة رومنطيقية بالنسبة لليهود (١٠) »

ومن حسن الحظ او سوءه ان السحر والرومنطيقية بلعبان دورا ضئيلا جدا في حياة البشر العاديين بمن فيهم اليهود . وهكذا فانه على الرغم من ان اليهود كانوا يكررون العهد كل يوم بالآ ينسوا القدس مغنيين بذلك التوق للعودة اليها ، فان قليلين جدا منهم ذهبوا فعلا الى هناك للحج او الاستيطان حتى عندما لم تكن هناك عقبات في طريق العودة

ويبدو ان هرتزل نفسه قد ضاق ذرعا بمثل تلك الافكار الرومنطيقية ، فكسب كبير حاخامي فينة عام ١٨٩٦ يقول : « وما السبيل الى فهم التقييم الجديد لرمزية « العودة » التي يرددها اليهود باستمرار في صلاتهم ؟ لما تفسر العودة الى صهيون بالعكس تماما كلما ذكرت (١١) . » تلك كلمات قاسية ولكنها ليست بعيدة عن الحقيقة

٦ - ن. سوكولوف ، تاريخ الصهيونية ، المجلد الاول ، لندن ، ١٩١٩ ، ص

٧ - ج. باركس ، Five Roots of Israel ، لندن ، ١٩٦٤

٨ - المصدر السابق ، ص ٣

٩ - المصدر السابق ، ص ٥ .

١٠ - حاييم واغن ، التجربة والخطأ ، لندن ، ١٩٥٠ ، ص ١٢٣

١١ - المفكرات ، ص ٢٢١

لأنه لم يرحل الى فلسطين عبر الاجيال الا القليل جدا من اليهود ، وفي بعض الاحيان بلغ عدد اليهود في فلسطين بضعة آلاف أما اليهود الاصليون الذين استطاعوا أن يزعموا بأن اجدادهم لم يعرفوا النفي ابدا فوجدوا في قرية واحدة في بداية القرن التاسع عشر اسمها بقعين وهي قرية جبلية نائية في الجليل (١٢) .

ولم يواجه المهاجرون اليهود اي عقبة سياسية لأن « زعماء المسلمين لم يرفضوا في اي فترة السماح لليهود القادمين من البلدان الاجنبية بدخول فلسطين والاستيطان فيها . ولم يمنح هذا السماح للمسيحيين الغربيين (١٣) » وبعد وصول اول فوج من المستوطنين الصهيونيين من رومانيا عام ١٨٨٢ اصدر السلطان عبد الحميد لأول مرة في التاريخ ، عام ١٨٨٥ ، امرا يسمح بدخول اليهود كحجاج فقط لا كهستوطنين ، « على ان القانون لم ينفذ ابدا بصرامة » . ولكن هذا القانون وما تلاه من قوانين تقيد الهجرة كانت تنطبق فقط على اليهود الاجانب ، اما مئات الآلاف من المواطنين اليهود في البلدان المحيطة بفلسطين والخاضعة للإمبراطورية العثمانية فقد كان باستطاعتهم دوما الاستيطان في فلسطين (١٤) . ويقدر عدد اليهود الذين كانوا في فلسطين عام ١٨١٤ بحوالي ١٠.٠٠٠ يهودي فقط ، وفي عام ١٩١٤ مجرد ٣٥.٠٠٠ يهودي من بين ١٢٠.٠٠٠ يهودي يرددون في صلواتهم ثلاث مرات في اليوم ان لن ينسوا اورشليم والعودة الى « ارض الميعاد » . والبرهان القاطع هو ان « رغم ما كتب عن المكائنة التي تشغلها فلسطين في قلب « الشعب » اليهودي ، الا انها كارض للعيش عليها لم يكن لها الا تأثير ضئيل على الفرد اليهودي (١٥) » وأشار داعية صهيوني فعلا « الى التوبيخ الذي يحس به لان اليهود هم اقل طائفة من بين الطوائف الاخرى تقصد الى فلسطين (١٦) »

ويمكن اعتبار مخاطر السفر ومصاعبه في العصور القديمة طبعاً حائلاً بين اليهود وذهابهم الى فلسطين الا ان مثل هذه العقبات لم تقف في طريق اليهود في مصر او في ما يعرف اليوم بسورية ولبنان ، يبدو من ذلك أنهم كانوا يفضلون ترف القاهرة ودمشق وببروت . وعندما كان يسيطر عليهم الاعتقاد بقرب مجيء المسيح المخلص لم تقف في طريقهم في الحقيقة عوائق تمنعهم من الاستعداد للذهاب الى فلسطين وقام في الشعب اليهودي ثلاثة ادعى كل منهم انه المسيح المخلص ونفروا اشياء مكتوبة ترجع الى عام ١٠٩٦ عن يهود البلدان الاوروبية يتجمعون في سالونيكاً للإبحار الى فلسطين وقد ظهرت اشكال مضللة ومثابرة من الحساس عام ١٦٦٥ (١٧) . ويبدو ان هذه الاحداث تثبت ان الانفجارات العاطفية التي كانت تحدث أحيانا حول ترقب قدوم المسيح المخلص كانت تقتلع اليهود ، رغم مشاق السفر ، وتدفع بهم الى فلسطين . ولكن ذلك لم يحدث عبر العصور كحافز على مستوى تلك الانفجارات قوة وثباتا واستمرارا

١٢ - ج . باركس ، تاريخ فلسطين ، لندن ، ١٩٤٩ ، ص ١٨٢

١٣ - المصدر السابق ، ص ١٧١

١٤ - المصدر السابق ص ٢٦٧ - ٢٧١

١٥ - بي هورويتس ، The Jewish Question & Zionism ، لندن ، ١٩٢٧ ، ص ٧٤-٧٥

١٦ - H. Bentwich ، رسالة الى مجلة العالم اليهودي ، ٢١ - ١ - ١٨٩٧

١٧ - باركس ، المصدر السابق ، ص ١٧٥

واذا كان دافع الدعوة للعودة الى الارض المقدسة دينيا فقد حملت الدعوة عددا قليلا جدا من اليهود الى فلسطين . اما الدوافع العلمانية للحركة الصهيونية في الدعوة الى العودة الى ارض اسرائيل فقد حظيت بدرجة من النجاح اكثر قليلا فقط . وشهدت السنوات بين العامين ١٨٨٥ و ١٩١٤ هجرة حوالي ٣٠.٠٠٠ يهودي صهيوني الى فلسطين بينهم ١٢.٠٠٠ يعملون في الارض . وقد لام الصهيونيون انفسهم ببرارة لطة استجابتهم للدعوة ، وقد علق ، في العام ١٩١٤ ، زعيم صهيوني بارز قائلا : « اذا كانت حنفة من الشبان فقط بين ١٢.٠٠٠ يهودي تستطيع ان تبذل عرقها فان هذه اشارة ، اشارة قايين ، الى ان الباعة المتجولين يتعلقون بعملهم لان العزيمة للقيام بأي شيء افضل ، تعوزهم (١٨) » .

ان تردد اليهود الايجابي في الذهاب الى فلسطين استجابة الى دعوة « العودة » الى « الارض » ، سواء اكان مرده اليهودية او الصهيونية ، قد ظهر بشكل اوضح بعد العام ١٩١٩ عندما تسلمت بريطانيا مقاليد الحكم في فلسطين . وبعد مضي عقد من الزمان على الاقل تحسنت الاحوال وعم السلم واصبح السفر اكثر سهولة من ذي قبل بكثير ، ولم تعد هناك قيود على الهجرة . الا انه في فترة الاثني عشر عاما (١٩٢٠ - ١٩٣٢) لم يدخل فلسطين الا ١١٨.٠٠٠ يهودي فقط ، اي ٧٥٪ من يهود العالم . وفي العام ١٩٢٧ فاق عدد الذين غادروا البلاد عدد الذين دخلوها ، وفي عام ١٩٢٨ بلغ صافي عدد المهاجرين عشرة اشخاص بالضبط .

وعلى حد قول احد اصدقاء صهيون خسر اليهود في هذه الفترة فرصة تسوية المسألة الفلسطينية بسرعة وحسم قبل ان تصبح قضية حقيقية . ويرثي ر. ه. س. كروسمان حقيقة فشل اليهودية العالمية في الفترة ١٩١٩ - ١٩٢٠ « في اداء دورها في المهمة وهو تقديم نصف مليون مهاجر في السنوات القليلة الاولى (١٩) » . ويلوم كروسمان الثورة الروسية لقطعها سيل المهاجرين الذين كان من الممكن ان يذهبوا الى فلسطين . ولكن هناك جاليات يهودية كبيرة في اوروبا الشرقية والوسطى — دع عنك اميركا — كانت تستطيع ان تقدم نصف مليون يهودي ضروري ، لكنهم لم يفعلوا . فجانابية فلسطين لم تبلغ القدر الكافي لذلك .

هذه هي الحالة خلال قرون كثيرة من التاريخ اليهودي . فمن المعروف جيدا ان معظم اليهود الذين نفوا الى بابل والذين اطلقوا اول عهد بالا ينسوا اورشليم بقوا في بابل عندما سمح لهم بالعودة الى اورشليم ووطنهم .

ويمكن ان تكون مشاق السفر الى الامبراطورية العثمانية في آخر عقودها قد منعت اليهود من الذهاب الى فلسطين . ولكن شيئا لم يمنعه من الذهاب الى ارض الميعاد بخيالهم — أي من الشعور بدافع قوي للعودة . والغريب ان هناك شيئا قليلا جدا حول فلسطين ، في الادب والفن العبري الحديث . وعينا نبحت عن « اناشيد صهيون » . ويبدو ان الاشتياق والتوق للماضي قد استهلك في المزامير وعند النبي اشعيا . وكان اسم صهيون يتردد على شفاة « الشعب » اليهودي كل يوم لكنه حسب قول الفنانين

١٨ — J. H. Brenner في هرتزبرغ ، المصدر السابق ، ص ٢٠٩ .
١٩ — R. H. S. Crossman A Nation Reborn ، ١٩٦٠ ، ص ٦٢ .

كل يشغل مكانا صغيرا في مخيلتهم او في قلوبهم (٢٠) وبناء على ذلك فان فكرة « العودة » في حد ذاتها دينية كانت أم علمانية ، والحب العميق لارض فلسطين لا يمكن قبولهما بين الدوافع الرئيسية للحركة الصهيونية التي لم تقدم اكثر من حالة عاطفية . ان السحر القديم ، والاعجاب الرومنطقي الذي تنيره ارض اسرائيل في نفوس اطفال اسرائيل يعبر افضل ما يعبر عنه بـ إيجاز مؤرخ بريطاني ممتاز : « وتبقى الحقيقة انه في كل تلك السنوات لم تستعمل هذه الطريق (الى فلسطين) كثيرا ... فعندما غادروا روسيا أو بولندة والارض المقدسة على شفاههم ، كانت اقدامهم تسير ثابتة في الاتجاه الآخر : الى المانيا او انكلترا او امريكا ولقد كان من المفارقات انهم حتى عندما ذهبوا الى الامبراطورية التركية المتسامحة والمضيافة — مثل السفرديم الذين طردوا من اسبانيا — ... فان القليل جدا منهم ذهب الى فلسطين مع انها كانت جزءا من الامبراطورية يسهل الوصول اليه وعدد سكانه قليل . كان هناك وشلا لا جدولا ... وربما ينظر المثاليون الى الورا ويكتشفوا اصول هذه المغامرة في احلام متصوفي القرون الوسطى وفي نبوءات الحاخامين أما الآن وقد كسبت الارض فان الخرافة يمكن ان تندمج في سند الملكية (٢١) . »

لكن الخرافة لم تدفن بل تقبضت . فبدل هالتها الدينية تسيست خرافة العودة لتناسب عالم ما بعد عصر الاستعمار . وهكذا فان خلق اسرائيل يطرح كمودة شعب آسيوي اصلا الى موطنه الآسيوي القديم . ولكن هذا الزعم خرافي كما سنرى ، مثله مثل اي زعم سابق

استخدام الدين والعرق

عند الفوص في تأثير الديانة اليهودية على الصهيونية يزعم كثيرون من مؤيدي الصهيونية ، يهودا وغيرهم ، أنه بما أن اليهودي فريد يكونه عضوا من عرق ودين في آن معا ، فان الديانة اليهودية ايضا فريدة بكونها تجمع بين الدين والقومية . وهكذا فان الكتب اليهودية المقدسة ليست مجرد كتب دينية وانما هي ايضا تاريخ والعرق اليهودي القديم ووصف جغرافي لفلسطين وبيئتها الطبيعية والانسانية . ويزعم اللورد بلفور ، وقد لعب دورا حاسما في حياة اليهود الحديثة ، أن اليهود واليهودية فريدان : « لا احد يقترح قيام مستعمرات يودية في الهند ... أو تجديس المغامرات الصليبية التي قام بها اسلافنا في القرون الوسطى من اجل المسيحية . الجواب هو ان الحالات ليست متوازية . ان مركز اليهود فريد من نوعه . فالعصر والدين والوطن مترابطة بالنسبة لليهود وذلك بعكس الحال بالنسبة لاي عنصر أو دين أو وطن آخر على وجه الارض » ... ان مطامح اليهود وآمالهم « معبر عنها بلغة وصور تعتمد في معانيها تماما على الاعتقاد انه من هذه الارض فقط وبواسطة هذا التاريخ فقط وبهذا

٢٠ — R. F. Mintz ، الشعر العبري الحديث ، بركلي ، ١٩٦٦ ، D. Potterson ، الرواية العبرية في روسية القيصرية ، ادنبره ، ١٩٦٤ ، ملاحق من « الادب العبري الحديث والصهيونية والن الحديث » في كتاب سوكولوف ، تاريخ الصهيونية ، المجلد الثاني .

٢١ — Jewish & Other Nationalism, H. R. Trevor - Roper ، محاضرة هيرت صونيل الخامسة ، لندن ، ١٩٦٢ ، ص ١٢ — ١٥

الشعب وحده فقط تنتشر المعرفة الدينية الكاملة في العالم كله (٢٢) « وبإيجاز أكثر « من خلال حياة أمة ، تمت إرادة الله التي أوحى بها (٢٣) » .

لا بد من تعليق أولي على تفسير بلفور للديانة اليهودية . ان صح ذلك التفسير فان تلك الديانة تتكشف من يقين متحجر وغطرسة ضيقة تتعارضان بشكل صارخ مع التسامح والانتقائية اللتان تميزان الديانات الأخرى في آسية .

ولكن الزعم بحيازة ميزات فريدة في العالم لا يمكن تأييده لان الهندوسية والديانة الهندوسية يتمتعان بميزات تجمع بينهما مثل الميزات التي تجمع بين اليهودي والديانة اليهودية . ان اعتناق الديانة اليهودية لا يجعل الانسان حقا يهوديا واليهودي يبقى يهوديا وان صار ملحدا أو اعتنق ديانة أخرى . وهذا ينطبق على الهندوسي أيضا وكانت الديانة الهندوسية أيضا حتى خلق القومية الهندية العلمانية حديثا عبارة عن اتحاد الدين والشعور العرقي أو القومي لان أرض الهند ، بهارات ماتا ، ترتبط بالديانة الهندوسية ترابط فلسطين بالديانة اليهودية

ولكن على الرغم من هذا الترابط بين الديانة والأرض التي نشأت فيها فان الديانة الهندوسية في مناطق انتشارها حيث حملها المستوطنون الهنود لم تولد « سحرا » أو مذهباً « رومانيا » للعودة الى أرض هندستان المقدسة . وقد وصف روائي من غربي الهند ، ويتحدث من أصل هندي ، اسمه ف . س . نايبول ، انتقال الديانة الهندوسية بشكل تام الى غربي الانديز حاملة معها نظام الطبقات الاجتماعية . وكان مائل وملبس الجماعة الهندية وفن العبارة عندهم هنديا تاما . ثم يضيف قائلا ان الرحلة من الهند الى غربي الانديز نهائية ، بمعنى انه لم يعد هناك توق للمادة (٢٤) . وعندما زار نايبول نفسه الهند انتابه شعور بالاشمئزاز . وهكذا فان ديانة مشابهة تماما للديانة اليهودية من الناحية النوعية المعقدة لم تولد شيئا مثل التوق الصهيوني لفلسطين . وكما رأينا سابقا لم يكن هذا التوق لفلسطين ، داخل الحركة الصهيونية ، دافعا عظيم القوة أو الفعالية العملية .

ولكن الزعم بحيازة ميزات فريدة ، والمقارنة بالديانة الهندوسية ، يطرحان امانا دافعا صهيونيا آخر ، دينيا وسياسيا . هل الصهيونية هي التعبير السياسي عن جماعة دينية بسبب التداخل الغريب لا الفريد بين « العرق والدين والوطن » في الديانة اليهودية ؟ بالتأكيد اعطى صهيونيون كثيرون هذا التفسير لحركتهم . وبوضوح أكثر ، هل استخدمت الصهيونية الدين لأغراض سياسية ؟

ظهر حول هذه المسألة مذهبان فكريان بين صفوف زعماء الصهيونيين وحاولت الجماعة الأكبر عددا والاكثر نفوذا ، ومنها هرتزل ، ان تستفيد من الصلة الموجودة بين الديانة اليهودية وأرض فلسطين منكرة في الوقت نفسه وجود أي روابط اساسية بين الصهيونية والديانة اليهودية . اما الجماعة الأصغر فقد زعمت ان اليهودية هي الديانة القومية « للشعب » اليهودي وان مهمة الصهيونية هي تأمين قاعدة اقليمية

٢٢ - أ . ج . بلفور ، مقدمة كتاب سوكولوف ، تاريخ الصهيونية .

٢٣ - باركس ، Five Roots of Israel ، ص ٧ .

٢٤ - An Area of Darkness, V. S. Napaul. ، لندن ، ١٩٦٤ ، ص ٣٠ - ٣٣ .

قومية في فلسطين وحدها لان الديانة اعتبرتها ارضا مقدسة . وقد استخدم زعماء الجماعة الاولى الديانة اليهودية بقصد الحصول على دافع عاطفي معين . اما الجماعة الثانية فقد اعتدلت الديانة اليهودية في عملها الصهيوني لانها ربطت « القومية اليهودية » التي دعت لها الصهيونية « بالقومية الدينية » التي نادى بها الديانة اليهودية . وقد اشاع بعض زعماء هاتين الفئتين وجهتي النظر السابقتين .

كانت صلة هرتزل باليهود ، دعى عنك صلته بالديانة اليهودية ، ضئيلة الى حد انه في كتاباته ، وقبل ان تختبر في ذهنه فكرة الدولة اليهودية ، لم يتعرض لذكر اليهود الا لما . فقد احتوت كتاباته « بالكاد أكثر من اثني عشر سطرا عن اليهود » (٢٥) . وقد عبر عن انسلاخه عن الديانة اليهودية في رسالة كتبها عام ١٨٩٣ : « إن الحل الحقيقي والحاسم (للمسألة اليهودية) يمكن ان يتم فقط بظوبان اليهود تماما عن طريق اعتناق المسيحية والتزواج » (٢٦) . وتابع هرتزل خطه الفكري هذا في خطة غير عادية طرحها في وقت لاحق عام ١٨٩٣ واعدا فيها البابا بتحويل اليهود علنا وبشكل جماعي الى الكلكة مقابل مساعدة البابا في استئصال المد الاسلامي المتصاعد . وقد فكر بتحويل اولاده هو الى المسيحية (٢٧)

ومن المعروف ان هرتزل لم يجتنبه شيء ديني معين في فلسطين او القدس . فهو في كتابه Der Judenstaat ينم عن ذهنية مفتوحة عندما يقارن بين حسنات فلسطين والارجنتين كموقع للدولة اليهودية . ويترجم عنوان كتابه هذا عادة خطأ « الدولة اليهودية » مع ان الترجمة الصحيحة هي « دولة اليهود » ، وهو اهم الكتب الصهيونية . يقول هرتزل في كتابه هذا : « سنأخذ ما يعطى لنا وما يختاره الرأي العام اليهودي » (٢٨) . وعندما يقيم بهدوء دور فلسطين في الحركة الصهيونية يقول : « فلسطين هي وطننا التاريخي الذي نتذكره دوما ان اسم فلسطين في حد ذاته يجتذب شعبنا بقوة عجيبة الفعالية » ، و « الاسطورة الجبارة في صالحها » (٢٩) . ولم يبد هرتزل أي حماس شديد للقدس ، ذلك القلب النابض عاطفة « للعودة » . ولم يكن هرتزل يريد جعل القدس عاصمة أي دولة يهودية في المستقبل بل أعلن « سوف نجعل القدس خارج أي سلطة بحيث لن تكون ملكا لاحد وفي الوقت نفسه ملكا للجميع ... للسلطة العظيمة ، سلطة الحضارة والأخلاق » ، لا الدين (٣٠) . وقد ذهب هرتزل فعلا الى فلسطين والقدس كزائر وليس كحاج ، ذهب الى هناك كسياسي ، ولان القيصر استدعاه الى هناك من أجل مباحثات سياسية . وعندما كتب هرتزل عن زيارته القصرة والخاطفة تلك شككا كثيرا من الحر وعدم الراحة في الارض المقدسة .

وكتب هرتزل في منكرته محاكيا ذلك الدعاء القديم « عندما أتذكرك فسي الايام القادمة ايتها القدس ، لن يكون ذلك بسرور ان الرسوبات المتعنتة لالفي عام من

٢٥ - هرتزبرغ ، المصدر السابق ، ص ٢٥ .

٢٦ - A. Bein ، تيودور هرتزل ، لندن ، ١٩٥٧ ، ص ٨٩

٢٧ - Bein ، المصدر السابق ، ص ٩٤

٢٨ - تيودور هرتزل ، دولة اليهود ، لندن ، ١٩٤٦ ، الطبعة الرابعة ص ٢٠

٢٩ - المصدر السابق ، ص ٣٠ ، ٥٦

٣٠ - المفكرات ، ص ٢٤٥ - ٢٤٦

اللائسانية واللاتسامح والقدارة تكمن في الازقة الكريهة الرائحة ». وقد مر « بلحظات عظيمة » عندما أطل على القدس من على جبل الزيتون لكن أمانيه تجاه المدينة كانت أمانيه مخطط مدن مستنير لا أمانيه انسان متدين ورع (٣١)

أما ماكس نورود ، أقرب رفاق هرتزل في العمل ، فقد أنكر وجود أي صلة بين الصهيونية والديانة اليهودية بطريقة أكثر وضوحا وعنفًا من هرتزل . وقد تساءل نورود في خطابه أمام المؤتمر الصهيوني الرابع : « لماذا أصبحنا صهيونيين؟ ربما بسبب توق صوفي لصهيون ؟ ان معظمتنا طليق من ذلك » (٣٢) . وقد تحدث قبل ذلك عن « رسالة » يهودية خاصة بكلمات مثل « الهراء » و « الحماقة » (٣٣) .

ولم يكن هرتزل ونورود الزعيمين الصهيونيين الوحيديين اللذين أنكرا وجود أي صلة بين الصهيونية والديانة اليهودية ، اذ يستطيع الانسان ان يختار بشكل اتفاقي من بين عدد كبير من الصهيونيين أناسا مثل م . ا . بيرديشفسكي الذي انتقد الغموض الذي يكتنف مفاهيم مثل الحضارة اليهودية أو القومية اليهودية ، ومثل ج . كلاتسكن أيضا الذي ذهب أبعد من ذلك مؤكدا ان الحديث عن (الخصوصية) الروحية وعن المصير والرسالة دليل على حالة مرضية شاذة تصيب ما ليس أمة ، ثم أعلن « ان يكون المرء يهوديا يعني الا يقبل مبدءا دينيا أو اخلاقيا »

أما الكتاب الصهيونيون الذين يربطون بين الصهيونية من جهة واليهودية كديانة قومية من جهة ثانية فهم اما يؤكدون ان هذه الصلة حقيقة واضحة أو انهم منغمسون في نقاش دائري مؤداه ان حركة الشعب اليهودي قومية لان اليهود « أمة » ، وان الصهيونية أيضا قومية لانها ترتبط بشكل واضح بالديانة اليهودية ، المعتقد « القومي » للشعب اليهودي . انهم لم يعطوا تعريفا واضحا للكلمة « قومي » . واول من ربط فكرة الصهيونية بالديانة اليهودية القومية هو موزس هس ، احد اقدم المفكرين الصهيونيين ، في كتابه « رومة والقدس » الذي صدر سنة ١٨٦٢ « ان الديانة اليهودية ... مرتبطة عضويا بالقومية اليهودية . والديانة اليهودية هي قبل كل شيء قومية » (٣٤) ، و « الديانة اليهودية أساسا وطنية يهودية » (٣٥) و « اليهودي الذي لا يؤمن بالبعث القومي لشعبه يعمل على تصفية شعبه فقط » (٣٦) . واستمرت هذه التوكيدات والمناقشات بالشكل نفسه تقريبا لفترة الـ ٧٥ سنة التالية ، أي حتى عام ١٩٢٥ . ويقول العالم المشهور البرت اينشتاين « تتبع الصهيونية من دافع أعرق حتى من تألم اليهود . وتمتد جذورها الى تقليد روحي يهودي يمثل الحفاظ عليه وتطويره ، مبرر استمرار وجود اليهود كجماعة ... واعادة بناء الأمة اليهودية » (٣٧) . واضاف الصهيونيون الى ترابط العرق والدين في الديانة اليهودية عاملا ثالثا هو

٣١ - المصدر السابق ، ص ٧٤٥ ، ٧٥٣ .

٣٢ - M. Ben Horin ، ماكس نورود ، لندن ، ١٩٥٦ ، ص ١٩٩

٣٣ - المصدر السابق ، ص ١٨٣ .

٣٤ - موزس هس ، رومة والقدس ، نيويورك ، ١٩٥٨ ، ص ١٩

٣٥ - المصدر السابق ، ص ٢٨ .

٣٦ - المصدر السابق ، ص ٥٨ .

٣٧ - البرت اينشتاين ، About Zionism ، لندن ، ١٩٣٠ ، ص ٥٦ - ٥٨ .

القومية بحيث أصبح ممكناً ، ربما بغموض حقيقي ، للصهيونيين أن يقولوا بأن الصهيونية تقوم على مبدأ القومية في الديانة اليهودية ، بعد أن كان هؤلاء الزعماء أنفسهم ينكرون وجود أي عنصر ديني في الصهيونية . وهكذا كتب هرتزل نفسه : « نعتبر أنفسنا أمة على أساس معتقدنا الديني » (٣٨) و « نشعر بقرابتنا التاريخية فقط من خلال معتقد آبائنا » (٣٩) . وعن ترابط الدين والسياسة يقول : « انت لا تفهم الأحداث والاحوال التي لا يمكن تقديرها . ما هو الدين ؟ تصور ما تحمله اليهود طوال ألفي سنة من أجل هذا الخيال ... وبكل تأكيد يجب أن يقوم هذا الخيال القومي على أسس عملية » (٤٠) . وقال نوردو ، الملحد والمشكك ، أمام المؤتمر الصهيوني الثاني : « ليس الصهيونيون حزياً ، انهم الديانة اليهودية ذاتها ... ويجب ألا نتكلم من الآن فصاعداً عن الصهيونية ، ونحن الآن مدعويين لأدراك اليهودية لا الصهيونية » (٤١) . وهكذا فإن اليهودية غير الدينية مندمجة تماماً في البرنامج السياسي للصهيونية .

وقد عبر عن الالتباس الحقيقي المتنبذ حول هذه المسألة أحسن تعبير مؤسس « الصهيونية الروحية » آحاد هاعام (أثر غنزيرغ) عام ١٩١٠ في رسالة بعث بها الى يهودا ماجنس يقول فيها : « تقول انك تريد ان « تنشر الدين القومي والقومية الدينية » . يجب أن اعترف بعدم وضوح هذه الصيغة لي بالرة . و « الدين القومي » يعني بكل تأكيد ان الديانة اليهودية قومية أساساً ... ولكنك عندما تتحدث عن نشر الديانة القومية ، لا أدري ماذا تعني (الا اذا كنت تقول ، ببساطة ، الشيء نفسه بكلمات أخرى) . هل تفكر حقاً باستثناء كل أولئك الذين يؤمنون بمبادئ الدين بين صفوف القوميين ؟ اذا كان ذلك هدفك فانا لا نستطيع ان اوافقك ... واذا كان من المستحيل أن يكون يهودياً بالمعنى الديني من لا يسلم بقوميتنا ، فانه من الممكن أن يكون يهودياً بالمعنى القومي من لا يقبل بكثير من الاشياء التي يتطلب الدين الايمان بها » (٤٢) .

واذا تركنا هذه التناقضات والتحريفات اللفظية جانباً ، لانتبهنا الى تقدير صحيح لاهمية الديانة اليهودية كقوة حافزة للصهيونية وذلك باعتبار الحقيقة المدهشة التالية عن حياة زعماء الصهيونيين . ان غالبية هؤلاء الزعماء لم يؤمنوا ولم يمارسوا المعتقد اليهودي كما لا يؤمنون به ولا يمارسونه حالياً ، لقد كانوا وما زالوا يهوداً مرتدين أو لا أدريين * ان لم يكونوا ملحدين . وفي كتابه الكبير « الفكرة الصهيونية » يجمع هرتزيرغ أعمال ٣٧ من أعظم الصهيونيين نفوذاً مع نذ عن مواقفهم من الناحية الروحية تبين انه ما لا يقل عن واحد وعشرين منهم قد تركوا الديانة اليهودية ومن بين هؤلاء معظم الصهيونيين المشهورين في التاريخ الصهيوني أمثال هس وسولنسكن وبنسكن وهرتزل ونوردو وآحاد هاعام وسركين وبورشوف وغوردون ووايزمن وبن غوريون . والجدير بالملاحظة ان ما لا يقل عن ١٣ من بين الواحد والعشرين كانوا اما ابناء أو احفاد

* ٣٨ - المفكرات ، ص ٥٦ .

* ٣٩ - دولة اليهود ، ص ٥٤ .

* ٤٠ - Bein ، المصدر السابق ، ص ١١٦ .

* ٤١ - Ben Horin ، المصدر السابق ، ص ١٩١ .

* ٤٢ - هرتزيرغ ، المصدر السابق ، ص ٢٦١ - ٢٦٢ .

* Agnostics —

حاخامين او طلابا في مدارس البشيفا او من دارسي التلمود في سنيهم الاولى . وكان تخليهم عن الديانة اليهودية عن معرفة لا عن جهل . ومهما يكن فان نشأتهم الدينية هذه تركت اثرا عليهم بحيث صبغت الديانة اليهودية تفكيرهم الصهيوني حتى عندما لم يكن دافع نشاطهم الصهيوني دينيا .

وكما سبق القول ، فان اليهودي عضو في عرق ودين على حد سواء . وربما يكون من اكثر التناقضات الظاهرية في الصهيونية دهشة ان الزعماء الرئيسيين لحركة اقامة دولة لليهود لم يكونوا يهودا في معتقدتهم الديني . ويتساءل مؤرخ صهيوني « ما الذي جعل « المؤمنين الجدد بالمسيح المخلص » والذين انكروا وجود الله بشدة ان يصروا مع ذلك على اعادة بناء الامة اليهودية على الارض التي وعد بها ابراهيم فقط ؟ » (٤٣) الا ان المؤرخ لم يعط جوابا .

قال ثيودور هرتزل عن نفسه « انني مفكر حر » (٤٤) . هذا ونجد في مخدراته كيف خطط بشكل بين وواضح ودقيق لتسخير الديانة اليهودية لمهمة بناء الدولة وقد ضاق هرتزل زعرا بالايمان المنظم « ان الهوية اليهودية لا علاقة لها بالتدين الخشوع » (٤٥) . وعندما عالج مكانة الدين في الدولة اليهودية قال « سنسمح لكل انسان ان يجد الخلاص هناك على طريقته الخاصة . وسنفسح المجال اولا وقبل كل شيء للجماعة الخالدة من « مفكرينا الاحرار » الذين يقومون بفتوحات جديدة من اجل الانسانية » (٤٦) . وخلال زيارته للقدس قيل له انه لم يسمح لليهود بدخول منطقة الهيكل خوفا من ان يجرهم الحاخامون ، فأجاب غاضبا ومعلقا « ما اكثر الخزعبلات والتعصب في كل ناحية ! ومع ذلك فائني لا اخاف ايا من هؤلاء المتعصبين » (٤٧)

ولم يعرف هرتزل لا « اللغة العبرية » ، « اللسان المقدس » ، ولا اي شيء من طقوس الكنيس . وهكذا فانه عندما دعي خلال احد المؤتمرات الصهيونية لتلاوة « دعاء البركة » في كنيس بازل « كان قد تمرن على قول الكلمات العبرية القليلة المطلوبة » ، وسببت له تلاوتها « قلنا اكثر مما سببت له خطابه امام المؤتمر » (٤٨) . ومن المثير للسخرية جدا انه رغم ان يترك اثرا قويا في نفوس المجتمعين في المؤتمر الخامس ، ذلك المؤتمر العاصف والحاسم ، فعبر عن ثقافته لفلسطين بان تلا بالعبرية أشعار الصهيوني حول عدم نسيان القدس ولكن الكلمات كانت قد كتبت له بالاحرف اللاتينية (٤٩) .

وربما نتيجة لهذه الوقائع التي كانت تحدث في المناسبات والاحتفالات، كتب وايزمن المعادي لرجال الدين انه قد آلمه في احدى المراحل موقف هرتزل المتميز « بالاحترام الشديد لرجال الدين اليهود » ، ثم نقل في الوقت نفسه عن الحاخامين قولهم في هرتزل انه « ابعد ما يكون عن فهم الديانة اليهودية الحقبة (فهو يعتبر) كل الحاخامين

٤٣ - المصدر السابق ، ص ٧٤ - ٧٥

٤٤ - المكورات ، ص ٢٨٣

٤٥ - المكورات ، ص ١١١

٤٦ - المصدر السابق ، ص ١٥٥

٤٧ - المصدر السابق ، ص ٧٤٧

٤٨ - المصدر السابق ، ص ٥٨٨ - ٥٨٩

٤٩ - A. Bein ، ثيودور هرتزل ، نيويورك ، ١٩٥٦ ، اللوحات ، ص ١٢٠ - ١٢٢

العظام ورؤساء الطوائف والدارسين اليهود غير ذي قيمة » (٥٠) .
 إذا لظهر هرتزل أي احترام لرجال الدين فذلك يعود الى انه اعتبرهم « غير ذي قيمة » في برنامجه لحمل اليهود على مغادرة اوروبة . فهو يتوقع في كتابه « دولة اليهود » ان « حاخامينا ، الذين نتوصل اليهم بشكل خاص ، سيكرسون طاقاتهم لخدمة فكرتنا وسيوجون بها الى المصلين من على المنبر ... ان نداء كهذا يمكن ان يطلق في الكنيس » (٥١) . وقد انماض في الحديث عن هذه الفكرة في مذكراته : « ان الحاخامين ... سينتولون حماسهم الى الآخرين عبر المنابر . تصور مدى الحساس الذي سيسحب القول القديم والسنة القادمة في ارض الميعاد ، من الان فصاعدا . ليس هناك حاجة للدعوة الى اجتماعات خاصة تتميز بكثير من الحماية . ان هذه الدعاية ستتم من خلال ممارسة الطقوس الدينية وبالشكل المناسب ... وستلتقى الحاخامون بانتظام نصائح « جمعية اليهود » ويملئونها ويفسرونها لمصلحهم » (٥٢) . وكان هرتزل يفكر بهمات أكثر تحديدا يقوم بها الحاخامون مثل تجنيد العاملين « ليس فقط بين صفوف مصلحهم الغالبيين بل بين اليهود الاغنياء الذين يحتاج بناء الدولة لعونهم المادي » . « وساطلب الى اصحاب الملايين الذين لا يزال في قلوبهم شعور بالهوية اليهودية ان يجتمعوا بحاخلم يقرأ لهم خطابي . والحاخامون الذين لا يرغبون في السير معنا سيتركون جانباً . وسيكون الحاخامون اعمدة منظمتي وسوف اقدسهم من اجلها ... وكجزء لهم سيشكلون تنظيمها هرميا حسنا وفخا يبقو دائما خاضعا للدولة بالتفكير » (٥٣)

وخطط هرتزل للاستفادة من القوة الجاذبة لليهودية الشعبية بطريقة اخرى تجتذب اليهودي العادي الى الوطن الجديد . « وهل انا بحاجة لايضاح ظاهرة الجماهير وطرق اجتذابهم الى اي رقعة عن طريق مناقشة الحج الديني أيضا ؟ ؟ ويلاحظ ان المسيحيين والمسلمين يسافرون باعداد كبيرة الى لوردي ومكة . » وهكذا سنبنى هناك ساداغورا * اجمل لحاخلم العجب » (٥٤) .

وعلى الرغم من ان هرتزل فكر بالاستفادة من الحاخامين الا انه بقي على كراهيته الاسلمة لهم . وفي مكان لاحق من مذكراته يحلل سائرا كيفية كسب حاخامي العجب السلطة على مصلحهم لا من خلال ميزات روحية وانما بواسطة اتصالاتهم الجيدة ، فهم « ببساطة ، متجولون يبحثون عن النفوذ » (٥٥) .

ويمكن ان تكون آراء هرتزل غير المضلة حول الاستفادة من اليهودية ورجال الدين غير محصورة في صفحات مذكرته ، ويحتل ان يكون شاركه آراءه أيضا زمعاء صهيونيون آخرون ولا أدريون كذلك ممن شكلوا حلقة . وربما كان هذا ما جعل آحاد

٥٠ - وايمن ، المصدر السابق ، ص ٢٤

٥١ - الدولة اليهودية ، ص ٥٤

٥٢ - الأفكار ، ص ١٥١ .

٥٣ - المصدر السابق ، ص ١٠٢ .

* ساداغورا مركز مشهور يحج اليه اليهود في رومانية .

٥٤ - المصدر السابق ، ص ١٥٥

٥٥ - المصدر السابق ، ص ٦٤١ .

هاعام ، أحد أتباع هرتزل ، يأسف لحقيقة أن « كل رجالنا العظام تقريبا ، أي أولئك الذين هياهم تعليمهم ومركزهم الاجتماعي ليكونوا على رأس الدولة اليهودية ، بعيدون جدا عن اليهودية روحيا وليس لديهم صورة ذهنية صحيحة عن طبيعتها وقيمتها » (٥٦) . ولكن آحاد هاعام نفسه لم يكن مؤمنا وأراد أن يستخدم الدين ، بطريقة مختلفة ، لتعزيز « الصهيونية الروحية » غير اليهودية التي كان يدعو لها . وقد دافع عن ممارسة الطقوس الدينية التقليدية لأن لها « مبرر قومي » ولأنها هي « الأشياء المقدسة عند الأمة » (٥٧) . وهذه الممارسة بدون الإيمان تفكرنا بفكرة مشابهة للاداري آخر وهو موزس هس الذي اعتبر اليهودية « عبارة قومية » والذي « يمارس الصوم ويحتفل بالاعياد ... لتبقى على قيد الحياة ... التقاليد اليهودية الشعبية » (٥٨) .

ربما كان هذا الدخول الاثروبولوجي أو الفولكلوري الى اليهودية عند هؤلاء الصهيونيين أقل قسوة ولكنه أقل اخلاصا أيضا من موقف هرتزل ، إلا أنه بالاساس شيء واحد أي محاولة حركة « سياسية » لا لأن تستمد قوة لها من الدين بل لاستغلاله لمصلحتها .

ان الديانة الحقبة بدعوتها العالمية كانت دوما معادية للولاءات القاطعة والخصوصية في القومية وفي الحركات السياسية (٥٩) . كان هذا ولا يزال صحيحا بالنسبة لليهودية الحقبة ، بنوعها الأورثوذكسي والإصلاحي ، التي كانت متألوة للصهيونية باستمرار . ولذلك يصعب اعتبار اليهودية الحقبة واحدة من دوافع الحركة الصهيونية . لقد عارضت « جمعية الحاخامين الألمان » عقد المؤتمر الصهيوني الأول في ميونيخ عام ١٨٩٧ مجبرة إياه على الانتقال إلى بازل . وفي السنة نفسها ظهر موقف « المؤتمر المركزي للحاخامين الأميركيين » الذي « قرر ، أننا لا نوافق إطلاقا على أية محاولة لتأسيس دولة يهودية » .

وأحد دعاة الصهيونية الأوائل ، موزس هس ، بصواب تام العداء الذي لا مفر منه بين اليهودية الصهيونية المسيية واليهودية في حد ذاتها ، فأعلن حكمه على مصر اليهودية الأورثوذكسية في سنة ١٨٦٢ : « أن أشكال اليهودية الأورثوذكسية التي كان لها مبرر تام حتى قرن البعث ستتحل بنفسها بالطبيعة من خلال قوة فكرة القومية اليهودية الحية وتاريخها الديني » (٥٩) . ولم تتحقق هذه النبوءة بشكل رئيسي لأن الصهيونية سيطرت على اليهودية العادية المنظمة وفقا للخطوط التي رسمها هرتزل . ومهما يكن فإن المعارضة الدينية للصهيونية لا تزال مستمرة حتى اليوم خارج إسرائيل ودخلها ، وهي ليست محصورة فقط بالأورثوذكسين جدا (الذين لا يعترفون بوجود الدولة) ولكنها تشمل الانتباء من اليهود ذوي التفكير العصري الذين هم أقرب إلى الروح اليهودية الحقبة من أعضاء دار الحاخامية التي تدعها الدولة ، والذين « جعلوا » ، كمكافأة لهم على « دعمهم الصهيونية » ، « في تنظيم هرمي فاخر » .

٥٦ — هرتزبرغ ، المصدر السابق ، ص ٢٦٨

٥٧ — آحاد هاعام ، مقالات ورسائل ومذكرات ، أكسفورد ، ١٩٢٦ ، ص ٤٥

٥٨ — هس ، المصدر السابق ، ص ٥٠ ، ٥١ .

٥٩ — هس ، المصدر السابق ، ص ٣٧

سيبدو هذا العرض للعلاقات بين الصهيونية والديانة اليهودية عاديا لأي شخص ملم بالتاريخ الحديث لجنوبي آسية وغربها واليابان .
ان ذلك النوع من الصهيونية الذي زعم بأن فكرة « العودة » الدينية المحضة هي دافعها ، اشتهر بحركة آرية ساماج الهندوسية الاحيائية بالهند في حينها الى أمجاد هندستان أو آريافارته القديمة . وهي تعيد الى الذاكرة أيضا تمجيد شنتوية الامبراطورية اليابانية لنبيون القديمة .

واكثر من ذلك دهشة هو الشبه بين الصهيونية الدينية — السياسية والحركات المشابهة لها تماما هذه الايام في اليابان وجنوبي وغربي آسية . وهنا نذكر سوكاكفاكاي في اليابان والتي تركز على أسس بوذية ، والحركات السياسية البوذية المرتبطة بأسس يوتو في بورمة وباندرانايكه في سيلان وجان سانغ ، فرع آريسة ساماج ، في الهند ، وهناك العصبة الاسلامية في باكستان والاخوان المسلمون في مصر .

قد يقول صهيوني انه ان وجدت أوجه شبه بين الحركة الصهيونية وهذه الحركات في بعض البلدان المنتشرة عبر القارة فعندها اذا تكون الصهيونية قريبة بشكل واضح من او متغايرة مع عنصر هام في الفكر أو الشعور السياسي الاسيوي .

ان استنتاجا كهذا ليس صحيحا لان هذه الحركات السياسية — الدينية ليست جزءا من التيار الرئيسي في الحركة القومية العلمانية في آسية . انها في الحقيقة حركات تتعارض ، باستثناء واحدة منها ، مع الحكومات القومية . ففي فترة مبكرة من هذا القرن اضطر اثاتورك في تركيا ورضي شاه في ايران الى ضرب مقاومة الأئمة والملل . اما الحركات البوذية في بورمة وسيلان فهي حركات غير متسامحة وعنيفة لدرجة أصبح القاءها جانبا ضروريا . وفي الهند انتهى الجناح العنيف لحركة جان سانغ بعد ان قتلوا المهاتما غاندي . وينظر في اليابان الى سوكاكفاكاي بعين الريبة والغضب . وتعرض الاخوان المسلمون في مصر للقمع بشدة لانهم لجأوا الى العنف التأمري . ان هذه الحركات عبارة عن دوامات في المياه الضحلة بعيدا عن التيار العلماني الرئيسي في القومية الاسيوية .

الشعور بالانفصال

ان الحركات القومية ، او على الاصح ، شبه القومية ، الانفصالية في الهند وفي بلجيكة وويلز ايضا تتخذ من اللغة المستقلة أساسا لها . وكان هرتزل أول من نفى ان تكون اللغة المستقلة أساسا مكتنا للصهيونية بسبب الحقيقة الواضحة وهي ان اليهود يتحدثون في الشتات لغات متنوعة وفقا للبلدان التي يقيمون فيها . وفي مخططاته للدولة اليهودية تصور ان يتكلم المهاجرون لغاتهم المختلفة وتوقع ان تصبح الالمانية اللغة الام (٦٠) . ولم يتبنأ هرتزل ببيع العبرية كلغة حية ، وهو ما قام به بن يهودا . الا ان بعث اللغة جاء بعد مضي عدة سنوات على قيام الحركة الصهيونية فكانت اللغة نتاجا ثانويا لها ولم تكن من دوافعها .

بعد ولايات الاضطهاد العنصري التي حلت بيهود اوروبة الشرقية والوسطى لمسي السنوات الخمسين الاخيرة تبدو السخرية القاسية في محاولة تفسير الصهيونية على انها التعبير السياسي لجماعة عرقية او اثنية . فقد رفض هرتزل الذي عرف دوما بواقعيته تلك الفكرة ، الا ان قلة من الزعماء الصهيونيين الآخرين لم يرفضوها . ويصف هرتزل في مذكراته اول اجتماع له بالصهيوني البريطاني اسرائيل زانغويل قائلا « (انه) طويل الانف ، شبه زنجي ، وشعره صوفي شديد السواد ... ووجهه نظره عرقية وهذه لا يستطيع قبولها لو انني نظرت اليه والى نفسي » (٦١) . ولم يكن زانغويل وحيدا في افكاره العرقية . فقد تسال غوردون اللطيف والمثالي : « ما هي هذه العاطفة القومية ؟ اين هي قوتها ؟ ليس لنا بلد خاص بنا وليست لنا لغة قومية حية الدين ؟ لكن ديانتنا في طريق التضاؤل والانحسار ... هناك قوة اساسية داخل كل واحد منا ... هذه هي ذاتنا الاثنية » (٦٢) . وزعم الصهيوني الاميركي ر . غوتهاليل بأن « الصهيونية بحثت فوجدت لنا اساسا اوسع من الاساس الديني ، انه العنصر والهوية » (٦٣) ومما يكن فان هذه آراء جماعة قليلة ومعظم الصهيونيين اليوم يأخذون بالنتيجة العلمية التي توصلت لها الاختبارات التي تركزت على اساس حجم الجسد ولون الشعر والعيون وشكل الانف ونوع الدم ، « واي زعم بأن لليهود كيانا عرقيا غير صحيح » (٦٤) . يضاف الى ذلك ان عبارات تبدو شوقينية عرقية يهودية في كتابات الصهيونيين الاوائل وردت حتى قبل ان يصير مفهوم « العرق » مفهوما مشبوها وشريرا . ونجد اكثر الامثلة على هذه المزاعم المتبجحة في الكتاب الصهيوني الاساسي الذي كتبه موزس هس « رومة والقدس » . يقول هس ، وهو صديق وزميل سابق لكارل ماركس ، في كتابه « كل يهودي يمكنه ان يكون مسيحا مخلصا وكل يهودية ان تكون اما دولورسه » : « اليهود وحدهم يستطيعون الصعود الى القمة حيث تبدو الحياة والموت متساويين » ، و « كان كبار معلمي معرفة الله دوما يهودا (٦٥) » . وزعم نوردو بأن اليهودي « اكثر نشاطا وقدره من الاوروبي العادي ، دع عنك الاسيوي والافريقي الفارقتين في طور السبات » (٦٦) . وكتب آحاد هاعام ، الواضح الرؤيا ، يقول الى صديق له : « لن نفهم ان وجودنا في الشتات بحد ذاته ممكن فقط لاننا نشعر اننا ارستقراطيون التاريخ » (٦٧) . وأخيرا يبدو هرتزل نفسه في تناقض مع آرائه الاولى عندما يقول ملاحظا « ان عنصرنا اكثر فعالية في كل شيء من معظم شعوب الارض الآخرين . وهذا في الحقيقة سبب الكراهية العظيمة » (٦٨)

تلك مزاعم اربعة من كبار زعماء الصهيونيين في الماضي . الا ان هذا الشعور لا يزال مستمرا في الوقت الحاضر ، ففي عام ١٩٥٧ تحدث بن غوريون عن شعبه مؤكدا :

٦١ - المصدر السابق ، ص ٢٧٢

٦٢ - هرتزبرغ ، المصدر السابق ، ص ٢٨٠

٦٣ - المصدر السابق ، ص ٤٩٨

٦٤ - هاري شابيرو ، الشعب اليهودي ، الانيسكو ، باريس ، ١٩٦٠ ، الفصل السادس .

٦٥ - هس ، المصدر السابق ، ص ١٥ - ١٨ .

٦٦ - هرتزبرغ ، المصدر السابق ، ص ٢٤١ .

٦٧ - آحاد هاعام ، مقالات ورسائل ومذكرات ، ص ٢٦٨

٦٨ - المذكرات ، ص ١٢٤٧ .

« اومن بتقوتنا الاخلاقي والفكري وبقدرتنا على ان نكون نموذجاً لخلاص العنصر الانساني » (٦٩) .

يملا التيه هذه الآراء القوية والعنصرية لتبلغ الشوفينية وتتجاوزها . ولعدم وجود عرق يهودي ، لا يمكن وصف تلك الآراء بالشوفينية العنصرية على نحو صحيح . فعلى اي اساس تقوم تلك الآراء اذا على شبه عرقية يهودية ام على عرقية يهودية ما وراثية ؟ وهل في هذا ما يصلح لان يكون دافعا للصهيونية ؟

ربما يجيب هرتزل في كتابه « دولة اليهود » من خلال اصراره على القول « نحن شعب — شعب واحد » . ولكن مفهوم « الشعب » قريب من مفهوم « العرق » بشكل خطر . واعاد هرتزل في وقت لاحق تعريف فكرته ، وربما زادها ابهاها ، بهذه الكلمات « نحن وحدة تاريخية متنوعة انثروبولوجيا ويكتفي هذا ايضا للدولة اليهودية » . ولكنه لا يكفي لاعتبار ذلك عنصرا مشتركا بين اليهود ، هذا العنصر الذي نحن في سبيل البحث عنه ، فهو يثير سؤالا آخر « كيف يشكل اليهود « وحدة تاريخية » ؟ » يجيب التاريخ على هذا بالعكس ، فمنذ زمن الامبراطور هادريان وحتى يومنا هذا لم يشكلوا وحدة .

ولو كان اليهود « شعبا واحدا » لكانت لهم تقاليد او اساليب حياة مشتركة . ولكنه لا يوجد تقليد مشترك يربط يهود الهند بيهود بولنדה ، وطريقة حياة اليهودي في مراكش تختلف كثيرا من حياة اليهودي في اميركة في المملك والملبس وفي الحضارة والسلوك الاجتماعي وهذا التنوع وغياب العامل المشترك يخلقان لحكومة اسرائيل مشاكل في صهرهم عند وصولهم هناك .

ان الاسرائيلي يعطينا الجواب الاوضح . يقول دوف برنير « وهكذا ولدة تسعة عشر ترنا يجمع اليهود « تاريخا » (تاريخ الدفاع عن النفس ضد الاضطهاد) ، و « جماعة ايمان » (ايمان بالبقاء والخلاص الاخير) و « جماعة مصالح » (تضامن اليهود في وجه الاغتصاب والفظائع) » (٧٠) . ان استعمال علامات الاقتباس مهم ولكن الأكثر من ذلك اهمية هو حقيقة ان العناصر الثلاثة المشتركة كلها محددة بتعابير سلبية عن ردة فعل اليهود للقوى الخارجية المعادية . وهنا نبذو وكأنا نقرب من قلب المسألة بحيث يربط دوف برنير ردة الفعل السلبية هذه باسرائيل اي بالصهيونية . وفي الصفحات الثلاث التي تسبق ذلك يقول : « ولم يكتب جول اسحق لغير ما داع ، انه بدون معتقد خاص لا تكون انفصالية ، وبدون انفصالية لا يكون بقاء (بل انصهار عاجل) وبدون بقاء تكون نهاية اسرائيل . والي حد ما يسبق « التحدي » « الرفض » (٧١) . والمقصود بالرفض هو رفض العالم غير اليهودي لليهود .

ويقول برنير بأن اليهود جماعة منفصلة وقائمة بذاتها يحض اختيارها جزئيا ولاحظ الكتاب الصهيونيون الاولون ايضا كلا من الانفصال اليهودي وحقيقة خلقه الذاتي جزئيا ، الا ان ايا منهم لم يقل ، كما فعل برنير على ما يبدو ، ان هذين العاملين

٦٩ — مجلة Forum ، العدد الثالث ، ١٩٥٧ ، ص ٢٠ — ٢٨

٧٠ — « النزاع العربي الاسرائيلي » ، الأمانة الصهيونية ، العدد ٢٥٢ ، ص ٤٢٣ . برنير هو عضو اللجنة الوطنية للمستعزرات ومضو المكتب السياسي لحزب المابام .

٧١ — المصدر السابق ، ص ٤٢٠

يتحدان في موقف سياسي يهودي مشترك هو التحدي الذي ربما يكون دافعا للصهيونية وان يكن دافعا سلبيا .

وعليه فان فحص كيفية حصول الانفصال اليهودي يمكن ان يفسر بروز الصهيونية . ان غيتوات اوروية الشرقية كانت بالطبع التعبير المادي المباشر عن انفصال اليهود . وكلية غيتو (مثل كلمة عرق) لها الان مضمون ينتقص من القيمة ولكنه ربما لم يكن كذلك بالنسبة لليهود الذين عاشوا فيها . ويزعم احد الكتاب الصهيونيين بأن « الطرد والغيتوات امنت بقاها » (٧٢) . وليس غريبا بعد ذلك انه « في المرحلة الاولى يمكن ان يكون هناك قليل من الشك بأن الايدي اليهودية قد ارسيت اساسها » (٧٣) . وربما يكون افضل تحليل للعلاقة الغربية بين اليهودي والغيتو الذي عاش فيه ، هو تحليل ماكس نوردو في خطابه امام المؤتمر الصهيوني الاول عام ١٨٩٧ . فبعد ان يقول « الشعور الاساسي هو مقت اليهود » من جهة الامميين ، يصف نوردو يهودي الغيتو بكلمات تتم عن زهو غاضب يكاد يكون ساخرا « فحيثما لم تحتجزه السلطات في الغيتو كان يبني واحدا لنفسه . وربما يعيش بنفسه دون أي علاقات غير علاقات عمله مع المسيحيين الغيتو بالنسبة ليهود الماضي لم يكن سجانا بل ملجأ ... الغيتو وحده اعطى اليهود امكانية البقاء اثر عمليات الاضطهاد الرهيبة التي شهدتها القرون الوسطى — ففي الغيتو كان لليهودي عالمه الخاص ، كان ملجأه الاكيد وعوضه الروحي والاخلاقي عن وطن ام ... لقد كان همهم الوحيد جعل الوجود (في الغيتوات) آمنا بواسطة الاسوار غير المنظورة التي كانت اسمك واعلى بكثير من الاسوار الحجرية التي تحيط به » (٧٤) .

كان الجانب الطقوسي من اليهودية احد تلك « الاسوار غير المنظورة » : « الانفصال القومي هو في طبيعة الاشكال والمحظورات الكثيرة في ديانتنا » (٧٥) ، على حد قول احد الكتاب الصهيونيين . وربط موزس هس قبله ايضا الطقوسية اليهودية بالوجود السياسي « ان ممارسة الوف التعاليم الدقيقة ما هي الا في سبيل الحفاظ على سلامة اليهودية في الشتات ، تلك هي الوطنية اليهودية » (٧٦) . وذهب نوردو ابعد من ذلك قائلا ان المحظورات الطقوسية في حالة الانفصال عززت الشعور بالجماعة اليهودية ، وزعم ان هذه المحظورات ادخلت في سبيل الحفاظ على الانفصال ان « جميع العادات والممارسات اليهودية سعت لا شعوريا وراء غرض واحد هو الحفاظ على اليهودية عن طريق الانفصال عن الآخرين ، والحفاظ على الجماعة اليهودية ... ان هذا الاندفاع نحو الانفصالية كان مصدر معظم القوانين الطقوسية التي كانت مساوية تماما عند اليهودي العادي لمعتقداته ذاته » (٧٧) . وهكذا فان اليهودي الاوروبي هو الذي خلق الغيتو عمدا ، وجزئيا على الاقل ،

٧٢ — J. H. Brenner في هرتزبرغ ، المصدر السابق ، ص ٢١٠ .

٧٣ — بي. هورويتس ، المسألة اليهودية والصهيونية ، لندن ، ١٩٢٧ .

٧٤ — نوردو في هرتزبرغ ، المصدر السابق ، ص ٢٢٧ — ٢٢٨ .

٧٥ — J. Klatzkin في هرتزبرغ ، المصدر السابق ، ص ٢٢١ .

٧٦ — م. هس ، المصدر السابق ، ص ٥٦ .

٧٧ — نوردو في هرتزبرغ ، المصدر السابق ، ص ٢٢٨ .

ليحافظ على انفصاله الذي عزز بدوره شعور الجباعة الانفصالي . ويستمر نوردو في خط جدله بأن هذا الشعور الانفصالي يؤدي بشكل طبيعي الى البرنامج الصهيوني في اقامة جباعة منفصلة في دولة منفصلة ، ثم يعطي ارقاماً دقيقة : مليوناً يهودي سميون ومكتفون في ارض ميلادهم وليس لهم نية في هجرها ، انهم يشكلون سدس الشعب اليهودي (في ذلك الوقت) ، ولكن خمسة اسداسهم او عشرة ملايين يهودي مستأون جدا في البلاد التي يعيشون فيها يجب ان يعطى هؤلاء الفرصة للخلاص بواسطة الصهيونية (٧٨) .

وحاول المنظرون الصهيونيون اللاحقون ، في سبيل اضاء وزن ومقام رفيع على حركتهم ، ادخال حلقة رابعة في المسلسل السببي التالي : الانفصال — شعور الجباعة — الصهيونية ، ليصبح : الانفصال — شعور الجباعة — القومية — الصهيونية . وقد بذل ليون سيمون مجهوداً كهذا في « القومية اليهودية » من دراسة شكّام هاوس « القومية » (٧٩) . وبعد القول بأن لليهود « حس ذاتي مشترك بالتمييز عن بقية العالم وبروح الجباعة فيها بينهم » يذهب سيمون الى القول بأن هذا « الحس بالتضامن ، معزراً بالعداء الخارجي الذي لا شك ساعد على الاثارة ، كان دوماً قويا بقدر يؤمن الوجود المستمر لهذه الامة المتميزة » (٨٠) . واستعمال علامات الاقتباس هنا مهم كما ان استعمال كلمة « المتميزة » مهمة لانها تضعف الحجة الصهيونية كثيراً . وقدم الاستاذ تالمون ، استاذ التاريخ في الجامعة العبرية ، دفاعاً اقوى عن الصهيونية زاعماً انها تعزز الاعتبار القومي . ويقول تالمون ان « الحركات القومية السابقة واللاحقة قد اظهرت الديالكتيك نفسه في تطورها التاريخي اما نحن فنختلف لاننا لسنا مثمل التشيكيين والرومانيين والباكستانيين الخ ، لان هؤلاء كانوا الاغلبية او الامة الحاكمة ، اما نحن فنختلف ، ويتوجب علينا ان نبين عوامل تميزنا » (٨١) .

وزعم احد مؤرخي الصهيونية بصواب ان « أي نوع من الصهيونية يتضمن بالضرورة بعض الحس بفقدان الامل في تقبل مجتمع الاغلبية قبولاً كلياً للفرد اليهودي في المستقبل » ، وهذا التشاؤم العنصري يفيض بالنسبة للقومية في آسيا وأفريقية . ان عدداً كبيراً من الدول الإفروآسيوية ، بحكم الظروف ، مجتمعات تعددية — مثل الفيليبين وماليزية والهند وسيلان ولبنان ومصر وكينيا ونيجيريا — لانها تضم عدداً من الاجناس والاديان واللغات . ولا يوجد وفاق ، حسب مقتضى الحال ، في كل بلد من هذه البلدان الا ان هناك ميلاً نحو التعايش على الاقل بعيداً عن اسلوب التفرير الصهيوني الذي يبعث على اليأس . وهكذا نجد في دافع الصهيونية واسرائيل ، الذي افردها على سلبيتها ، عنصراً

٧٨ — المصدر السابق ، ص ٢٤٢ — ٢٤٤ .

٧٩ — يوشع المحرر ان عقالة سيمون تدبر عن وجهة نظر شغمية ولا تتفق بالضرورة ووجهة نظر المجموعة التي وضعت الكتاب . وتكتب الجزء المنعلق بالقومية في الشرق الاوسط رجل انكليزي ، وهذا مثال على نوع التوازن بين العرب والصهيونيين الوجود في النشرات الغربية « الموضوعية » ، وهذه هي الحال حتى الآن .

٨٠ — القومية ، ص ١٦٣ .

٨١ — J. L. Talmon ، المصدر السابق .

آخر من عناصر الاختلاف بينهما وبين القومية الافروآسيوية ودول العالم الثالث الجديدة .

قومية ام ملجا

هل يمكن مع هذا ان تكون الصهيونية نوعا من القومية المتولدة بذاتها دونما دافع خارجي ، اي قومية في حد ذاتها ؟ ان شعبية القومية في العالم المعاصر وهيئتها غير المستحقة قد وصلت فعلا حدا صار معه كل كاتب صهيوني تقريرا يصف الحركة « بالقومية » ، ويقبل معظمهم التعريف بلا جدل على انه واضح جدا ولا يحتاج الى ايضاح . ويحاول البعض تحليل هذا التعريف بأسلوب دائري : يؤلف « الشعب » اليهودي « أمة » ، وعليه فان حركة شعبية يهودية مثل الصهيونية تكون بالتالي « قومية » .

ومهما يكن فان هناك عددا غير قليل من المنظرين الصهيونيين الذين يتفحصون أسس القومية الصهيونية بدقة أكثر . ولا يتطلب كشف الاختلافات الأساسية بين الصهيونية وأنواع القومية العادية تحقيرا وبحثا كثيرين . الا ان هؤلاء الكتاب يملأون الثغرة بقولهم ان الصهيونية نوع خاص من القومية . وهكذا يسلم هرتزبيرغ في بداية كتابه « الفكرة الصهيونية » بان « الصهيونية لا يمكن تصنيفها ، وبناء عليه لا تفسر بسهولة كنوع « مألوف » من أنواع البعث القومي ... وتخرج عن تاريخ القومية الحديثة » .

واستنتج ي . م . باينز ، في العام ١٨٩٥ ، ان اليهود « لا يمكن تعريفهم كقومية عادية و « طبيعية » (٨٢) » ، ووافق برلين بعد ستين سنة من ذلك التاريخ على ان اليهود « لم يكونوا أمة بأي معنى مألوف للكلمة » (٨٣) .

ويشارك آخرون في الفكرة التالية : بما ان « العوامل الموضوعية للامة مثل الاعليم واللغة يجب ان تستبدل جزئيا ببديل ذهني وروحي ... فان اليهود اصبحوا ، كما حدث ، أمة روحية » (٨٤) ، ويدون عبارات مثل ، كما حدث : « لقد كنا دوما أمة روحية » (٨٥) . وزعم آخرون أيضا انه اذا كانت اسرائيل في المتنى أمة فانها لم تكن « أمة حية » (٨٦) . ويأتي بعد ذلك تعريف بنسكر الشهير في كتابه « التحرر الذاتي » ، أحد اعظم الكتابات الكلاسيكية في الفكر الصهيوني ، والذي يقول « ان اليهود يخافون لانهم أمة شبح ماتت منذ زمن طويل » (٨٧) .

هناك أيضا التحديد بالنفي كما فعل الاشتراكي الصهيوني نحماس سركين : « صحيح ان هذه القومية لا تمثل هدفا قوميا ساميا ، وهذا هو الناقض المساوي منى الحياة اليهودية . ومهما يكن فقد اعتبر العدو اليهودي دائما أمة ، وهم عرفوا انفسهم دوما كذلك . ورغم انهم سلبوا كل ميزاتهم القومية الخارجية ، بقوا أمة متميزة لها وجودها

٨٢ — هرتزبيرغ ، المصدر السابق ، ص ، ٤١٢

٨٣ — أنابيا برلين ، المصدر السابق ، ص ٥ .

٨٤ — J. Heller ، الفكرة الصهيونية ، لندن ، ١٩٤٧ ، ص ١٩

٨٥ — P. Smolenskin ، في هرتزبيرغ ، المصدر السابق ، ص ١٤٧

٨٦ — Rabbi Abraham Kook في هرتزبيرغ ، ص ٤٣٧ .

٨٧ — ل . بنسكر ، التحرر الذاتي ، لندن ، ١٩٣٢ ، ص ١٨

الذي هو نفسه سبب كاف لكيونتها » (٨٨) ، وبكلمة أخرى كانوا أمة متولدة بذاتها . ويستطيع المؤرخ غير الصهيوني ، بعد أن يجهد نفسه في تحديد تعريف القومية تعريفًا دقيقًا واضحًا ، أن يصف الصهيونية بأنها « آخر القوميات الأوروبية وأقلها نموذجية » (٨٩) .

وشرح هنس كوهن ، رغم أنه مؤرخ القومية ، بأن القوميات متعددة لدرجة « أنها تتحدى التعريف الدقيق » (٩٠) ، ولم يمنعه هذا وغيره من الكتاب من محاولة التعريف . تعدد دراسة شاتام هاوس الميزات التالية للامة : فكرة الدولة المشتركة في الماضي والحاضر أو من أجل المستقبل ، جماعة ذات حجم معين وصلات قريبة من أفرادها ، اقليم محدد تقريبًا ، ميزات معينة (مثل اللغة) تتميز بها ، مصالح معينة مشتركة ، درجة معينة من الشعور المشترك أو الإرادة متصلة بصورة الامة في عقول أفرادها (٩١) . ويقول كوهن نفسه أن أشهر الميزات المشتركة للامة عادة هي : الأصل المشترك ، اللغة ، الاقليم ، الكيان السياسي ، العادات والتقاليد ، والدين . ومن بين هذه العناصر الستة يتمتع الشعب اليهودي بأخرها فقط أي الدين . وربما كانت دراسة ج . هارلر أشمل دراسة في الصهيونية كقومية ، فهو يعدد في دراسته هذه سبع ميزات مشتركة للامة اصل مشترك ، خصوصيات جسدية وعقلية ، التاريخ والتقاليد ، الاقليم ، اللغة ، والحضارة ، وحسب عملية التعريف الدائري المألوفة ، الوعي القومي . ربما يبدو أن الشعب اليهودي يتمتع بنصف واحدة من هذه الميزات أي التاريخ المشترك ، إلا أن هارلر نفسه ينفي كل تلك الميزات ويقول أن اليهودية (التي لم يترجمها في قائمة الميزات التي عددها) « تبدو الصلة الوحيدة التي تجمع بين مختلف يهود العالم اليوم » . ولم يذكر الدين لأنه « مع ذلك ، لم يعد التقيد بالقانون الديني اليوم صلة تربط جميع اليهود ببعضهم » (٩٢) .

ومهما يكن فإن هارلر يحاول أن يثبت في فصل بعنوان الميزة الفريدة للقومية اليهودية ، خطأ ما يسميه فرضيتين غير صحيحتين : أن أي أمة يجب أن تتمتع بكل الميزات القومية المتفق عليها عادة ، وأن الامة اليهودية يجب أن تكون مثل كافة الامم الاخرى أو أن لا تقبل كامة بالمرة . وتدلل هذه المحاولة أن هارلر أدرك — كما يجب أن يدرك أي مراقب موضوعي — أنه طالما يتعلق الأمر بالميزات المشتركة للامة فإن الشعب اليهودي لا يملك أيًا منها وأن الحركة الصهيونية ، في صفوف هذا الشعب ، لا يمكن قبولها ، على هذا الأساس ، كنوع من القومية ، إذ لا نستطيع أن نصنع طوب القومية بدون القش الضروري للطوب أي الميزات القومية .

وهلر هو أحد الكتاب الصهيونيين الذين يصرون على الميزة القومية للصهيونية ولكلهم يعترفون بشكل دفاعي بأنها ، على حد تعبير هارلر ، غير عادية ، فريدة ، وفوق العادة . ورغم كل ذلك لا يزال تصنيف الصهيونية غير ممكن حتى في أكثر الدراسات في

٨٨ — بي هرتزبيرغ ، المصدر السابق ، ص ٣٤٣ .

٨٩ — Trevor - Roper ، المصدر السابق ، ص ٢٢ .

٩٠ — H. Kohn ، فكرة القومية ، نيويورك ، ١٩٤٥ ، ص ١٣

٩١ — القومية ، ص XVIII

٩٢ — Heiler ، المصدر السابق ، ص ١٢ — ١٧

الحركات القومية دقة وتفصيلا. يضم المخطط الذي وضعه ك. سيمونز - سيمونولويتش ما لا يقل عن تسعة اقسام واتقسام فرعية (٩٣) :

١ - حركات الاقليات

١ - ابدية

١ - تمييزية (الغيتو ونظام الملة)

٢ - تعددية (تبحث عن هوية متساوية)

ب - التحريرية الوحدية (الاردنية)

٢ - حركات التحرير

١ - الاستردادية (بولندة وهنغارية)

ب - بعثية (اللتوانيون)

ج - الائتية (الصوماليون)

د - الذاتية - الانفصالية (الولايات المتحدة الاميركية)

هـ - المعادية للاستعمار (الهند وبورما)

و - الاملائية (الرئم) R. L. F.

يترك هذا المخطط مكانا للغيتو ، اما الصهيونية فلا تتع في اي من ابوابه . ويشير سيمونز - سيمونولويتش الى كتاب ل . ويرث الذي قسم قومية الاقليات الى ثلاثة انواع : تعددية (تبغي الحكم الذاتي) ، انفصالية (الانفصال عن الاغلبية المسيطرة) ، تسلطية (تبغي السيطرة على هذه الغالبية بدعم من الاستعماريين المعتدين من خارج الحدود) (٩٤) . ويمكن اعتبار الصهيونية تمجينا معدلا للانفصالية والتسلطية لان يهود اوروبه لم يتوجهوا الى منطقة اوروبية بل الى فلسطين حيث تسلطوا بنجاح على غالبية اخرى بدعم من الاستعماريين . وهذا ايضا ليس ، على اية حال ، تصنيفا مألوما .

تقع الصهيونية في اطار القومية فقط عندما تعطى القومية تعريفا عاما وغامضا نوعا ما . وهكذا فان ثلاثا من الميزات الست المذكورة في دراسة شاتام هاوس تنطبق على الصهيونية : لليهود مصلحة مشتركة للبقاء في وجه الاضطهاد ، ولهم ارادة مشتركة للهروب منه وذلك باقامة حكومة في المستقبل . ولكن هذه الميزات بحد ذاتها عامة لدرجة تسمح بتطبيقها تقريبا على اي جماعة ضاغطة سياسيا ، بل تكاد تنطبق حتى على اصغر جماعة شبه قومية او جزء من قبيلة .

يشير ابا ايبان (٩٥) ، وزير خارجية اسرائيل ، باستمرار ، عندما يعالج القومية الاسرائيلية ، النتائج الرئيسية للصهيونية ، الى تعريف بليغ لكنه غامض وضعه رينان في تعريف القومية : « ان الامة روح ، مبدأ روحي . انها المشاركة في مجد ماض مشترك وارادة مشتركة في الحاضر ، وانجاز اشياء عظيمة مشتركة ، والرغبة في القيام بها ثانية ، هذه هي الشروط الاساسية لكيثونة الامة » . الجملة الاولى خطابية ،

٩٢ - K. Symmons - Symonolewicz ، « الحركات القومية : محاولة في الطوبولوجيا المقارنة » ، Comparative Studies in Society & History ، المجلد السابع ، العدد الثاني ، لاماي ، ١٩٦٥ ، ص ٢٢١ وما يليها .

٩٤ - المصدر السابق ، ص ٢٦٦ .

٩٥ - كما في مقالته « المعينة والخيال في الشرق الاوسط » ، مجلة الشؤون الخارجية ، تموز ١٩٦٥

أما الثانية فتثير تساؤلا لا بد منه : متى كانت آخر مرة أنجز فيها اليهود أشياء عظيمة ؟ ان الحنين للماضي وتذكره موضوع عادي في الحديث عن القومية الصهيونية . وقال « كلا تركن » المعادي لليهودية ، أن اليهود كانوا « أعضاء أسرة واحدة » ، وحملة تاريخ مشترك » (٩٦) ... هو بالضرورة طبعاً تاريخ بعيد .

ولكن النقاش المستند من التاريخ الذي جانباً على يد كاتب صهيوني آخر هو ي.م. باينز : « صحيح تماماً ان التاريخ المشترك هو ميراث قومي إلا انه لا ينبج القومية ، وليس معروفاً عنه تأثيره في أن يلتف ليصبح علة ذاته ! » (٩٧) .

يقف المدافعون عن القومية الصهيونية على أرضية أصلب عندما يشيرون ، كما يفعل رينان ودراسة ثباتم هاوس ، الى « الإرادة المشتركة » ، أو حسب قول كوهن « ان أعظم شيء أسامي هو الإرادة المشتركة الحية والفعالة . تولد القومية بتقرير خلق القومية » (٩٨) .

لو سلمنا جدلاً ان يهود أوروبا تمتعوا ، في أواخر القرن التاسع عشر ، بهذه « الإرادة المشتركة » لبقي علينا أن نحدد ما اذا كان دافع تلك الإرادة هو الشعور القومي وان هدفها كان خلق كيان قومي .

يسلم الكتاب الصهيونيون بالميزة القومية لحركتهم لانها ، على حد قولهم ، لم تكن أكثر من انعكاس للصراع القومي ، داخل صفوف اليهود الأوروبيين ، الذي شهدته كافة البلدان الأوروبية تقريباً خلال القرن الماضي . اذا صح هذا يصح معه لوم أحد الكتاب الصهيونيين لليهود بأنهم يلتقطون الفكرة عندما ينتهي منها تقريباً شعب آخر (٩٩) . ان أصل الصهيونية كحركة سياسية أصيلة يعود الى العام ١٨٩٦ عندما صدر كتاب هرتزل « دولة اليهود » و١٨٩٧ عندما انعقد المؤتمر الصهيوني الاول . اما شروح الفكرة الصهيونية قبل هذا الوقت فكانت منسية تماماً . ان هذين التاريخين متأخرين جداً في تاريخ القومية الأوروبية باعتبار ان اليهود الأوروبيين اختلطوا بكل الشعوب الأوروبية التي بدأت نضالاتها القومية في وقت مبكر . فقد حققت اليونان استقلالها عام ١٨٣٢ وإيطاليا عام ١٨٦٠ ، ومنحت هنغاريا الحكم الذاتي عام ١٨٦٧ وبلغارية عام ١٨٧٨ سنة حصول الصرب ومونتينيغرو ، أيضاً على استقلالهما أي أكثر من عشرين سنة قبل تأسيس الحركة الصهيونية رسمياً . كان من الواجب بالتأكيد أن تستجيب المشاعر القومية اليهودية ، اذا وجدت ، الى الروح القومية في ذلك الوقت المبكر .

وقدم الأستاذ تريغور — روبر نظرية مهمة في تفسير هذا الظهور المتأخر « للقومية اليهودية » (١٠٠) . يقول تريغور — روبر ان موجة القومية الأوروبية الاولى (١٨٥٩ — ١٨٦٩) حبلت قومية الأمم « التاريخية » في أوروبا وهي ايطالية والمانية وهنغارية الى النصر . وبدأت هذه الدول بعد ذلك باضطهاد الاقليات على أرضها مما

٩٦ — في هرتزبرغ ، المصدر السابق ، ص ٣١٧ .

٩٧ — في هرتزبرغ ، المصدر السابق ، ص ٤١٣ .

٩٨ — Kohn ، المصدر السابق ، ص ١٥ .

٩٩ — احاد هاجام ، المصدر السابق ، ص ٤٥ .

١٠٠ — Trevor - Roper ، المصدر السابق ، ص ١٦ .

١٠١ — الحاشية رقم ٩٢ اعلاه .

ادى الى ظهور موجة من « القوميات الثانوية » هي التشيكية واليهودية والكرواتية (في شمال غربي يوغوسلافية) . ولكن برلين لم يعتبر الاقلية اليهودية مشابهة لاطليات اوروبية الوسطى والشرقية (١٠١) التي بدأت حركاتها ، على أية حال ، قبل يهود اوروبا ببعض الوقت . استنتج تريغور - روبر ، كما سبق وذكرنا ، « ان الصهيونية كانت آخر القوميات الاوروبية وأقلها نموذجية » .

أما المنظرون الصهيونيون فلا يزالون يبدون حساسية تجاه هذا الظهور المتأخر خاصة وان كاتباً يهودياً معادياً للصهيونية كتب مؤخراً يقول « لم يكن انتظار هرتزل ونهاية القرن التاسع عشر وتطور الحركة الصهيونية ضروريا للمطالبة بدولة يهودية اذا وجدت بين صفوف اليهود الارادة لاقامة أمة » (١٠٢) .

يجيب دوف برنير بسؤال آخر : لماذا كان ضروريا للشعوب الايطالية والهنغارية او الالمانية ان تنتظر القرن التاسع عشر ؟ ان التضوج البطيء والتطوير الصبور ضروريان ذوماً للقوميات . ان التشبيه الذي يعطيه برنير مضلل مثل معظم التشابه . فالبلاديء القومية لم تفرض على الايطاليين والهنغاريين والالمان ان يفعلوا شيئاً عملياً وسياسياً مثلاً فرض على اليهود ، ثلاث مرات في اليوم ، من اجل الذهاب الى القدس طيلة عدة قرون . ومهما يكن فقد أطاع عدد غير قليل من اليهود هذا الامر مظهرها للاغلبية غير العاملة بان الطاعة ممكنة .

يؤدي تفحص الدوافع الصهيونية الى نتيجة واحدة هي ان الحركة الصهيونية لم تكن في الماضي وليست الان قومية حقاً ، ولم تكن جزءاً من الحركة القومية الاوروبية الرئيسية . وأكثر ما يقال فيها « انها كانت ايماناً يؤخذ به بدون برهان ... وكانت مطابقة لروح العصر القومية » (١٠٣) . وأقل من ذلك ايضاً هو الشبه بين الصهيونية والحركات القومية الانثروآسيوية . وليس ذلك لان الزعماء الصهيونيين كانوا يهوداً « نصف قوميين » (١٠٤) ومندمجين ومقربين فحسب ، بل لان الصهيونية تفتقر الى قاعدة القومية الاساسية وهي ان اليهود ليسوا عرقاً ولا شعباً وانما مجرد مجموعة منفصلة . ولم يكن من الممكن اعتبارهم عرقاً او حتى شعباً لانه لم يكن ممكناً ابداً الاجابة عن السؤال التالي : من هو اليهودي ؟

ان أفضل إيجاز لهذا البحث عن الدوافع الصهيونية هو كلمات ب . ه . س . كروسمان الذي يعطف على الصهيونية واسرائيل بحاراة . فبعد ان لاحظ ما اكتشفتها المحاكم الاسرائيلية من صعوبة في تحديد الميزات المشتركة التي تميز اليهودي عن غير اليهودي قال : « ليس الدين تلك الميزة بكل تأكيد (٨٠ ٪ على الأقل من الاسرائيليين لادريون) . هذا ولا نجد عرقاً او تقليداً حضارياً مشتركاً بين الاسرائيليين الذين تربطهم بعضهم ببعض في الواقع حقيقة بارزة واحدة هي انهم غير مرغوب بهم في نفس بلدان مولدهم » (١٠٥) .

١٠٢ - G. Friedmann ، نهاية الشعب اليهودي ؟ لندن ، ١٩٦٧ ، ص ٢٢٨ .

١٠٣ - The Seat of Pilate, J. Marlowe ، لندن ، ١٩٥٩ ، ص ٣٥ .

١٠٤ - Trevor - Roper ، المصدر السابق ، ص ٢٠ - ٢١ .

١٠٥ - Crossman ، المصدر السابق ، ص ٩١ - ٩٢ .

وهنا نفع اذا على القوة الدائمة الصحيحة والشديدة للصهيونية فالحس الانصالي ، وهو عامل سلبي ، من جهة ، وكون اليهود « غير مرغوب بهم » وهو العامل الفعال ، من جهة ثانية يؤيدان الى اللاسامية . وتبرز « الإرادة المشتركة » لليهود الاوروبيين في الهروب من اللاسامية على صورة الصهيونية .

قامت الحركات القومية الافروآسيوية على أساس رغبة الاجناس أو الشعوب ذات الاديان والحضارات واللغات الخاصة بهم في الحرية على اراضي اوطانهم . وهكذا فان هذه الحركات القومية ، بدافعها الايجابي تختلف أشد الاختلاف ، عن معاداة اللاسامية الصهيونية ، فالصهيونية تبحث عن ملجأ لا عن استقلال .

ان الصلات المحددة والمباشرة بين الحركة الصهيونية واللاسامية في اوروبا الشرقية واضحة وخالية من اي شك . ومع ذلك فقد اثير مؤرخو الصهيونية وجود هذه الصلات باصرار وقوة أحيانا بسبب تصميمهم على طرح الصهيونية كشكل من أشكال الحركة القومية حتى وان كانت نوعا غير مالوف منها فحسب . وسنتفحص ، بعد قليل ، اسباب اعادة كتابة الحقائق التاريخية .

اسرائيل دولة غربية في مظهرها الخارجي وطريقة حياتها الاساسية لانها خلقت على ايدي اليهود الذين جاءوا من الغرب والذين يؤلفون أغلبية يهود العالم . ورغم ذلك كان من الممكن جدا لاسرائيل ان تظهر الى الوجود بمظهر دولة شرقية بواسطة مئات الالوف من اليهود الشرقيين الذين عاشوا في بلدان قريبة من اسرائيل أو مجاورة لها . الا ان هذا لم يحدث لان اسرائيل هي نتاج الصهيونية ، واليهود الاوروبيون وحدهم تحولوا الى الصهيونية بسبب اضطهاد اللاسامية الاوروبية لهم . وليس اسرائيل دولة صهيونية شرقية لانه حتى قيامها عام ١٩٤٨ لم تسيطر الصهيونية على اليهود الشرقيين (١٠٦) لانهم لم يعتنوا من اللاسامية في البلدان التي اقاموا فيها .

لذلك فان سارتر مخطيء عندما يقول ان اللاسامية صنعت اليهودي ، ان اليهودي الصهيوني الغربي فقط أصبح صهيونيا بواسطة اللاسامية التي هي بالتحديد مرض مسيحي اوروبي .

وبعد الثورة الفرنسية سارت اوروبا الغربية والوسطى بتقدم نسبي نحو التخلص من اللاسامية ، واستمر الاجهاد قويا واضحا ولكن دون اضطهاد جسدي فعال . وبقيت اوروبا الشرقية ، على أية حال ، مصابة ، طوال القرن التاسع ، بأشد أشكال اللاسامية قسوة .

يمكننا ان نستنتج من ذلك ان الصهيونية برزت في اوروبا الشرقية ، وهذا ما حدث فعلا . فكانت قيادتها وجماهيرها بدون استثناء تقريبا من اوروبا الشرقية . ولذلك فان النخبة القيادية في اسرائيل لا تزال تأتي الى حد كبير جدا من المهاجرين من اوروبا الشرقية الذين حملتهم الى فلسطين موجتا الهجرة الثانية والرابعة .

يبدو الدفاع التفسيري الذي قدمه المؤرخون الصهيونيون المتأخرون ، في محاولتهم تفسير الاصول اللاسامية للصهيونية ، غريبا جدا اذا ما قورن بكتابات المؤسسين الاوروبيين الشرقيين الاصلية ، فهؤلاء لم يخفوا أبدا حقيقة انهم يشكلون ردة فعل

للاسامية وإن الذي أرادوه بالحاح هو بلد يلجأون إليه ، وربما يصبح دولة قومية أو لا ، وليس بالضرورة في فلسطين .

وكانت الحركة الصهيونية منذ بدايتها وحتى العشرينات تزعمها المنازعات الناتجة عن الخلافات حول المظهر والهدف بين يهود أوروبا الغربية ويهود أوروبا الشرقية . وكان السواد الأعظم من الزعماء الذين انشققوا بهذه المنازعات المقيمة من أوروبا الشرقية ، على الأقل في مولدهم ومنشأهم المبكر . وإذا القينا ، مرة أخرى ، لمحة على سير السبعة والثلاثين صهيونيا بارزا التي يضمها كتاب هرتزبرغ « الفكرة الصهيونية » بين دفتيه ويهدف الى عرض نخبة نموذجية من الصهيونيين البارزين ، نجد ان ستة منهم فقط لم يكونوا أوروبيين شرقيين . وأبرز الأوروبيين الشرقيين موزس هس ويهودا مغنيس . ونجد حتى بين أسماء زعماء اليهود الأميركيين أسماء أوروبية مشهورة مثل شستر وبرانديس والحاخام سلفر .

وقد لوحظ انه لم يكن « غربي » واحد عضوا في « لجنة العمل الصهيوني الداخلي » التي اقامها هرتزل . فمنذ البداية كان « الشرقيون » دائما الاغلبية الساحقة في المنظمة الصهيونية وفي المؤتمرات الصهيونية (١٠٧) . وكان هذا حتميا لان اغلبية يهود أوروبا وجدوا في روسيا وبولندا والمناطق الشرقية من الامبراطورية الهنغارية - النمساوية ، وهذا التجمع اليهودي الهائل في شرقي أوروبا هو بالضبط سبب اصابة هذه المنطقة باللاسامية اكثر من غيرها ، وبذلك صارت اعظم منتج للصهيونية .

ان سير هؤلاء السبعة والثلاثين زعيما وغيرهم تكشف ان جميعهم تقريبا ، وخاصة اكثرهم نفوذا ، تبنا الصهيونية لا لمعتقد سياسي عام وانما بسبب التأثير المباشر للاسامية من خلال حدث ما في حياتهم الشخصية او بسبب حدث ما في ايامهم . والجدير بالملاحظة اكثر من ذلك هو ان تأثير الاحداث المعادية للاسامية عليهم كان قويا ومباشرا حيث ان كثيرا منهم تحولوا الى الصهيونية بين ليلة وضحاها بعد ان كانوا يدافعون عن الاندماج المعادي للصهيونية او كانوا يدافعون عن اللادارية او الاشتراكية .

وتتبع صهيونية اول « صهيوني » ، كاليسر المولود عام ١٧٤٥ ، من رغبة في ايجاد حل لمأساة يهود أوروبا الشرقية (١٠٨) . وتأثر اثنان آخران من دعاة الصهيونية الاوائل ، هما الكلاي وهس ، « بتهمة الدم » التي اتهم فيها يهود دمشق عام ١٨٤٠ . وحولت مذبحة عام ١٨٧٠ سمولنسكن الى الصهيونية . وبلغ تأثير مذبحة ١٨٨١ حدا حاسما دعيت معه المذبحة « تحولا في التاريخ اليهودي الحديث » (١٠٩) : فقد تركت تأثيرا حاسما على صهيونيين مشهورين مثل بنسكرو وأحادي هاعام والفتي وايزمن . ومن المعروف جيدا من اقوالهم ان قضية دريفوس المعادية للاسامية عام ١٨٩٤ قد حولت هرتزل ونوردو الى الصهيونية ، وقد كانا شاهدي عيان على المشهد الشهير الذي جرد فيه الكاتبين دريفوس من رتبته العسكرية بينما كانت الجماهير الباريسية تهتف في الخارج « فليستقط اليهود » . اما مذبحة كيشينيف عام ١٩٠٣ فكانت نقطة التحول نحو

١٠٧ - V. K. Rabinowicz ، خمسون عاما من الصهيونية ، لندن ، ١٩٥٠ ، ص ١٨ - ١٩ .

١٠٨ - هرتزبرغ ، المصدر السابق ، ص ١١٠ .

١٠٩ - المصدر السابق ، ص ١٨٠ .

الصهيونية. عند جابوتنسكي وبن غوريون . وجاء التمييز ضد السامية في اميركة بالناقد المشهور لودفيك لويغسون السى حظيرة الصهيونية . وحصل الشيء نفسه لشخصية مهمة جدا هي البرت اينشتاين .

ويصف الزعماء الصهيونيون انفسهم باستمرار وبكلمات حية كيف جعلتهم اللاسامية من عدم الاكثريات الى الصهيونية العاملة . وهكذا يتذكر هس حادثة عام ١٨٤٠ : « رغم انني كنت في ذلك الحين بعيدا عن اليهودية فقد بدأت عندي رغبة في التعبير عن مشاعري الوطنية اليهودية بصرخة الم . . . بسبب من مفاظة وسذاجة الجماهير الاوروبية والاسيوية . . . الحزن . . . اصبح الان حالة ذهنية شائعة » (١١٠) ويتحدث هرتزل بوضوح اكثر : « كنت غير مكثرت ليهودي ، دعنا نقول انها كانت دون مستوى وعينا . ولكن تماها كما تدفع اللاسامية اليهود المتردين والجنباء الساعين وراء مصالحهم الذاتية الى احضان المسيحية ، فقد دفعت اللاسامية يهوديتي الى السطح بقوة » . وكتب عام ١٨٩٥ يقول : « كيف اكتشفت (فكرة الدولة اليهودية) ؟ لست اعرف . ثلاث عشرة سنة وتجسدت الفكرة . وترجع ملاحظاتي الاولى الى العام ١٨٨٢ عندما قرأت كتاب دوهرنغ « (١١١) ، وهو كتاب معاد للسامية بقسوة وشدة صدر بعد سنة من المذابح الروسية . وقال نوردو بجلاء تام : « فتحت اللاسامية عيني على العودة الى هويتي اليهودية المنسية » (١١٢) . وقال جابوتنسكي ، وكان دوما مراوفا ، ان بدايات نشاطاته الصهيونية اتصلت بالاوربا الإيطالية (حيث كانت المؤلفات من وضع اناس يهود وتدور حول مواضيع يهودية) وبتنظيم الدفاع الذاتي في اوديسه ضد مدبري مذابح ١٩٠٣ والقائمين عليها . وكتب هو والشاعر بياليك اشعارا تستنكر هذه المذابح (١١٣) . وكتب اينشتاين عن تحوله الى الصهيونية عام ١٩٢١ قائلا : « حتى قبل سنتين كنت اميش في سويسرة وخلال اقامتي هناك لم ادرك يهوديتي . فلم يكن هناك ما يثير المشاعر اليهودية في . وعندما انتقلت الى برلين تغير كل ذلك ، فادركت الصعوبات التي كانت تواجه الكثير من الشبان اليهود هناك (وخاصة الطلاب اللاجئين من اوروية الشرقية والذين هددوا بالطرد) . وايظلت في هذه الاحداث ومثيلاتها العاطفة القومية اليهودية . انني يهودي قومي ، بمعنى انني اطالب بالحفاظ على القومية اليهودية مثل اي يهودي آخر . انني انظر الى القومية اليهودية كحقيقة » (١١٤) . وهكذا نكون قد وصفنا كيف ان عملية التمييز ضد السامية قد دفعت شخصا اميا ودنيويا جدا مثل اينشتاين الى الاصرار على الصهيونية المتحجرة . وكان آباء الصهيونية المؤسسون صريحين ومنفتحين تماها في القول ان هدف الصهيونية هو ، بالحاح شديد ، ايجاد مكان يلجأ اليه يهود اوروية الشرقية من الاضطهاد المعادي للسامية . وقال بنسکر عام ١٨٨٢ ان المذابح الاخيرة ولدت وعيا قوميا في صفوف اليهود الروس والرومانيين ليتفجر « في شكل حركة لا تقاوم ، باتجاه

١١٠ - هس ، المصدر السابق ، ص ٣١ - ٣٢ .

١١١ - المذكرات ، ص ١٠٩ - ١١١ .

١١٢ - Ben Horin المصدر السابق ، ص ١٧٥ .

١١٣ - جي. بيه. شكتان ، ثالر ورجل دولة ، المجلد الاول ، نيويورك ، ١٩٥٦ ، ص ٧٤ - ٧٨ .

١١٤ - اينشتاين ، المصدر السابق ، ص ٢٧ .

للسطين ... وليس لليهود مخرج آخر من وضعهم اليائس » (١١٥) . وطرح ليلينبلوم ، في السنة نفسها ، القضية بشكل أكثر دراماتيكية : « ارض اسرائيل ... التي هي بلجانا الاخير في زمن الاضطراب هذا ... هي بسهولة وبساطة مسألة حياة ، وبدون حلها مكتوب لنا الفناء كشعب » (١١٦) .

ان الكلمات « ملجأ للجماهير اليهودية المضطهدة » (١١٧) تظهر مثل القرار الثابت في كل كتابات هرتزل الصهيونية . وهكذا قال هرتزل وهو يدلي بشهادته امام لجنة ملكية عام ١٩٠٢ : « يجب ان يموت اليهود او يخرجوا . ان يهود اوروبة الشرقية لا يستطيعون البقاء حيث هم ... الى اين يذهبون ؟ » (١١٨) . ومرة اخرى يقول « ان خطتي تدعو الى استخدام قوة دافعة ، موجودة فعلا . يا هي هذه القوة ؟ محنة اليهود ! » (١١٩) . ويقول بصراحة اكثر « ولن يلزم جهد كبير لتشجيع حركة الهجرة . وقد أخذ اعداء السامية بالاهتمام بهذا من اجلنا » (١٢٠) . وفي خطابه امام المؤتمر الصهيوني الاول قال « ان الشعور بالوحدة ... بيننا كان في طريق الزوال عندما بدأ مد اللاسامية يبرز حولنا . فقد ابادت لنا اللاسامية قوتنا من جديد . لقد عدنا الى وطننا » (١٢١) . ولكن اذا فقد اليهود شيئا فقد فقدوا وطنهم في اوروبة : « سيتوجب علينا الانسحاب من اوروبة . اننا لا نستطيع البقاء هنا بعد الان » (١٢٢) . وعندما حاول نقل بعض من احساسه بالالاحاح الى جوزف تشمبرلين ، وزير المستعمرات ، ناشده هرتزل قائلا : « يجب ان آتيهم بمساعدة عاجلة » (١٢٣) .

ان امر نقد وجهه زعماء يهود اوروبة الشرقية ، مثل آحاد هاعام وايزمن ، ضد هرتزل وجماعته « الغربية » هو فعلا ذلك النقد الذي وجهه آحاد هاعام ضد الصهيونية الهرتزلية التي كانت « نتاجا لاساميا يعتمد على اللاسامية من اجل وجوده » ، « ولم تبحث عن شيء اكثر من دولة في فلسطين تكون ملجأ لليهود المشردين » . وعلى حد قول وايزمن فانه « بالنسبة لهرتزل وربما لغالبية ممثلي اليهود المجتمعين في بازل ، تعني الصهيونية حلا عاجلا للمشاكل المحدثة بشعبهم الذي حلت به الرزايا القاسية » (١٢٤) .

وكان واضحا تماما لمؤسسي الصهيونية الاصليين ان القوة الرئيسية وراء الصهيونية هي ببساطة حركة الطرد والترحيل اللاسامية في اوروبة الشرقية .

اوجد الصهيونيون ، في مناقشاتهم الاقل عملية والاكثر نظرية ، ديكاتيكا غريسا متنازجا بين الصهيونية واللاسامية . ويقبل هرتزل ، دون احتجاج ، ملاحظة غراندوق

١١٥ - ينسك ، المصدر السابق ، ص ٢٨ - ٣٠ .

١١٦ - Lilienblum في هرتزيرغ ، المصدر السابق ، ص ١٧٠ .

١١٧ - المفكرات ، ص ٦٤٨ .

١١٨ - المصدر السابق ، ص ٢٨٩ .

١١٩ - المصدر السابق ، ص ٢٢٧ .

١٢٠ - المصدر السابق ، ص ١٥٢ .

١٢١ - المصدر السابق ، ص ٢٢٣ .

١٢٢ - المصدر السابق ، ص ١٤٠ .

١٢٣ - المصدر السابق ، ص ١٣٦٠ .

١٢٤ - وايزمن ، المصدر السابق ، ص ١١٢ ، آحاد هاعام في هرتزيرغ ، المصدر السابق ، ص

٢٦٦ ، آحاد هاعام ، المقالات ، ص ٢٨٥ .

بادن بأن « الشعب قد اعتبر الصهيونية ضربا من اللاسامية » (١٢٥) ، وهذا ما جعل الحكومة الألمانية تردد في دعم الصهيونية . واعتقد الصهيوني الفرنسي برنارد لازار بان « اللاسامية موجودة لان اليهود يشكلون امة » (١٢٦) . اما نورودو فكان ، نوعا ما ، اكثر ذكاء في قوله ان الصهيونية نتاج كل من مبدأ القومية ، وانحراف مبدأ القومية اي اللاسامية (١٢٧) ، وربما كان ينسكركم اذكاهم جميعا في طريقته لفهم اللاسامية ، فقد اكد قائلا : « يجب علينا ان نثبت ان مصائب اليهود ترجع قبل كل شيء الى عدم رغبتهم في الاستقلال القومي ... يجب ان نثبت ان عليهم ان يصبحوا امة » (١٢٨) . وهكذا فان غيباب الصهيونية القومية ينتج اللاسامية وهذه تنتج بدورها الصهيونية .

والحقيقة ان الصهيونيين ابدوا دائما موقفا متقلبا ومتضاربا تجاه اللاسامية ، فوجودها ناعمة ، وجعلها بعضهم ، في الوقت نفسه وبدافع الكراهية والاستحواذ ، في مستوى الغريزة الطبيعية الموجودة عند كل الناس معززين بذلك تلك النزعة التشاؤمية التي لاحظناها في الصهيونية .

وتوقع هرتزل ان اللاسامية ستساعد الصهيونية بطريقتين . اولاً ، « في البدء ستساعدنا اللاسامية من خلال انفجار الاضطهاد » (١٢٩) . ويمكن ان يحدث ذلك في اوروبة الشرقية . وستساعد حكومات اوروبة الغربية والوسطى بشكل اقل وضوحا واكثر ادبا لانهم يرغبون ايضا في ان يروا اليهود يغادرون من خلال الهجرة التي ينظمها الصهيونيون اذا لم يكن ذلك بالاضطهاد . ويسجل هرتزل هذا التوقع عدة مرات في مذكراته ، كما يسجل ايضا اعجابه بالقيصر الذي قال له ، في وجهه وبصراحة امبراطورية ، انه يسعده ان يرى نوعا واحدا من اليهود يهاجرون (١٣٠) . ويمبر بضعة كتاب صهيونيين آخرين عن توقعهم هذا النوع من التعاون المخبب بين اللاسامية والهجرة الصهيونية .

الا ان هرتزل رأى طريقة عملية اخرى يكون فيها المعادون للسامية ذوي منفعة : « يمكن ان تكون فكرة ممتازة دعوة اناس محترمين وموثوق بهم من المعادين للسامية لتصنيف الممتلكات (ممتلكات المهاجرين اليهود) . وسيصبح المعادون للسامية اصدقاء افضل ، يعتد عليهم . وستصبح البلدان المعادية للسامية حليفانا » (١٣١) . وقد تم هذا فعلا وبالصبط بين المانية الغربية واسرائيل اليوم .

وطالما ان المعادين للسامية « محترمون وموثوق بهم » استطاع هرتزل ان يتفق معهم ويصل حتى درجة المحبة ، مثلما حدث مع وزير الداخلية الروسي المشهور بلهني . ويسجل هرتزل ، بدعابة ساخرة ، اجتماعاته الودية مع المحرضين اليهود بروح عصرية قائلا : ان بعض اصدقائي الخالص من اعداء السامية .

ولكن شعور هرتزل نحو اللاسامية اعقب من المستوى السياسي او الشخصي .

١٢٥ - المذكرات ، ص ٦٥٧ .

١٢٦ - في هرتزبرغ ، المصدر السابق ، ص ٤٧١ .

١٢٧ - Ben Horin ، المصدر السابق ، ص ١٨٢ .

١٢٨ - ينسكركم ، المصدر السابق ، ص ١٧ .

١٢٩ - المذكرات ، ص ٥٦ .

١٣٠ - المذكرات ، ص ٧٢٨ .

١٣١ - المذكرات ، ص ٨٢ - ٨٤ .

فبكلباته هو : « اللاسامية هي قوة شديدة لا شعورية بين الجماهير لا تؤذي اليهود . وانني اعتبرها حركة مفيدة للشخصية اليهودية . فهي تمثل تثقيف جماعة بواسطة الجماهير وربما تؤدي الى امتصاصها . ويتم التثقيف عن طريق الضربات القاسية وحدها » . ولم يشارك هرتزل آراءه « الغربية » المرصية (لنفسه) ، نوعا ما ، حول القيمة التثقيفية للاضطهاد المعادي للسامية ، اي زعيم صهيوني آخر ولكن بعضهم وافقه بحساس على كونها قوة شديدة لا شعورية .

واصر بنسكر ان اللاسامية « كانهزاف نفسي ، وراثية ، وكمرض انتقل طوال القى سنة ، داء عضال » . . . « وتوجد الكراهية (لليهود) في كل زمان ومكان » (وكراهية اليهود) ضرب وراثي من ضروب المشاعر الشيطانية الخاصة بالجنس البشري » (١٣٢) . وشعر نورودو ايضا بان اللاسامية متأصلة في الخصوصية النفسية للانسان وليست مؤقتة ، ووصفها بأنها نوع من انواع كراهية الجديد (١٣٣) . وهذا التفسير « الشيطاني » للاسامية هو نفسه ضرب من الضلال لانه انفلاق اوروبي على الذات كليا . فمن السخف ان نزع مثل ان « كافة » البلدان الامروآسيوية قد اصيبت بها في « كل » الاوقات ، على العكس من ذلك ، فان الجماعات اليهودية القديمة في جنوبي الهند والعراق وشمالى افريقية كانت تربطهم علاقات سلمية جيدة بالسكان المحليين .

وفي الحقيقة ، لا تقارن مواقف القومية الامروآسيوية من عدوتها الامبريالية بعلاقة الحب والكراهية المتتوية والمعددة بين الصهيونية واللاسامية . فقد خلقت اللاسامية الصهيونية التي كانت تعتد عندئذ على دينامية اللاسامية في الترحيل ، ولم تستطع الصهيونية الا ان تكره اللاسامية . وكان دعاة القومية الافرو - آسيويون بكل بساطة ، باستثناء الهند ، يكرهون ويعارضون الامبريالية . وقد حاول المهاتما غاندي ، في الهند ، ان يفرق بين الامبريالية الكريمة والامبريالية الذي لم يكن مكروها . ولكنه لم يقل ابدا ان الامبريالية مفيدة او ان لها تاثير جيد على الشخصية الهندية . ولربما كان العنصر الماسوشي ✕ في علاقة الصهيونية باللاسامية هو الذي يميزها عن القومية الافرو - آسيوية . وكتب مؤرخ صهيوني معاصر يقول بان « هرتزل يعطي الانطباع انه انسان يعاني من الم الانسان ، وقد قيل له الا يلزم موضع الالم ، ولكنه كان مضطرا ان يفعل ذلك » ، ولكن هذا يصح في وصف مشاعر كل الزعماء الصهيونيين الآخرين تجاه اللاسامية .

والاغرب من ذلك هو النظرية التي يقترحها هرتزل ونورودو ، على وجه الخصوص ، والقاتلة بان الصهيونية هي ببساطة ، وعلى حد تعبير هرتزل في كتابه « دولة اليهود » ، « صناعة السلام » بين اليهود وغير اليهود لانها تستخدم اللاسامية في سبيل هدف « بناء » . وهذا ما وصفه هرتزبرغ « بالفكرة الاذكي والاجرا والاكثر تفاؤلا في الصهيونية السياسية » لانها تقدم « عرضا من اليهودي يؤمن السلام للمجتمع الغربي

١٣٢ - بنسكر ، المصدر السابق ، ص ١٩

١٣٣ - Ben Horin ، المصدر السابق ، ص ١٨٤

✕ فلذد المرء بالاضطهاد ينزل به .

١٣٤ - J. L. Talmon ، المصدر السابق ، هرتزبرغ ، المصدر السابق، المقدمة ، ص ٤٨ - ٥١

بمخادرتة الى دولة خاصة به ، انه آخر قربان يقدمه على مذبح حبه للعالم الحديث « (١٣٤) . وربما يكون هذا نوعا غامضا من الشعر ولكن عواطف كهذه تبدو للقرمي الافرو - آسيوي اها مضحكة او غريبة او شريرة ، وربما تحمله ايضا على التساؤل : « ما علاقة كل هذا بالقومية ؟ »

وهناك طبعاً علاقة اكبر بكثير من العلاقة النفسية - المرضية بين الصهيونية وموتها الخلافة . فقد كانت وتيرة الهجرة اليهودية من اوروبة الى فلسطين انعكاسا مباشرا لوجود او غياب الضغوط اللاسامية لانه لم يكن هناك ، كما رأينا ، حركة يهودية ثابتة الى فلسطين . ولم تجتذب فلسطين حركة الهجرة بل كان دافعها داخليا اي من اوروبة . نمت الهجرة الى فلسطين في العامين ١٦٤٨ - ١٦٤٩ واصبحت متواصلة بسبب المذابح في اوكرانية (١٣٥) . وبينما كان مستقبل فلسطين موضع نقاش عام ١٨٤٠ لم يرتفع صوت واحد بين اليهود يدعو لاسترداد الارض لانه (١٣٦) ، على الرغم من فضيحة « تهمة الدم » في دمشق ، لم يحدث انفجار لاسامي في اوروبة .

وفي الاربعين سنة التالية كتب الكلاي وكالisher وهس كتابا كلاسيكية في الصهيونية ولكنها لم تلق انتباها واهتماما بسبب الهدنة المؤقتة بين اليهود الاوروبيين واللاسامية : فالصهيونية لم تكن بدون اساس . وقد ادت مذبحة ١٨٨١ بسرعة ، اثر مقتل القيصر اسكندر الثاني ، الى تشكيل حركة احباء صهيون وتأسيس اول مستوطنة صهيونية في فلسطين عام ١٨٨٢ . وعندما حل العام ١٨٩٦ ، وبسبب غياب الضغوط اللاسامية « خبت (الصهيونية) مبتعدة عن الانظار » وتحولت الى « رؤى رومنتيقية » « وما هي الا سنوات حتى بدت وكأنه محكوم عليها بالزوال » (١٣٧) . الا انها لم تلق هذا المصير بسبب قضية دريفوس واثرها في نفس هرتزل الذي حافظ على زخم الصهيونية ، ذلك الزخم الذي ازداد اثر مذبحة عام ١٩٠٣ ومع غياب الضغوط اللاسامية ، ورغم وجود منظمة صهيونية رسمية ، انتكست الحركة الصهيونية وعانت حالة من الخمول امتدت حتى العام ١٩١١

الصهيونية حركة اوروبية شرقية في اصولها ، لا مجرد ان معظم زعمائها جاؤوا من تلك المنطقة حيث تتجمع الغالبية العظمى من يهود اوروبة ، بل هناك ايضا سببان آخران . السبب الاول ، كما رأينا ، هو حساسية يهود اوروبة الشرقية الخاصة تجاه اللاسامية التي قامت على اساس الاجفاف العام الذي عززته بشكل نشيط ايضا أنظمة الحكم غير المستعمرة للتخلص من النقمة عليها . والسبب الثاني ، الذي شجع انتشار الصهيونية في صفوف يهود اوروبة الشرقية ، هو حجم الصهيونية وتنظيمها الداخلي . كان العداء بين اليهود « الشرقيين » و « الغربيين » داخل الحركة الصهيونية انعكاسا صحيحا للاختلاف العميق بين الشرقيين الذين كانوا على اتصال مباشر بالحضارة والبيئة السلافيتين في معظمها ، والغربيين الذين كانوا على اتصال مباشر بالحضارة الانجلوسكسونية او اللاتينية . وقد تجاوز اتصال الغربيين ببيئتهم ، بمحض ارادتهم ، في اواخر القرن التاسع عشر ، لحد الاندماج بالسكان . اما اليهود الشرقيون

١٣٥ - باركس ، تاريخ فلسطين ، ص ١٨٢

١٣٦ - ل. شتاين ، تصريح بلغور ، ص ٩

١٣٧ - Bein ، المصدر السابق ، ص ١٧٩

فلم يندمجوا ابدا تقريبا وبقوا يهودا منغمسين بحماس وعمق في الدين وتعاليمه القوية ، وقدموا للحركة الصهيونية ليس قيادتها فحسب بل قاعدتها الشعبية والصبر والمثالية ايضا .

واستطاع الأوروبيون الشرقيون ان يحافظوا على انفسهم كجماعة متميزة ومنفصلة لان ستة او سبعة ملايين منهم اقاموا في منطقة واحدة ، تعرف « بمنطقة الاستيطان » ، فكانوا قريبين من بعضهم بعضا . وسبح لهم بادارة شؤونهم داخل حدود هذه المنطقة بواسطة شبكة قوية من المنظمات الاجتماعية (الجاحال) التي كانت مستقلة خاصة فيما يتعلق بالترقية ، وتتمتع الحاخامون البارزون فيها بنفوذ عظيم ،

واشار كتاب كثيرون الى « منطقة الاستيطان » هذه وكأنها غيتو موسع . وتحدث مؤرخ صهيوني عن يهود هذه المنطقة وكأنهم سجناء « يعيشون حياتهم الدينية » ، ويمكننا ان نضيف حياتهم القومية ، وكأنهم يعيشون على ارضهم محرومين من الحرية وحقوق المواطنة ومنعزلين — بحض رغبتهم من ناحية ، وبسبب الظروف التي عاشوها من ناحية ثانية — من الاطار العام للفكر التقدمي وعن الحضارة ... فكأنت حياتهم مقيدة وأفق رؤياهم ضيقا (١٣٨) . وهذا وصف صحيح بما فيه الكفاية باستثناء بعض الكلمات مثل « سجناء » و « مقيدة » ، فهذه كلمات غير صحيحة بالرة لان منطقة الاستيطان كانت كبيرة جدا ، امتدت من بحر البلطيق الى البحر الاسود شاملة وارسو وكيف واوديسا ، بالغة مساحة قدرها ٣٦٠.٠٠٠ ميل مربع ، اي ما يساوي مساحة فرنسة او ٢٠ ٪ من مساحة روسيا الأوروبية .

ولم يكن يسمح لليهود « منطقة الاستيطان » ، في اغلب الاحيان ، بالعيش في القرى او بممارسة الزراعة . ونتيجة لذلك ، وعلى الرغم من ان اليهود كانوا يشكلون سدس السكان ، كانت نسبة كبيرة منهم تعيش في المدن : ٩٤ ٪ في مقاطعة موهيليف ، ٦٩ ٪ في منسك ، ٥٦ ٪ في فلنا ، ٤٩ ٪ في كيف (١٣٩) . وهكذا كان من السهل جدا لهم ان يعيشوا منفصلين على انفسهم تماما داخل جو يهودي كليا .

وبما ان هذا الجسم اليهودي قد ترك يطور مؤسساته بنفسه فان يهود هذه المنطقة اصبحوا مع مرور الزمن « امة داخل امة فعلا ، يضاف الى ذلك ميزة اخرى هي ان هذه الامة ربحت الزعامة الحضارية للعالم اليهودي المترامي الاطراف » (١٤٠) ، او على الاقل « اقلية قومية اصلية استقرت على ارض اجدادها » (١٤١) .

وهكذا حقق يهود « منطقة الاستيطان » في اوربية الشرقية شيئين : الاول اشبه ما يكون بوجود قومي منظم ومستقل ، والثاني ، والا هم من ذلك ، هو القاعدة الاقليمية . صحيح ان الارض لم تكن ملكهم وان وجودهم عليها ، في اغلب الاحيان ، غير مستقر ، الا انها كانت المكان الذي يشعرون فيه انهم في بيتهم وبين اهلهم وخلانهم . وعليه فانهم عرفوا ، من خلال تجربتهم ، ما قصده هرتزل عندما اعلن فكرة الدولة اليهودية لانهم كانوا يعيشون في دولة من هذا النوع .

١٣٨ — بي. هورويتس ، المصدر السابق ، ص ٢٠ — ٢١ .
١٣٩ — M. Davitt ، Within the Pale ، لندن ، ١٩٠٣ ، ص ٣٨ وما يليها .
١٤٠ — أ. س. ايبان ، 'Afterword' ، في بنسك ، المصدر السابق .
١٤١ — برلين ، المصدر السابق ، ص ١٣ .

ودعم يهود أوروبا الشرقية هرتزل غورا وإحماس لسببين هما : حاجتهم للهرب من انفجار الاضطهادات اللاسامية المتكررة ، وكون فكرته الاساسية مألوفة لديهم .
وكان البرنامج الصهيوني بالنسبة لهؤلاء اليهود مجرد الانتقال من «منطقة الاستيطان» الى فلسطين ، الى جانب منحهم الحقوق السياسية .
وقد تم فعلا ، الى حد ما ، نقل ظروف أوروبا الشرقية جملة الى اسرائيل مما يفسر التناقضات الظاهرة في بعض جوانب الحياة الاسرائيلية في المحيط الجديد والمختلف في غربي آسيا .

ولسبب سياسي ايضا ، كان من السهل على اليهود «الشرقيين» ان يولوا ولاهم خالصا للصهيونية . ولم يشعر معظمهم بالولاء الى الدولة الروسية لانهم انقطعوا عن الحياة الروسية . ولذلك لم تزعجهم اي مشاعر بالولاء المزدوج
اما بالنسبة لليهود الغربيين فقد اختلفت الامور كثيرا : فهم اقل عددا واكثر انتشارا واندماجا ، لذا شعروا بصراع حقيقي ، في اعماقهم ، من الولاء المزدوج . وبما انهم كانوا يشاركون في حياة وبناء الدول الغربية فقد كانت فكرة الدولة اليهودية مخيفة لهم ، لا جديدة عليهم محسب .

ولم يمض وقت طويل حتى اكتشف هرتزل موقع قوته الحقيقية . نبعث المؤتمر الصهيوني الاول كتب عن « اكتشافه يهود أوروبا الشرقية ... القوة التي لم يشك فيها » ، وتأثر « بوحدتها الداخلية » وبحقيقة ان هؤلاء اليهود كانوا « غارقين في العاطفة القومية اليهودية » (١٤٢) .

وحسب قول تالون فان في كل ما كتبه هرتزل عن الصهيونية « كان يهود أوروبا الوسطى والشرقية في ذهنه ، لا يهود بلاد الشرق (غير الاوروبي) ولا الغرب بكل تأكيد » . وتحدث هرتزل في ما كتبه حول الهجرة الى الدولة اليهودية عن « عمالنا غير المهرة الذين سيأتون أولا من المستودعات العظيمة في روسيا ورومانية » (١٤٣) .
وعليه فاننا لا نتجاوز الحقيقة البسيطة اذا قلنا ان « القومية اليهودية اكتسبت حقيقتها كليا تقريبا بواسطة يهود الامبراطورية الروسية والشرق الاسلامي ، الى حد ما ... فلو لم يوجد يهود روسيا لما كان للصهيونية قضية ولا امكانية في ان تتحقق وتبرز في أي شكل خطير » (١٤٤)

وكان يهود روسيا على هذه الدرجة من الاهمية لان اللاسامية ، باعتدائها على جواهر يهود أوروبا الشرقية ، كانت الدافع الرئيسي للصهيونية وبالتالي أصبحت تلك الجواهر الاداة الرئيسية لتحقيق الصهيونية .

وقد وعى جيدا زعماء اليهود الشرقيين ، اهميتهم بالنسبة للصهيونية فاستاءوا منذ البداية من حقيقة ان القيادة كانت ، في السنوات الاولى ، في ايدي الغربيين ، امثال هرتزل . وعلق الزعيم الشرقي ، وايزمن بشكل حاد ومنحاز انه بفضل اليهود الروس « وجد هرتزل حركة جاهزة له . فنحن لم نأت الى فلسطين بعبادتنا فحسب وانما

١٤٢ — Bein ، المصدر السابق ، ص ٢٤٥ .

١٤٣ — Talmon ، المصدر السابق ، وهرتزل ، دولة اليهود ، ص ٣٧ .

١٤٤ — برلين ، المصدر السابق ، ١٢ ، ١٧ .

بشعينا أيضا « (١٤٥) .

ومهما يكن فإن الممارك الكبيرة الاولى وقعت داخل الحركة الصهيونية حول مسألة ما اذا كانت فلسطين — صهيون — هي هدف الصهيونية . وباختصار كانت المسألة اما ان تقوم الصهيونية على مبدأ (القومية اليهودية) أو على الحاجة الانسانية ليجاد ملجأ لليهود الهاربين من اللاسامية في أي جزء من الكرة الارضية .

الحل الجزئي

وبما ان الصهيونية هي ، بالتحديد ، تحرك اليهود الى فلسطين ، ربما يبدو غريبا ان تصبح فلسطين كهدف ومبرر لوجود الصهيونية ، سببا للخلاف . الا ان ذلك حدث لان أعظم الزعماء الصهيونيين الاوائل نفوذوا كانوا صهيونيين بلا صهيون ولم يكن حبهم لفلسطين متأسلا في الحركة ولا في زعمائهم ولا في جماهيرها .

أما أوائل دعاة الفكرة الصهيونية وهم الكلاي وكاليسر وموزس هس فكانوا يحبون فلسطين ، ولكن كلماتهم وقعت على أرض عاصفة فلم تترك أثرا عمليا على الحركة

الصهيونية خلال فترة الهدوء بين العالمين ١٨٤٠ و ١٨٨٠

وربما يبدو غريبا انه حتى مذابح ١٨٨١ ، التي أحييت الصهيونية كثيرا ، لم تكف لدفع المهاجرين اليهود أو الفكر الصهيوني باتجاه فلسطين بالتحديد . وقبل مذبحه ١٨٧٥ قال سمولنسكن بتجرد كاف : « لم تكن تربة الأرض المقدسة أساسا لهويتنا القومية أبدا ، ونحن لم نخسر أساس قوميتنا عندما طردنا . لقد كنا دوما أمة روحية ... » (١٤٦) وكان سمولنسكن أحد أولئك الصهيونيين الذين شعروا انهم مضطرون للتطلع الى فلسطين وحدها بواسطة احداث ١٨٨١ مثله في ذلك مثل زعماء اليهود الروس أمثال بن يهودا وويلينبلم .

وتركت المذابح أثرا عكسيا تماما على الصهيوني المشهور بنسكر : لقد هزت المذابح أعماق كيانه وحولته عن الاندماج الى صهيونية متقدمة حماسة ، ولكنها حولته في الوقت نفسه ايضا عن فلسطين . فهو يقول في كتابه « التحرر الذاتي » : « يجب ان يكون لنا في النهاية وطن ان لم يكن بلدا لنا . اذا اتبع لنا وطن آمن ... يجب ، قبل كل شيء ، ألا نحلم باسترداد يهودا القديمة . يجب ألا نربط أنفسنا بمكان أوقفت فيه حياتنا السياسية ودمرت في ما مضى . يجب ألا يكون هدف مساعيها الحاضرة « الأرض المقدسة » بل ايجاد أرض لنا . نحن لسنا بحاجة لشيء غير قطعة واسعة من الأرض من أجل أخواننا الفقراء . ربما تصبح الأرض المقدسة أرضا لنا مرة ثانية . ان تم ذلك فهو الأفضل ... » ، « ويمكن ان تشكل قطعة الأرض هذه اقليبا صغيرا في امركة الشمالية أو باشاوية ذات سيادة في تركية الآسيوية » (١٤٧)

لقد هاجم الصهيونيون بنسكر بمرارة فسمح لنفسه ان يتصهين ، باعطاء فلسطين

١٤٥ — وايزمن ، المصدر السابق ، ص ٤٢

١٤٦ — Smolenskin ، في هرتزبرغ ، المصدر السابق ، ص ١٤٧ .

١٤٧ — بنسكر ، المصدر السابق ، ص ٣٢ ، ٣٨

الامضلية كهدف لكنه رفض أن يجعل هذه الامضلية مسألة مبدأ . وفي مؤتمر صهيوني دعا له في كاتويتس عام ١٨٨٤ ، رفض بنسكر أن يطرح خيارات بديلة للوطن : « اختار فلسطين لانها ممكنة التحقيق ولأن الشعب يريد ، لماذا ؟ بكل بساطة ، لانه يريد وطناً » (١٤٨) .

وانجز يهود أوروبا الشرقية أيضا مهمة الصهيونية على أشهر الصهيونيين بلا صهيون وبالتحديد هرتزل نفسه . وكانت لدى هرتزل ، في عدم اعطاء الامضلية لفلسطين ، الدوافع نفسها التي كانت لدى بنسكر ، فلم تحرك الرجلين رؤى صوفية وانما انسانية ملحة تبحث عن وطن سريع المثال للاجئين الاوروبيين الشرقيين . فمهما لم يصرا على فلسطين لغياب الشعور الديني عندهما نحوها ولانهما لم يدركا كيف يمكن أن تصبح بسرعة ، وهي جزء من الامبراطورية العثمانية ، متاحة للهجرة المفتوحة والواسعة النطاق (١٤٩)

وجعلهما هذا الموقف ، كما جعل كثيرين ممن يفكرون مثلها ، في موضع نزاع مع زعماء يهود أوروبا الشرقية حول مسالتين : الغاية والوسيلة . ولم يكن جميع الزعماء الشرقيين ، كما سنرى ، ملتزمين كلياً بفلسطين كهدف . ولكنهم ، تحت ضغط العواطف الدينية لدى جماهير أوروبا الشرقية اليهودية ، اصرروا على فلسطين هدفاً لهم . ولما لم تكن فلسطين متاحة للهجرة المفتوحة ، اقترحوا التسلل غير المشروع .

وأخيراً قبل هرتزل هدف الاوروبيين الشرقيين لكنه لم يقبل ابداً بالوسيلة التي اقترحوها ، وهكذا قضى السنوات القليلة المتبقية من حياته في الجهود الدبلوماسية في عدة بلاطات لفتح فلسطين للهجرة اليهودية الرسمية والمنظمة ، ولكن دون جدوى . وصرح هرتزل بوضوح بآرائه حول فلسطين والتسلل في كتابه « دولة اليهود » « هناك اقليمان يؤخذان بعين الاعتبار هما فلسطين والارجنتين . فقد تمت تجارب مهمة للاستعمار في البلدين على الرغم من قيامها على المبدأ الخاطئ لتسلل اليهود التدريجي . ان التسلل محكوم بنهاية سيئة . فالتسلل يستمر حتى اللحظة التي لا يمر منها عندما يشعر السكان الاصليون بأنفسهم مهددين ويجبرون الدولة على وقف تدفق اليهود الاضافي » . وهذا ما حدث بالضبط في السنوات التالية في فلسطين أيام العثمانيين والبريطانيين .

ويستأهل هرتزل : « فلسطين أم الارجنتين ؟ » « سنأخذ ما يعطى لنا وما يختاره الرأي العام اليهودي » (١٥٠) . وكان هرتزل في مذكراته أقل حماساً تجاه فكرة صهيون كهدف للصهيونية . وفي خطاب وجهه لعائلة روتشيلد في حزيران عام ١٨٩٥ يقتبس هرتزل عن نفسه قائلاً : « سأخبركم الآن كل شيء عن « أرض الميعاد » باستثناء موقعها . ان هذه مسألة علمية محضة . يجب أن تأخذ باعتبارنا العوامل الجيولوجية والمناخية ، وبإيجاز ، كافة انواع العوامل الطبيعية باحتراس واعتبار آخر الأبحاث .

١٤٨ — M. Buber ، اسرائيل وفلسطين ، لندن ، ١٩٥٢ ، ص ١٢٨ .

١٤٩ — يدوم التشابه بين آراء هرتزل وبنسكر للاستغراب لأن هرتزل سمع فقط بكتاب بنسكر بعد أن كتب هرتزل دولة اليهود وانتهى من قراءته بعد ذلك بخمس سنوات .

١٥٠ — هرتزل ، دولة اليهود ، ص ٢٩ ، ٣١ .

كانت فلسطين في ذهني بعض الوقت ، ويمكنها ان تلقى استحسانا للحقائق التالية انها مقر الاجداد الذي لا ينسى عند شعبنا ، وان اسمها نفسه يؤلف برنامجا ، وانها تجتذب الجماهير الدنيا بقوة . ولكن لم يعد معظم اليهود شرقيين واعتادوا على مناطق مختلفة جدا . . . وهكذا ايضا ستبقى اوروبة قريبة جدا منها . وفي ربع القرن الاول من وجودنا سنحتاج من اوروبة الى السلام وارتباطاتها العسكرية والاجتماعية اذا كنا نريد النجاح . . . ولكنني ، من حيث المبدأ ، لست ضد فلسطين ولا مع الارجنتين » (١٥١) . واعتقد بنسكرا ايضا ان موقع الدولة اليهودية يجب ان يحدده الخبراء لا « سحر » و « رومانسية » فلسطين اللذين تحدثت عنهما وايزن .

ويلاحظ هرتزل في مكان آخر ، حيث يناقش وجهات النظر المؤيدة والمعارضة ، غياب مجال التوسع في فلسطين ، ولكن « الاسطورة العظيمة » في جانبها ، في حين ان اميركة الجنوبية يمكن ان تلقى الكثير من الاستحسان بسبب « بعدها عن اوروبة العسكرية الغفرة » (١٥٢) .

ومهما يكن فقد قرر المؤتمر الصهيوني الاول عام ١٨٩٧ ان « هدف الصهيونية هو تأسيس وطن للشعب اليهودي في فلسطين يضمنه القانون العام » . لقد تصهين هرتزل علنا لكنه في الحقيقة لم يتحول . واستمر يشعر بالحاجة الملحة الى ملجأ فكتب عام ١٨٩٩ : « اعتقد ، على أية حال ، اننا سنقدم ، بعد المؤتمر الصهيوني القادم ، بطريقة عملية الى الارض ، أي أرض » . وقال سرا في العام ١٩٠٢ انه يظن ان خطة للاستيطان في قبرص « خطة معقولة » (١٥٣) .

لقد كان النزاع يختر بين « الغربيين » و « الشرقيين » حول ما اذا كان يجب ان تكون فلسطين هدف الصهيونية أم لا . فالشرقيون يشعرون بأن « « صهيونية الغربيين » تهدف الى مفهوم ميكانيكي وسوسيولوجي » (١٥٤) . وقد وصل النزاع قمته في المؤتمر الخامس عام ١٩٠٤ . واضطر هرتزل الى القول آنذاك ، وعلى الرغم من مساعيه الدبلوماسية التي لم تعرف الكلال ، ان افضل عرض استطاع استخلاصه من السلطان عبد الحميد هو حرية الهجرة اليهودية الى الامبراطورية العثمانية في مجموعات صغيرة ومنفصلة والى أي منطقة باستثناء فلسطين . الا ان هرتزل رفض ذلك العرض على الفور . وفي هذا الظرف عرضت الحكومة البريطانية قطعة من أرض يوغنדה (سميت فيما بعد « بالارتفاعات البيضاء » وتوجد الان في كينيا) . وكان هرتزل يؤيد ارسال لجنة تحقيق من قبل المنظمة الصهيونية الى يوغنדה كمكان مؤقت للاستيطان في انتظار الاستيطان الصهيوني النهائي ، في الوقت المناسب ، في فلسطين . ويلخص وايزن الشرقي ، هذا التطور بهذه الكلمات المبررة . « لم تكن فلسطين ابدا ، في الحقيقة ، متاحة ، للزعامة الغربية . لقد كانت سرايا وعندما اضمحل السراب اقترحت يوغنדה . . . » (١٥٥) .

١٥١ - المذكرات ، ص ١٢٢ .

١٥٢ - المذكرات ، ص ٥٦ ، ٦٩ .

١٥٣ - المذكرات ، ص ٤١٣ .

١٥٤ - وايزن ، المصدر السابق ، ص ٧٤ .

١٥٥ - وايزن ، المصدر السابق ، ص ٧٥ .

وربح هرتزل التصويت على ارسال اللجنة ولكن عدد الاصوات المؤيدة بلغ ٢٩٥ مقابل ١٧٧ صوتا معارضا ، وامتنع مئة (١٠٠) عن التصويت . وكانت النتيجة هزيمة معنوية ادت الى خروج الشرقيين . وفي اجتماع خاص بهم ، في جلسة مغلقة ، تعهد هرتزل بان الهدف النهائي هو فلسطين .

ويصف وايزمن هذه الاحداث بانها الانتصار النهائي للصهيونيين بصفهيهون على الصهيونيين بلا صفهيهون وبانها القرض الحاسم لارادة الزعامة الاوروبية الشرقية ، المتكلمة باسم جماهير اليهود الشرقيين ، على الزعماء الغربيين المترددين والمندمجين الذين فقدوا الاتصال بالشعب اليهودي . وهذا صحيح بمعنى عام جدا

ووايزمن مخطيء كليا تقريبا فيما يتعلق بتفاصيل الصراع داخل المؤتمر . فهو يعطي ، من جهة ، انطبعا بان هناك انقساما واضحا يقف فيه كل الشرقيين ، تقريبا متحدين ومتضامنين ضد هرتزل . ومن جهة اخرى ، ينسب الى نفسه دورا حاسما . فهو يصف كيف ان المجتمعين فوجئوا ، خلال التصويت ، الذي جرى بمناداة الاسماء كلا بمفرده ،

بعدد الاصوات المعارضة من الشرقيين . وقد صوت والد وايزمن واخوه ايجابيا ولكن عندما صوت وايزمن معارضا اصفر وجه هرتزل . ومنذ تلك اللحظة ، حسب رأي وايزمن ، تصهين هرتزل نهائيا (١٥٦) . هذه مسرحية مثيرة بل وخيال صرف ايضا (١٥٧) .

والحقيقة ان زعماء اليهود الشرقيين ، لم يلتزموا بفلسطين وحدها ولم يكن جميع الغربيين ضدها . وفي اجتماع للجنة الاعمال ، امام المؤتمر كان العضوان اللذان ايدوا لجنة التحقيق روسيين ، احدهما من كيشينيف ، التي كانت مسرحا لآخر مذبحه ، وقد قال بان اليهود الروس ، في ظروفهم الحالية ، يريدون الذهاب الى اي مكان حتى الى الجحيم . ومن بين الثلاثة الذين صوتوا ضد اللجنة اثنان غربيان .

واجتمعت في اليوم التالي ، بسبب الانقسام ، مجموعة غير رسمية لتقرر ما اذا كان العرض البريطاني ، بتقديم يوغنده ، سيوضع امام المؤتمر . وترك هرتزل هذا الاجتماع لتتسنى للمجتمعين حرية المناقشة . وايد اربعة ممثلين من الروس العرض وعارضه ثلاثة غربيين . وهكذا وضع العرض امام المؤتمر

وقبل المؤتمر صوت الصهيونيون الروس على يوغنده معارضها ١٤٦ وايدها ٨٤ وامتنع كثيرون عن التصويت .

وتحدث وايزمن امام المجموعة غير الرسمية وصوت مؤيدا يوغنده ، ولكنه ما لبث ان صوت ضدها في المؤتمر بعد يومين (١٥٨) .

١٥٦ - وايزمن ، المصدر السابق ، ص ١١٧

١٥٧ - ان مائدة كتابات وايزمن وخطبه كمرجع للحقيقة التاريخية امر مشكوك فيه للغاية اذ يظهر تحليل كتاب **التصريح والخطا** الذي قام به د. ك. رابينوفيتس في كتابه **همسون عاما من الصهيونية** مدع مائدة كتابات وخطبه وايزمن كمرجع للحقيقة التاريخية . ومن الواضح ان رابينوفيتس منحزب وينشغل احيانا بالتوائه الا ان العناية الطويلة التي يقدم فيها اخطاء هرتزل في التفسير ومدمحة الحقائق التي يبني عليها لم يشكك فيها . وتفسير ذلك انه اما ان وايزمن ضيف الذاكرة جدا او انه كذاب . هذا ويستحق كتاب رابينوفيتس ان يعرّف على نطاق اوسع .

١٥٨ - Rabinowicz ، المصدر السابق ، ص ٥٤ - ٦٣ ، Bein ، المصدر السابق ، ص

٤٥٢ - ٤٦٢ .

وهناك مبرر لما كتبه هرتزل في مذكراته عن « هؤلاء السياسيين الروس التافهين ، الموجودين في لجنة الاعمال ، الذين ايدوا أولا القبول العاجل للمشروع الشرق افريقي ، ثم غادروا القاعة بعد ذلك بشكل دراماتيكي وكأنه اسىء الى مشاعرهم الداخلية » (١٥٩) . لكن هرتزل يحتج على شيء بالوف جدا في الحياة السياسية . فهناك سياسيون يعبرون عن آراء معقولة في اعمالهم الخاصة ويتكلمون بحماسة في العلن لخدومهم مما يمكن ان يفكر به ابناء مقاطعتهم الانتخابية ، وفي هذه الحالة فان معظم زعماء يهود اوربية الشرقية يفترضون في جماهيرهم تفانيا نحو فلسطين وفلسطين وحدها ولكنهم لم يكونوا كذلك ، الا انه من السخرية ان هرتزل نفسه وقع في خطأ الظن انهم كذلك . وعندما اجتمع ، في نيسان عام ١٩٠٤ ، بلجنة الاعمال ، قبل وفاته بقليل ، اعلن انه كان في البداية ، ببساطة ، « من دعاة الدولة اليهودية » (اي صهيوني بلا صهيون يبحث عن اي ملجأ) . الا انه تعلم كثيرا : « تعلمت أولا ان اعرف اليهود وكان ذلك متعة احيانا . ولكنني تعلمت قبل كل شيء ان افهم انما سنجد حلا لمسالتنا فسي فلسطين فقط » (١٦٠) .

ولم تكن جماهير يهود روسية ، بعد مذبحه كيشينيف ، تفكر كذلك مطلقا . وعندما عاد زعمائهم على مضض اثر هزيمتهم في التصويت الذي جرى في المؤتمر ، عقدوا مؤتمرا لهم في شاركوف أرسلوا بعد انتهائه انذارا نهائيا الى هرتزل يطالبونه فيه بحذف المشروع الشرق افريقي من جدول اعمال المؤتمر الصهيوني القادم . وكشفت ردة فعل هذا الانذار النهائي ان النصف الاكبر في المنظمة الصهيونية ككل يعارض قرار شاركوف . والا هم من ذلك انه تشكلت في صفوف اليهود الروس انفسهم لجان احتجاج صوتت مع ارسال لجنة الى شرقي افريقية ، واتهم مندوبو شاركوف ، في كل انحاء روسية ، « بالخيانة » و « التآمر » . وكتبت « الجويش كرونيكل » في ذلك الوقت تقول : « كان للمشروع الشرق افريقي بدون شك انصار بين اليهود الروس اكثر بكثير مما كان للصهيونية نفسها » (١٦١) .

والمدهش حقا هو ان المزاحي ، اليهود المتدينون في اوربية الشرقية ، كانوا في معظمهم ، رغم دعائهم من اجل القدس في صلواتهم ثلاث مرات في اليوم ، يحبذون يوغنده (١٦٢) .

اما الاكثر من ذلك دهشة فهو انعكاس هذه المشادات الحادة في فلسطين نفسها ، وهي هدف النزاع كله . يقتبس كوستلر عن مؤرخ اسرائيلي رايه بانه ، في فلسطين عام ١٩٠٣ « أصبحت العاطفة تجاه يوغنده مرتبطة بالكراهية الشديدة لفلسطين ... ولم يقتصر هذا المظهر على افراد قلائل . والواقع ان افرادا قلائل هنا وهناك ، في المدن والقرى ، بقوا موالين ولم ينضموا الى الجماهير المحتجة الشاجبة ... وكل

١٥٩ — هرتزل ، المذكرات ، المجلد الثالث ، ص ٩٥ (الطبعة الالمانية) . ولا ترد هذه الكلمات في الطبعة الانكليزية (٤ مجلدات) « الكليبة » .

١٦٠ — Bein ، المصدر السابق ، ص ٩٦ .

١٦١ — Rabinowicz ، المصدر السابق ، ص ٦٤ — ٦٦ . Bein ، المصدر السابق ،

ص ٤٨٠ ، ٤٨٨ .

١٦٢ — وايزين ، المصدر السابق . ص ١١٤

المعارضة ليوغنده جاءت من خارج فلسطين . ففي صهيون نفسها كانوا جميعا ضد صهيون « ويلاحظ كوستلر ان هذا الحادث » تغفله عادة مؤلفات تاريخ الصهيونية « (١٦٣) ، عن ادراك تام .

ونال الزعماء الاوروبيون الشرقيون ما ارادوا على الرغم من سوء الفهم والاحتجاجات، ونقر في المؤتمر الصهيوني السابع ، وبعد وفاة هرتزل ، ان فلسطين وحدها هي هدف الحركة ، الا ان الشرقيين ، لم يسيطروا على المنظمة الصهيونية الا في المؤتمر العاشر عام ١٩١١ .

وتخلل الفترة بعد هذا التحول استمرار النزاع حول فلسطين فحاول الغربيون الان اعاقه اعمال الاستعمار في فلسطين والتي بداها الشرقيون ، عام ١٩٠٨ . وترك الصهيونيون بلا صهيون ، تحت زعامة اسرائيل زانغويل ، الحركة الصهيونية كليا وشكلوا منظمة منافسة هي « المنظمة الاقليمية اليهودية » التي حاولت دون نجاح ايجاد ملجأ لليهود في اماكن متعددة مثل البيرو والاكوادور وكينيا وغينيا الجديدة واستراليا .

وجاء حدث خارجي غير متوقع بالمرة رسخ المطامع الصهيونية في فلسطين بشكل ثابت ، ذلك هو الحرب العالمية الاولى التي نتج عنها انحلال الامبراطورية العثمانية . ولكن صهيونيا بارزا واحدا على الاقل تسال ، مع ان سنين كثيرة قد مرت بعد تلك الحرب ، عن الصلة بين الصهيونية وصهيون يستعمل الكلمتين نفسها التي استعملها سهولنسكن قبله بخمس وخمسين سنة . وكتب يهودا ماجنس عام ١٩٣٠ : « انني لا اعتقد بتاتا ان الشعب اليهودي ، بدون فلسطين ، يسير في طريق الزوال او انه مكتوب له الدمار ، على العكس من ذلك فهو يزداد قوة . وهناك ثلاثة عناصر رئيسية في الحياة اليهودية : الشعب والتوراة وارض اسرائيل . وفي رأيي ان الشعب والتوراة يمكنهما ان يوجدوا ويكونا خلاقين كما وجدا وكانا خلاقين بدون الارض » (١٦٤) .

وفي احد الاقوال من هرتزل زعم انه رغم كونه « جاهلا تماما بمد الفكر والشعور الذي كان ينبض من خلال يهود روسية ... جاء (هرتزل) برسالة وتعاليم اليهودي الروسي الى اليهودي الغربي ... فاعلم اكثر مما عرف » .

ولقد رأينا ان هرتزل اعترف علنا انه تعلم عن ضرورة فلسطين ، وان دافعه الرئيسي كان الحاجة الى ايجاد ملجأ فوري لليهود اوروية الشرقية الذين القت بهم اللاسامية خارجا . ومن الواضح جدا ايضا ، في كتاباته العامة والخاصة ، انه عرف جيدا بان الشعب اليهودي لا يتحرك نحو الدولة اليهودية سواء كانت في فلسطين او في اي مكان اخر الا اذا اجبر على ذلك بواسطة اللاسامية او باغراء دعاية الحركة الصهيونية ولم يكن لدى هرتزل اوهام حول جاذبية فلسطين : فقد عرف وقال انه ليس هناك حافز يبعث الجراة والغيرية في الاندفاع نحو فلسطين حتى بين يهود اوروية الشرقية .

قام يهودي فرنسي بتحقيق في روسية عام ١٩٠٤ فوجد ان « فلسطين ، في الحقيقة ، اجتذبتهم اقل من فكرة الهجرة » . وكان هرتزل في السنوات السابقة اقل تفاؤلا فكتب

١٦٣ - كوستلر ، Promise and Fulfilment ، ص ٢٧ ، اقتباسا عن S. Zemach Introduction to the History of Labour Settlement in Palestine.

١٦٤ - ماجنس في هرتزبرغ ، المصدر السابق ، ص ٤٤٤ .

في كتابه « دولة اليهود » بصراحة قاسية تقريبا : « اولئك اليائسون هذه اللحظة سيذهبون اولا ، توجهم الافكار المزيفة التي ننتجها بكثرة فائقة والمضطهدة مسي كل مكان ... وسيقدم المعادون للسامية الحافظ ... ان قليلا من اليأس ضروري لمهمة عظيمة .. ان افقر الناس سيذهبون اولا لفلاحة القرية ... والمراتب الاعلى فالاعلى ستشعر باغراء للذهاب الى هناك ... عندما يزيد « يائسونا » قيمة الارض بوجودهم وعملهم » (١٦٥) . ويلاحظ في مذكراته بقلق ان العمل الاول القاسي او الخطر في ارض الدولة الجديدة يمكن ان يهدد الى السكان المحليين القيام به حتى لا تنزع المستوطنين اليهود الجسد : « ان السجنا الغدامي لا يحبون ان يتركوا السجن فهم يجب ان يلاطفوا » (١٦٦) . اما كلماته المفضلة حول عملية الهجرة فقد استمدتها من البستنة : « سنقطع المراكز ونأخذها الى الجانب الآخر ... ونزدرع بيئات بكاملها حيث يشمر اليهود بالراحة » ، « سنعطي اليهود وطننا ... باقتلاعهم بحذر بكل جنورهم وازدراهم في تربة افضل » . « وعندما نرحل عن مصر مرة اخرى لن نترك الترف وراونا » (١٦٧) . ومن الواضح ان هذا لم يكن مغامرة قومية بطولية ، فقد كان هرتزل واقفيا انذاك وتعلم عن شعبه .

ولم يعد الزعماء الصهيونيون ابطالا . فجوهر الحركة الصهيونية هو دعوة اليهود الى الخروج من اوروبة الى مكان اخر اصر اليهود الاوروبيون الشرقيون ان يكون فلسطين . ولكن كم زعيم من اصحاب الدعوة — وجلهم اوروبيين شرقيين — قام بها ينادي به هو نفسه وجعل نفسه مثالا للجباهير بمغادرة اوروبة والاستيطان في فلسطين ؟ قليلون جدا فعلوا ذلك . فهؤلاء الرجال لم يواجهوا المصاعب التي واجهتها الجباهير الفقيرة وكان باستطاعتهم جميعا ان يسافروا الى فلسطين اذ كان ممكنا لهم ان يتخلصوا من قيود الهجرة كما فعل الالاف غيرهم . ومع ذلك قام هرتزل نفسه بزيارة عاجلة واحدة فقط الى فلسطين دامت عشرة ايام باستدعاء من القيصر الا انه لم يكلف نفسه ان يرى اكثر من المنطقة الواقعة بين يافا والقدس . وحتى هذا الحد لم يصله هس ولا بنسكر ولا سمولنسكن ولا نوردو ولا سركين ولا ششتر . ويعترف وايزمن انه قام بزيارته الاولى وهو في سن الثالثة والثلاثين نتيجة تحد فقط ولكنه كان بإمكانه ان يذهب بعد ذلك للفرض نفسه (١٦٨) . كان هذا موقف الاغلبية . ومن السهل فعلا ان نسجل اسماء الزعماء الصهيونيين القتلائ المشهورين الذين مارسوا في فلسطين ما بشروا به عن فلسطين ، وهؤلاء هم : بن يهودا وآحاد هاعام وبرنر وغوردون وجابوتنسكي وماجنس وبن غوريون .

لدينا هنا اذن صورة حركة فريدة من نوعها . ويزعمون انها ليست شيئا اذا لم تكن مثالية لها هدف بسيط وعلمي هو رحلة قصيرة نسبيا من اوروبة الى الساحل الشرقي للبحر الابيض المتوسط . ولكننا عندما نتفحص اقوال واعمال الزعماء واتباعهم نجد ان افضل وصف لذلك يبدو في ابيات مككولي التالية :

-
- ١٦٥ — دولة اليهود ٤ ص ٢٨ ، ٢٩ ، ٥٧ .
 ١٦٦ — المكورات ٤ ص ٢٠٨ .
 ١٦٧ — المكورات ٤ ص ٤١ ، ١٤٩ ، دولة اليهود ٤ ص ١٠١ .
 ١٦٨ — وايزمن ، المصدر السابق ، ص ١٥٩ .

« أولئك الذين في المؤخرة يهتفون » الى الامام
« أولئك الذين في المقدمة يهتفون » الى الخلف »

البدائل السياسية والانسانية

لقد اعطي كتاب هرتزل « دولة اليهود » عنوانا فرعيا هو « محاولة حل عصري للمسألة اليهودية » . وحل هرتزل المسألة وحلها في ذهنه بكلمات بسيطة واضحة : بما ان يهود اوروبة الشرقية يخضعون للاضطهاد اللانساني فانهم يجب ان يغادروا اوروبة الى مكان غيرها . وقد رأينا انه وقعت مشادة كبيرة حول موقع تلك الارض ورأينا ايضا انه في ذلك الوقت وبعده اعطيت اسباب قيمة لتوضيح او حجب حقيقة الهروب وهكذا اخذ على الحل البسيط الذي قدمه هرتزل تعقيد مضاعف حول الهدف والدافع . وثبة تعقيد ثالث قبله هرتزل نفسه وكل زعيم صهيوني اخر هو : يمكن ان تكون

الصهيونية حلا جزئيا جدا للمسألة اليهودية لان جزءا صغيرا نسبيا من يهود اوروبة يريدون او يستطيعون الذهاب الى « أرض الميعاد » اثنى كانت . وعلى عكس اي حركة قوية اخرى فان زعماء الصهيونية لم يريدوا لحركتهم ان تحقق هدفها كاملا . صحيح ان سمولنسكن دعا في السنوات الاولى من حياة الصهيونية الى الجلاء الكامل عن اوروبة الشرقية وان بن غوريون يدعو اليوم الى التجمع الكامل لليهود المنفى في اسرائيل ، ولكن الصهيونيين انفسهم يعلمون افضل من غيرهم بان هذه احلام .

وصحيح ايضا ان هرتزل تحدث في الصفحات الاولى من مذكراته عن هجرة كل يهود اوروبة هجرة منظمة تحيط بها المراسيم وعن ابتهاجه « باكتشاف » فكرة الدولة اليهودية . لكنه سرعان ما كف عن احلامه عائدا الى الحقائق الواقعية عندما دون فكرته بعد شهور قلائل : « من يريد البقاء فليبق ... هل يقول الناس ... اذهب الفقراء معنا فقط ؟ انهم الفقراء بالضغط هم الذين نحن بحاجة اليهم اولاً ! ان اليائسين وحدهم هم الذين ينجحون كماتحين » .

كان هذا قبول هرتزل علنا بحقيقة قبل بها كثيرون من اسلافه في الحركة الصهيونية ، وهي ان اليهود الاغنياء والمنتمين في اوروبة الشرقية والغربية لا يذهبون الى الدولة اليهودية وان فقراء يهود الغرب ربما لا يذهبون وان بعض ، وليس جميع ، فقراء اليهود « الشرقيين » ربما لا يذهبون .

واعترف سمولنسكن المتحسب انه « لن يذهب جميع اليهود وانما المحرومون والمضطهدون فقط هم الذين سيبحثون عن مكان يهاجرون اليه ... يتكسى ان يذهب مليون فقط من اخوتنا (البالغ عددهم عشرة ملايين) لان في ذلك راحة لهم ولأولئك الباقين في الدياسبورا (الشتات) (١٦٩) . رمى الصهيونيون من وراء هذه الحقائق الى تحقيق فضيلة ، هي فضيلة الهمة ، ضرورة قائلين مع الاحاخام الكلاي : « نحن مدعوون الا نحاول الذهاب الى الارض المقدسة مرة واحدة ودفعة واحدة . فمن الضروري ،

في المقام الاول ، لكثير من اليهود ان يبقوا بعض الوقت في مناطق انتشارهم لمساعدة المستوطنين الاوائل في فلسطين الذين سيأتون بلا شك من صفوف الفقراء . ويرغب الرب ، في المقام الثاني ، في خلاصنا بكرامة ، لذلك فنحن لا نستطيع الهجرة بشكل جماعي ... » (١٧٠) .

ولبنسكير تفسير اخر اكثر نكاء وواقعية لتردد اليهود في الذهاب الى صهيون باعداد كبيرة . فهو يقول ان الذهاب باعداد كبيرة غير ضروري حسب ما يسمى بنظرية « النقطة الحرجة » الصهيونية التي تعتبر ان اللاسامية تظهر فقط عندما تزداد نسبة اليهود بين السكان لتتجاوز نقطة معينة ، وان الرد الصهيوني على اللاسامية هو في حمل نسبة اليهود التي تفوق « النقطة الحرجة » على الهجرة ، وان هذه النسبة الفائضة ستأتي طبيعيا وبسهولة اكثر من الجماهير الفقيرة العديدة الجذور

وهكذا يقول بنسكير « اننا نستطيع ان نختلط بالامم بأقل نسب فقط ... وعليه يتوجب علينا ان ننقل **فائض** اليهود غير القابلين للاندماج ... واذا امكن توزيع اليهود بالتساوي على كل شعوب الارض يحتمل الا تبقى هناك مسألة يهودية » ان الذي نحن بحاجة اليه هو « وطن آمن لا تنتهك حرمة **لفائض** اولئك اليهود الذين يعيشون كبروليتاريين في بلدان مختلفة . ولن تكون هناك طبعاً مسألة من اي نوع حول هجرة موحدة للشعب كله . ان يهود الغرب القليلي العدد نسبياً ... يمكنهم ان يبقوا حيث هم . ويمكن ان يبقى الاغنياء ايضا حتى حيث لا يعامل اليهود بتساو ... ان هذا الفائض هو الذي يجلب المصير المشؤوم للشعب كله . الان هو الوقت المناسب لخلق ملجأ لهذا الفائض » (١٧١) .

واذا اعتبرنا عدم اطلاع هرتزل على كتابات بنسكير لبدا الشبه فوق العادة بين افكارهم حول هذا الموضوع اذ استعمال كلمة « فائض » التي اكد عليها هرتزل دوماً وكتبها بالانكليزية Surplus في مخطوطة مذكراته المكتوبة بالالمانية .

ومهما يكن فقد اضاف هرتزل مع ذلك نظرية اخرى هي احنال عدم قدرة اليهود على التحرك . وزعم هرتزل بانه ليست جميع الدول الاوروبية تسمح ليهودها بالذهاب بسبب الاثر السيء الذي قد يتركه ذلك على اقتصادها . واذا نظرنا في اتجاه الراي الاوروبي في ذلك الحين لبدا لنا هذا غير محتمل ولكن هرتزل يستعملها كمبرر لاستعماله كلمة « فائض » الكريهة نوعاً ما : « يجب علينا ان نستعمل كلمة « فائض » والا لن يسبحوا (الحكومات الاوروبية) لنا بالقيام بالدعاية ومغادرة البلاد » ويقول بتناؤل اكثر : « سيتخلّى كل بلد عن عدد من اليهود يستطيع الاستغناء عنه . وستتوقف عملية التهجير في كل بلد مع انتهاء اللاسامية نفسها » . وبقيت الفكرة الاساسية حول كيفية « تصريف الفائض » قائمة : « ولا يمكن بأية حال ان يهاجر جميع اليهود الى فلسطين من روسية اكثر من اي بلد اخر ، باستثناء **فائض** من البروليتاريين واليائسين فقط ... يساعدهم اخوانهم اليهود الاغنياء » (١٧٢) .

١٧٠ - Alkalai في هرتيرغ ، المصدر السابق ، ص ١٠٥ .

١٧١ - بنسكير ، التحرير الذاتي ، ص ٣١ - ٣٦ .

١٧٢ - المذكرات ، ص ٥١ ، ٣٣٦ ، ٦٧٠ ، ٧٨٣ .

وكرر جميع الكتاب الصهيونيين اللاحقين تقريرا فكرة نوردو « ان الهجرة الجماعية غير ممكنة ، والصهيونية لا تطالب بها ولا تتوقعها » (١٧٣) .
ولكن ، مع نهاية الربع الاول من هذا القرن ، برزت امام اليهود مسألة جديدة نتيجة للحل الجزئي نفسه الذي قدمته الصهيونية للمسألة اليهودية ، فصار عليهم مواجهتها .
وبينما اعترف الصهيوني السويسري فليخ ، عام ١٩٢٧ ، ان الصهيونية لم تتضمن « عودة جميع اليهود الى فلسطين ، وهذا غير عملي حسابيا » ، شعر في الوقت نفسه انها « معجزة » ان يصبح هناك « ثلاثة ملايين يهودي يتحدثون العبرية ويحيونها على تربة عبرية !! » (لاحظ الزيادة على ارقام سمولنسكن الذي قال بأن مليوناً من عشرة ملايين سيهاجرون) . ولكنه يتساءل : « بالنسبة للاثني عشر مليون يهودي الذين سيقعون مشتتين في سائر انحاء العالم ، بالنسبة لي ولهم ، يبقى السؤال المأساوي : ما هي اليهودية ؟ . . . كيف تكون يهودا ؟ لماذا نكون يهودا ؟ » (١٧٤) .

ولو رجع فليخ الى كتابات آحاد هاعام الاول كان ذلك افضل لان آحاد هاعام رأى مسبقا كل المسائل الروحية والعملية التي اثارها برنامج « الصهيونية السياسية »
اشار آحاد هاعام ، في نقد مباشر للمؤتمر الصهيوني الاول عام ١٨٩٧ ، الى انه بسبب الزيادة الطبيعية « لن ينقص ، بآية حال ، عدد أولئك المتبعين خارج فلسطين » (فقد ازداد عدد يهود اوروبية اربعة اضعاف خلال القرن التاسع عشر على الرغم من الهجرة الهائلة الى اميركة) . ولذلك يتساءل آحاد هاعام : « اذا كانت الدولة اليهودية لا تعني « تجمعا للمنفين » وانما مستوطنة لجزء صغير من شعبنا في فلسطين ، فكيف ستحل هذه الدولة المسألة المادية للجماهير اليهودية في الشتات ؟ . . . لن تنتهي المسألة بخلق الدولة اليهودية ، وحل المسألة مرة وإلى الأبد يفوق قدرتنا » (١٧٥) . وانتقل آحاد هاعام بعد ذلك ، عام ١٩٠٢ ، الى مخاطر فكرة التهجير : هل في مقدورنا ان نخفض عدد اليهود في كل بلد الى الحد الأقصى بحيث تتحمل ذلك حالة البلد الاقتصادية دون اثاره اللاسامية ؟ « واثار الى هذا بقوله ان هذا هو « عقب اخيل الصهيونية السياسية » (١٧٦) . لقد كانت هذه ولا تزال نقطة ضعف قاتلة للنظرية الصهيونية ان لم يكن للممارسة الصهيونية . فبعد اربعة عشر عاما صرح وايزمن بالاعتراف التشاؤمي التالي : « ان تجميع كل اليهود مع بعضهم بعضا في مكان واحد مستحيل بكل وضوح حتى وان كان مرغوبا فيه . ان ملايين اليهود في اوروبية الشرقية لا يمكن نقلهم الى ارض يهودية بالتبويض بمعنى سحرية ، واي هجرة تدريجية سيوازياها بالمقابل النمو الطبيعي للسكان . يجب ان نسوي المسائل السياسية والاقتصادية لليهود اوروبية الشرقية ، او لغالبيتهم ، في البلدان التي يعيشون فيها » .

ما هو اذن موضوع الصهيونية ؟ من اجل ماذا تكافح ؟
يجيب وايزمن عن عمد بدوران واسهاب لانه جعل موضوع « التجميع » خارج نطاق البحث : « وطن للشعب اليهودي . . . حيث ينتجون نهطا من الحياة يوائق

١٧٣ - Ben Horin ، المصدر السابق ، ص ١٩٤

١٧٤ - Fleg في هرتزبرغ ، ص ٤٨٢ - ٤٨٣ .

١٧٥ - آحاد هاعام في هرتزبرغ ، المصدر السابق ، ص ٢٦٢ - ٢٦٤ .

١٧٦ - آحاد هاعام ، ينسكرو والصهيونية السياسية ، في بنسكرو ، المصدر السابق ، ص ٤٩ .

شخصية ومثل الشعب اليهودي ... المركز القومي ... مصدر كل ما هو يهودي في جوهره الى أقصى حد .. هناك سيعبر العقل اليهودي والشخصية اليهودية عن نفسها كما لا يستطيعان في أي مكان آخر » (١٧٧) .

ليست هذه كلمات غامضة فحسب فهي تشبه كثيرا على ما يبدو ما نادى به ودافع عنه آحاد هاعام الذي ضاق به وايزمن ذرعا .

وجواب آحاد هاعام نفسه على اسئلته يقول انه يجب على الصهيونية الا تحاول حل المسألة اليهودية باتمام دولة سياسية فحسب وانما باتمام دولة تكون ، نوعا ما ، مركزا ثقافيا — روحيا . وبعد خمس سنوات توصل اينشتاين الى النتيجة نفسها تقريبا : « لن تحل فلسطين المسألة اليهودية ولكن تطويرها سيعني احياء روح الشعب اليهودي » .

واعتبر احد مشاهير دعاة الصهيونية الروحية المتأخرين هذه الامكار غير كافية . واعلن يهودا ماجنس ، في العام ١٩٣٠ ، بشكل قاطع : « لا تستطيع فلسطين حل المسألة اليهودية للشعب اليهودي . فحيثما يوجد يهود توجد المسألة اليهودية . انه جزء من المصير اليهودي ان يواجه اليهود هذه المسألة ويجعلونها تعني شيئا جيدا للانسانية » (١٧٨) .

لدينا هنا احدى الخصوصيات المعقدة الكثيرة التي ميزت الحركة الصهيونية كحركة سياسية . فقد زعم مؤسسوها ان هدفها ، على وجه الخصوص ، هو حل مسألة انسانية أساسية وملحة هي انفصال يهود اوربية الذي ادى الى الاضطهاد المعادي للسامية . ومع ذلك فان كثيرا من هؤلاء الزعماء صرح منذ البداية ان باستطاعة الصهيونية تقديم حل جزئي فقط . والحلول الجزئية طبعا افضل من لا شيء ، لكن بعض الصهيونيين رأوا مسبقا انها لا تكفي على الاطلاق . والحقيقة ان دولة اسرائيل لم تعط اجوبة على المسألة اليهودية لا ماديا ولا عاطفيا .

وهذا الفهم التشاؤمي في الاهداف الصهيونية هو ايضا عامل اضافي يميز الصهيونية عن الحركات القومية الاخرى — آسيوية . فالاستقلال كان هدف هذه الحركات فولد هذا الهدف مشكلاته الخاصة . الا ان الزعماء القوميين لم يعتقدوا ، ابلان انشغالهم في النضال ، بأن الحركة في حد ذاتها يمكن ان تكون فاشلة جزئيا او كليا فقط ، وبأنها يحتل الا تحقق اهدافها وتبقى دائما غير تامة ، لان ذلك يكون خيانة لاتباعهم .

والصهيونية كحركة تقوم على اساس مثال انساني سام كان يحركها ايضا دافع الربح بشكل غريب . فقد توسل الزعماء الصهيونيون بصراحة تامة دعم يهود الطبقتين العليا والمتوسطة على اساس ان الدولة اليهودية استثمار رابح . ووفقا للتحليل الماركسي فان توق البرجوازية الوطنية للربح هو القوة الدافعة لكل حركات التحرر الوطني . ولكن الزعماء القوميين الآسيويين لم يقولوا لاتباعهم صراحة ان عليهم الانضمام الى الحركة القومية من اجل الربح ، وربما تم لهم ذلك من خلال خداع الذات او الكتمان البارح . اما الصهيونيون ففعلوا ، واصبحت الارض المقدسة ذاتها مشروعا

١٧٧ — وايزمن ، مقدمة الصهيونية والمسألة اليهودية ، تحرير Sacher ، لندن ١٩١٦ .
١٧٨ — ماجنس في هرتزبرغ ، المصدر السابق ، ص ٤٤٤ . اينشتاين ، المصدر السابق ، ص ٣٦ .

تجاريا ناجحا . واثار بنسكر الى فوائد المشاركة الفورية في الحركة الصهيونية لانه اذا وقع الاختيار على فلسطين كموقع للدولة اليهودية فان سعر الارض سيزداد . وتحدث سهولنسكن في صالح فلسطين لانها يمكن ان تصبح « مركزا تجاريا يربط اوروبا بآسية وافريقية » ويمكنها ايضا ان تكون موقعا لمعامل الزجاج « لان رمال البلاد من نوع رفيع » (١٧٦) . وحاول هرتزل متعمدا ان يستخدم ، في كتاباته ، الفطنة التجارية عند شعبه في صالح البرنامج الصهيوني . وكانت « الشركة اليهودية » تمثل السلطة التنفيذية للحركة كما كانت عبارة عن « مشروع تجاري تماما » هدفها « سحب ارباح طائلة » من مشاريعها . وبدت اجزاء من كتاب « دولة اليهود » وكأنها بيان قومي الا ان النصف الاخير من الكتاب في معظمه عبارة عن نشرة تهديدية لشركة تصف فيها مشاريعها . وقد استثار الزعماء الصهيونيون ايضا حافز الربح عند الافراد الذين يؤيدون الحركة . « لن نخسر ممتلكاتنا التي اكتسبناها ، بل سنحولها الى نقد . سيرحل فقط اولئك الذين هم متأكدون انهم بذلك يحسنون مركزهم » ، « وان الخروج سيكون في الوقت نفسه ارتقا طبقيًا » . ورأى هرتزل مسبقا انه من خلال الحركة الصهيونية قد ينتج خطر ان « ينشئ اليهود المعتدلو الغنى مشروعا تجاريا كبيرا وجديدا » ، وقد تنسب الهجرة اليهودية « (١٨٠) » .

واصبحت معظم مظاهر الحذر وغياب الاستثارة في الصهيونية — استغلالها للعاطفة الدينية ، استنادتها واعتمادها على اللاسامية والضرب على وتر حب المال — اجزاء منها عندما استولت « الصهيونية القومية السياسية » على الحركة ، وهذه عملية ابتدأت في السنة الاخيرة من حياة هرتزل وتمت في العام ١٩١١ .

وقد تقرر نهائيا في العام ١٩٠٥ ان فلسطين يجب ان تكون الهدف الاقليمي للحركة الصهيونية . ولكن حتى العام ١٩١١ ، عندما ازيح الهرتزليون عن الزعامة ، لم يكن قد اتضح بعد نوع المؤسسة اليهودية التي ستقام في فلسطين : هل ستكون حضارية ام سياسية ، وقد فضل النوع الثاني في العام ١٩١١ .

هناك نوعان آخران من الصهيونية يقلان عن غيرها اشمزازا : خيري وانساني . وقد وضعت الصهيونية القومية السياسية النوع الاول جانبا وامتصت الثاني . وقد وجدت الصهيونية الخيرية عبر العصور على شكل « حلوكه » ، وهي الصدقة التي ينفعها اليهود في الكتيب للمتدينين الذين يريدون الهجرة الى الاراضي المقدسة والموت هناك . وما التبرعات التي قدمها بارون هيرش للمستعمرات اليهودية في الارجننتين وتبرعات بارون ادمون روتشيلد للمستعمرات المشابهة في فلسطين الا مجرد أمثلة عظيمة على الصهيونية الخيرية .

وافضل مثالين على الصهيونية الانسانية هما بنسكر وهرتزل في الفترة الاولى من عملهما الصهيوني عندما كانا لا يزالان صهيونيين بلا صهيون . وصحيح ايضا ان هرتزل فكر بدولة بكل ما في مفهوم الدولة من معنى ولكن هذا كان ثانويا بالنسبة للهدف الرئيسي وهو ايجاد مأوى للاجئين بسرعة . وفي سبيل الحصول على هذا ، وعلى الرغم من

١٧٦ — بنسكر ، المصدر السابق ، ص ٤٠ ، Smolenskin في هرتزبرغ ، المصدر السابق ، ص

تنظيرهما ، فان بنسكرو هرتزل كانا مستعدين لقبول أرض في أي مكان وتحت أية شروط .

وبعد العام ١٩١١ وخلال سنوات الحرب والمناقشات التي أدت إلى تصريح بلفور عام ١٩١٧ ، سيطرت الصهيونية القومية على الحركة .

واستمر ذلك الوضع خلال فترة الانتداب على فلسطين وحتى العام ١٩٣٢ ، على الرغم من أن الصهيونيين السياسيين حافظوا على أهدافهم القومية تحت ستار مفهوم « الوطن القومي » .

واستطاعت الصهيونية أن تركز على السياسة القومية من العام ١٩١١ إلى العام ١٩٣٢ لأنه لم تكن هناك حاجة عظيمة للأعمال الخيرية أو للمشاعر الإنسانية بسبب عدم حدوث عمليات طرد معادية للسامية على نطاق واسع في أوروبا . وخلال فترة العشرين سنة هذه دخل فلسطين حوالي مئة ألف يهودي . وبلغ عدد أعضاء المنظمة الصهيونية مئتي ألف عضو في العام ١٩١٦ .

بعد العام ١٩٣٢ وحتى خلق إسرائيل في العام ١٩٤٨ وضع الصهيونيون السياسيون موضوع الإنسانية مرة ثانية في مقدمة الحركة الصهيونية وذلك في سبيل تعزيز حججهم القومية : الدولة اليهودية ضرورية لتكون وطناً للأجثين الهاربين من النازية .

بقيت هذه هي القضية للسنوات الثلاث أو الأربع الأولى من وجود إسرائيل ، ولكن منذ أوائل الخمسينات وخاصة بعد حرب الخامس من حزيران ١٩٦٧ صار هدف الصهيونية الرئيسي والوحيد تقريباً هدفاً سياسياً هو الحفاظ على الدولة القومية نسي إسرائيل من خلال الدعم المالي والضغط الدبلوماسي والدعاية . أما التآرجح بين مختلف المدارس الفكرية والعملية داخل الحركة الصهيونية فقد انتهى بالنصر النهائي للقوميين .

ان التفسيرات المتتالية لحركة ما يمكن أن تكون أحياناً مساوية في الأهمية بل وربما أكثر أهمية من الهدف الأصلي للحركة ، ذلك أن هذه القشور من الممكن أن تجعل معركة الأصل غير ممكنة .

بدأت عملية التحول التفسيري هذه في الحركة الصهيونية في وقت مبكر جداً ولا تزال مستمرة جاعلة الأصول اللاسامية في الحركة غامضة في حين أنها تلقي ضوءاً قوياً على المظاهر « القومية » .

لقد صدر عن الصهيونيين عدد كبير من الكتب والمقالات والخطب يناقشون فيها القضية الصهيونية كحركة قومية ، مولدة بذلك جواً عنيفاً أدى في حد ذاته إلى الشك في حاجة الصهيونيين ليس فقط إلى اقناع الآخرين بل إلى اقناع أنفسهم بحقيقة نظريتهم . وقد رأينا مراراً أن الصهيونية طرحت كقومية عن طريق ربطها بالشعب « القومي » ، اليهودي أو بالديانة « القومية » اليهودية .

ويلاحظ التأكيد على المظهر القومي بشكل خاص خلال وبعد الحرب العالمية الأولى حينما لعب مبدأ القومية دوراً كبيراً جداً . ضمت قائمة المحتويات في كتاب حول الصهيونية ، صدر عام ١٩١٦ ، فيها ضمته عناوين الفصول التالية : أحدي الإهم الصغيرة ، إسرائيل أمة ، الصهيونية وبعث القومية في أوروبا ، اليهود أمة ، انكثرة

وحركة القومية اليهودية « ١٨١ » .

وبما ان الصهيونيين الاوائل لم يخفوا حقيقة ان دافع الصهيونية ، على الصعيدين للشخصي والعام ، يكن في اللاسامية فان نفي وانكار الاصول اللاسامية ببساطة لا يكفي ، فقد كان من الضروري حجب هذه الامور بالمناقشات المعقدة تدريجيا . وهكذا بينما يعترف حتى اينشتاين بأن الصهيونية برزت « من حقيقة المعاناة اليهودية » (اي اللاسامية) فانه يؤكد أيضا أنها برزت « حتى من دافع أعمق من المعاناة اليهودية . نهي متصلة في التعاليم الروحية اليهودية » (١٨٢) . وطرحت الصهيونية أيضا كخوع من التجسيد الاسمي للاسامية . وهكذا يقول ايبان في العام ١٩٣٢ : « الى أي حد تواجه الصهيونية التحدي اللاسامي ؟ ... وعلى الرغم من أن اللاسامية كانت حافزها أصلا فقد عاشت الصهيونية الى ما بعد الدافع الخيري لبرنامجها . » ثم تأتي المطابقة بين الصهيونية وحركة قومية آسيوية مشهورة « لناخذ مثلا متعلقا بالموضوع — القوبيون الهنود يرغبون في الحصول على حريتهم لان الامبريالية تبيحهم يعانون آلام الخضوع ولكن رغبتهم في الاستقلال لا تقل اذا عاملتهم الحكومة الامبريالية باكثر مما يتصور من اللطف والتسامح . وعلى سبيل المشابهة فان مأساة اليهود الفعلية في الشتات تحفز لكنها لا تولد ضرورة الصهيونية » (١٨٣) .

وضمن هذا التحول العام عن اللاسامية تتضح أيضا أهمية تأثير احداث معينة ، معادية للاسامية ، على الحركة الصهيونية بشكل حاسم . وهكذا : « يقال باستمرار ان المذابح وعمليات الاضطهاد في الفترة ١٨٨٠ — ١٨٨١ شكلت نقطة تحول في الفكر اليهودي الروسي ، ولكن كل الذي أتجزوه هو بلورة وتوضيح الأفكار » (١٨٤) . وقد أهملت كلمات هرتزل حول أهمية قضية دريفوس المعادية للاسامية في تحوله الى الصهيونية ، وقتل من أهميتها : « كان هرتزل يبالغ عندما يقول بأن قضية دريفوس جلبته صهيونيا » ، « والرأي الذي يؤخذ به هو ان اللاسامية كانت سبب قول هرتزل بالصهيونية . وهذا صحيح تماما لكنه عامل خارجي فقط وليس الدافع الداخلي » (١٨٥) . ولا ينبغي نوردو شيئا قوله ، وقد تأثر بعمق بقضية دريفوس أيضا : « فتحت اللاسامية عيني على العودة الى يهوديتي المنسية » ، ذلك لان الفصل الذي يضم هذه الكلمات في سيرته الرسمية عبارة عن نقاش طويل واحد هو ان تحول نورودو الى الصهيونية لم يكن ردة فعل مفاجئة للاسامية (١٨٦) . ونجد التقليل ذاته من أهمية الدافع اللاسامي في سيرة جابوتنسكي الرسمية أيضا (١٨٧) . وأخيرا نجد ان التأليف ما بين الطريحة اللاسامية والتقيضة « القومية » منظرا صهيونيا عصريا يقول : « لم تكن اللاسامية ولا القومية في حد ذاتها شرطان للصهيونية

١٨١ — الصهيونية : مشاكل وآراء ، تحرير غودمان ولويس ، لندن ، ١٩١٦

١٨٢ — اينشتاين ، 'المصدر السابق' ، ص ٥٦ — ٥٨ .

١٨٣ — ايبان في Afterword في بنسکر ، المصدر السابق ، ص ٨١ — ٨٢ .

١٨٤ — Sacher ، الصهيونية والمستقبل اليهودي ، ص ٥٦

١٨٥ — Backdrop to Tragedy, D. M. Stamler ، بوسطن ، ١٩٥٧ ، ص ١٤٨ ،

Klatzkin في هرتزبرغ ، المصدر السابق ، ص ٣٢٦ .

١٨٦ — Ben Horin ، المصدر السابق ، ص ١٧٥ ، ١٧٧ ، والفصل الخامس .

١٨٧ — شكتان ، المصدر السابق .

ان حيرة الصهيونيين حول الاصول اللاسامية لحركتهم يمكن فهمها بسهولة فاسرائيل تزعم ، من جهة ، انها دولة قومية وهي لذلك ستبدو غريبة اذا كانت ، على غير ما هي عليه الدول القومية الاخرى ، ننتاج اي شيء آخر غير حركة قومية . ومن جهة اخرى ، فان حائز ردة فعل للعداء للسامية يبدو مجرد استجابة لقوة خارجية وليس لشيء اصلي ينبع من داخل « الشعب اليهودي » ، ويمكن تفسيرها ايضا بغطاظة كتوع من الهروب .

ولكن القومية كانت لقرن خلا جزءا من روح العصر وكانت الشعارات القومية جزءا من العملة اللفظية لتلك الفترة ولم يستطع الصهيونيون الا ان يمشوا مع الانماط السياسية السائدة بتقديم حركتهم على انها جزء من المد القومي الذي غطى العالم .

هناك سبب ايضا اكثر عملية . كان من الممكن ان يقال للناس الذين كانوا مجرد لاجئين نتيجة العداء للسامية انهم ليسوا بحاجة الى دولة خاصة بهم اذا اعتبر اليهود قومية فان هذا يعطيهم « حق المطالبة بحقهم » الذي لا ينتقل الى غيرهم ، في تقرير المصير » (١٨٩) . وتصبح بهذا أسسها الثبوتية ذات قيمة كبيرة جدا ومع ان اسباب اعادة تفسير اصول الصهيونية ممكنة الفهم الا انه يبقى هناك شك فيها يتعلق بمعارضة المنظرين الصهيونيين قبول اصل بسيط لحركتهم ولدولة اسرائيل هو مسألة اللاجئين . ومع ذلك فان الولايات المتحدة خلعت بايدي لاجئين ، وقد قال بعض الكتاب الصهيونيين ان المقارنة مع « الماي فلور » May Flower والاباء الحجاج Pilgrim Fathers ممكنة . واسترالية لا تخجل اليوم بأصولها كيمستعمرة للعقوبات .

وربما نجد سبب الحيرة الصهيونية في مزاعمها ، التي تركز على الميثاق التوراتي ، والتي تطالب فيها بالقيام بدور تربوي خاص وباداء رسالة خلاصية في العالم — اي نورا تنير به غير اليهود . ان الفجوة بين هذه المزاعم الكبيرة ودولة اسرائيل ربما تبدو واسعة بشكل مخيف . وهذا هو سبب اعادة التفسيرات .

ان تحصى دوافع وأصول الحركة الصهيونية يبين انها : حركة متغربة يتزعمها يهود اوروبيون شرقيون لا اذريون كانوا يبحثون عن ملجأ للشعب اليهودي يحبهم من الاضطهاد المعادي للسامية ، ثم ركزوا بعد مشادات كثيرة على صهيون هدفا لهم في استعمار فلسطين بسبب ارتباطها ارتباطا يتمشى ومصالحهم بالعاطفة الدينية التي كانوا يفتقدونها ولانه لم يكن في متناولهم اي اقليم آخر .

ومهما بلغت اعادة التفسير فانها لا تعطي حركة من هذا النوع قابلا قوميا فالحركة الصهيونية ليست قومية وهي تختلف تماما عن الحركة التي خلقت دول العالم الثالث الامرو — آسيوية .

الفصل الثالث

النشاط الصهيوني

الفروقات بين الحركات القومية الأثرو - آسيوية والحركة الصهيونية
ربما يكون من الخطأ اعتبار الصهيونية ، كنظام فكري وبرنامج عمل ، حركة قومية لان الاطار النظري المعتد الذي ضرب حولها يلعب دورا تويهيها فعلا ولا يمكن أبدا ان يحسب اي مراقب مطلع على مبادئ واساليب الحركات القومية من اجل التحرر من الاحتلال الاستعماري ان الصهيونية في عملها حركة قومية . وكانت الحركات الأثرو-آسيوية معادية للاستعمار وموجهة ضد الدول الغربية . اما الصهيونية فكانت في عملها على عكس ذلك تماما - كانت استعمارية وعملت على حماية القوى الأوروبية .

ومن الواضح ان الصهيونية لم تستطع استخدام الاساليب نفسها التي استعملها القوميون الأثرو-آسيويون بسبب انتشار اليهود وتوزعهم في ارض الشتات . فلا نجد في الصهيونية ، لانقارها الى قاعدة اقليمية خاصة بها ، ذلك الانتقال من المطالبة المهذبة بالحكم الذاتي الى المطالبة بدومنيون او بوضع مرتبط ينتهي باعلان الاستقلال (او من وجهة النظر الاستعمارية ، انتقال من المعارضة الى الهياج فالتنرد) . ولا نجد نسي التاريخ الصهيوني المراحل المتتالية من الإجتاعات العامة المنظمة واتخاذها مقررات ، تليها بعد ذلك المواكب ، بفرض الاتامة الجبرية والنفي ، واخرا التخريب والسجن . ومن المؤهلات الضرورية للزعيم القومي الأثرو - آسيوي ان يكون قد سجن او على الاقل نفي بسبب النضال ضد الاستعمار . اما بين الزعماء الصهيونيين فقليلون جدا سجنوا او كان هناك ضرورة لسجنهم .

وكان على الحركة القومية الأثرو - آسيوية ان تصبح حركة جياهيرية في سبيل نجاحها في وجه قوة الحكام المسلحة بقوة الشعب غير المسلح وحدها او لجعل الشعب الخلفية الوقائية للمقاتلين من اجل الحرية . اما الصهيونية فلم تستطع جعل يهود الشتات يلعبون دورهم كاملا خوفا من اثاره رذات فعل لا سامية بين الغالبية المحيطة بهم . واعتمد الصهيونيون بدل ذلك على حلفاء خارجيين مثل بريطانيا والولايات المتحدة ، وركزوا على التأثير عليهم من خلال المقابلات المغنعة والاتصالات الحكيمة وجمع المساعدات المالية والحملات الدعائية وضغط الجباعات المنظمة تنظيميا جيدا التي كان تأثيرها يفوق نسبة الدعم الفعلي من يهود الشتات .

وكانت هذه الاختلافات نتيجة حتمية لحقيقة ان الأثرو - آسيويين كانوا يحاولون طرد الحكام الاجانب من اراضيهم في حين ان الصهيونيين كانوا يحاولون كسب موطن

تقدم في بلد آخر سيطردون منه السكان الاصليين بالقوة او بالاقناع .
ونجح الصهيونيون طبعاً في تحقيق هذا الهدف . اما الحقيقة المادية لما حدث في فلسطين فهي ان ما كان تحت حكم العثمانيين والبريطانيين غالبية عربية واقلية يهودية تحول الى غالبية يهودية واقلية عربية تحت حكم دولة يهودية . تمثل هذه السيطرة المادية الفعلية الصهيونية على فلسطين انه عمل رائع ولكنه الاستعمار في ابسط اشكاله واكثرها مباشرة ووحشية .

وليست الصهيونية استعمارية فحسب ولكنها بالتحديد شكل من اشكال الاستعمار الغربي الاوروبي . وليس سبب هذا فقط لان جميع الصهيونيين كانوا اوروبيين ، بل لانهم كانوا جزءاً من الحركة الاستعمارية الغربية العامة ولانهم كانوا غربيين في تفكيرهم وشعورهم حول موضوع الاستعمار .

وكان الصهيونيون ايضا حلفاء مباشرين ، او على الاقل شركاء صغار ، للقوى الاستعمارية الغربية . وكان الزعماء الصهيونيون يبحثون عن اقليم للاجئين من اوروبا بسبب اللامسية ، ومن الواضح انه لم يكن في متناولهم اقليم كهذا في اوروبا لان دولة اوروبية واحدة لا تعطي اي جزء من ارضها لليهود . ولم يتسائل الصهيونيون ابداً عن سبب هذا الرفض الاوروبي . كان ذلك الاساس غير الملن لاتفاق ضمني بين هؤلاء الاوروبيين والصهيونيين والاميين الذين عملوا معاً لايجاد اقليم بديلة في اي مكان خارج اوروبا . وعندما اقترح الملك بن سعود على روزفلت في العام ١٩٤٥ ان يعطي اليهود مقابل ما عاونه قطعة من الارض الالمانية اتهمه روزفلت بعدم المساعدة . وكان هدف الصهيونيين استعمارياً ووسيلتهم مؤيدة للاستعمار .

وقامت ايام هرتزل محاولات كثيرة باعث بالفشل للتعاون بين الصهيونيين و**وضع** حكومات اوروبية لايجاد اقليم للصهيونيين في فلسطين وسنهاء ويوفغند وايام وايزمن نجح التعاون بين الصهيونية والحكومة البريطانية التي فتحت ابواب فلسطين من خلال وعد بلفور الذي اصبح سياسة عملية بعد ان هزمت بريطانيا الامبراطورية العثمانية عسكرياً .

واستمر التعاون الصهيوني — البريطاني خلال فترة الانتداب . وتمهدت الادارة البريطانية بخلق الظروف — ضد المقاومة العربية ان كان هذا ضرورياً — التي تسمح لليهود بدخول فلسطين باعداد تجعلهم في آخر الامر يصبغون الغالبية ويسيطرون على البلاد .

ولم يبدأ الصهيونيون نضالهم المسلح ضد البريطانيين الا بعد الحرب العالمية الثانية ومقط عندما لم يسمح البريطانيون بالهجرة بالسرعة التي طلبها الصهيونيون . ولكن هذا النضال اختلف كثيراً عن النضال المعادي للاستعمار . فنضالهم لم يكن من اجل الاستقلال القومي للغالبية الاصلية (العرب) بل لوقف هذا واقامة الدولة اليهودية في النهاية مكان الحكم البريطاني . وكان نضال اليهود نضال « المستوطنين » الخائفين من ان يخونهم في النهاية حماة امبرياليون ، وكان نضالهم اشبه ما يكون بثورات الجزائريين الفرنسيين والروديسيين في وقت لاحق لكنه لم يشبه بأي شكل نضال الحركات الاستقلالية الافرو — آسيوية .

وعندما نتفحص الافتراضات الاساسية للزعماء الصهيونيين ، خصوصاً افتراضات

شخص مثل هرتزل ، حول مسألة الحصول على اقليم غير اوروبي نجد المدى الكبير الذي يشارك فيه هؤلاء الصهيونيون المستعمرين الاوروبيين في نظرهم الذهنية وفي اتجاهاتهم العاطفية .

ولم يكن مفر من ان تصبح لغة الصهيونية اليومية « عرضة للتعبير الاستعمارية التي تخللتها (١) » ولكن ربما لا يجب ان نتحدث باسهاب عن حقيقة ان الصهيونيين تحدثوا عن « المستعمرات » وعن « اعتياد استعماري يهودي » و « دائرة استعمار » . كانت هذه مجرد تعبيرات لفظية عن عقلية استعمارية شارك فيها الصهيونيون ، بدون تفكير تقريبا ، الاوروبيين في تلك الايام .

وهذه الافتراضات الصهيونية الاستعمارية الاساسية هي التالية ان اوروبية وامركة الشمالية يمثلان المدنية وان بقية العالم تمثل البربرية ، وان اوروبية ، بناء على ذلك ، لها رسالة تدينية تنفذها باستعمار تلك الظلمة الخارجية ، وان جميع المناطق غير الاوروبية كانت متاحة للاستغلال او الاستيطان وان سكانها يجب ان يكونوا بمقتضى كون اراضيهم اهدانا للاستيلاء او الشراء او التبادل .

واعظم التعبيرات دهشة عن هذا الاتجاه الاساسي هو ذلك الذي اعطاه هرتزل في كتابه « دولة اليهود » « لنفترض ان صاحب الجلالة السلطان اعطانا فلسطين ثماننا نستطيع مقابل ذلك ان نأخذ تدبير جميع الموارد المالية لتركية على عاتقنا . ويجب ان نشكل هناك جزءا من الحصن الاوروبي في وجه آسية ، اي ان نكون مركزا متقدما للبخنية في مواجهة البربرية . ويجب ان نبقي ، كدولة محاييدة ، على اتصال بكل اوروبية التي ستكون ملزمة بضممان وجودنا (٢) . » وهنا نسال : لماذا يقول هرتزل : « ستكون ملزمة » ؟ يحتمل ان يكون ذلك مقابل الخدمات التي تقدمها الدولة اليهودية كمدافعة عن اوروبية ضد « البربرية » الاسيوية .

وكتب هرتزل في « المذكرات » بمثل ذلك النفس : « وبسماحة بدخول اليهود سيفسح السلطان مجالا امام نهر من الذهب والتقدم والحيوية ليصب في امبراطوريته (٣) » ويقول في خطابه امام المؤتمر الصهيوني الاول « سيكون في صالح الامم المتحضرة والمدنية بشكل عام اكثر فاكثر ان تقوم محطة حضارية على اقرب طريق الى آسية . فلسطين هي هذه المحطة ونحن اليهود حملة الحضارة المستعدون ان نعطي ملكنا وحياتنا من اجل خلقها (٤) . »

ويوجد الاصرار نفسه على الرسالة التدينية في قوله : « سنبقى جزءا من المدنية ونحن على طريق الهجرة . ومع ذلك فنحن لا نريد دولة من طراز دولة « البوير » ولكن من طراز مدينة البندقية (٥) . » ويحتمل ان يكون هذا سبب اصراره الغريب على ان يلبس اليهود ، عندما يهاجرون ، اللباس الرسمي مثلما يفعل الانكليزي النموذجي في المراكز

١ - هايز صايغ ، « صهيونية السيد ابا ايلان للاستعمارية » ، « ميدل ايست فورم » ، المجلد ٦٢ ، ٤٢ - ٧٤ .

٢ - هرتزل ، دولة اليهود ، ص ٣٠ .

٣ - المذكرات ، ص ٢١٢ .

٤ - هرتزل ، خطبة المؤتمر ، نيويورك ، ١٩١٧ ، ص ٢٤ .

٥ - المذكرات ، ص ٢١٢ .

المتقدمة من الامبراطورية « ليمترك في نفوس السكان المحليين اثرا قويا (٦) . »
 وشعر هرتزل انه كان جزءا من مدينة غربية متفوقة ليس في وجه آسيا فقط ولكن
 في وجه يهود اوروية الشرقية المتأخرين ايضا : « ان عودة اليهود شبه الاسيويين
 بزعماء اشخاص عصريين تماما يجب ان تعني ، بدون شك ، اعادة هذه الزاوية من
 الشرق الى حالتها السليمة . وستجلب اليها المدنية والنظام . وهكذا فان هجرة اليهود
 ستكون في النهاية عبارة عن حماية نعلية للمسيحيين في الشرق (٧) . »
 تظهر الملاحظات المرتجلة في معظم الاحيان اشياء كثيرة ، مثل التعليق الهرتزلي
 التالي : « الشرق مسئل دوما » او قبوله الزعم بأن « كل انسان يخاف كل انسان آخر
 في الشرق . وكان الشعب حيوان شرس يطلق له العنان ويمكن توجيهه في اي اتجاه
 ايضا (٨) . »

ويظهر افتراض هرتزل التفوق الاوروبي ، والذي تشارك فيه الصهيونية ، في الحملة
 التالية : « تتحدث كل فلسطين عن خطتنا القومية . فنحن سادة الارض
 بالوراثة (٩) . » وكذلك الاجلال الكبير للامبراطورية البريطانية : « ان ما يفعله
 البريطانيون رائع انهم يطهرون الشرق تاركين النور والهواء يدخل زواياه
 الغدرة (١٠) . » كتب هذا عام ١٩٠٣ عندما كان مفكرون انكليز كثيرون ، بمن فيهم
 روديارد كبلنغ ، يشكون « بروعة » الامبراطورية البريطانية .

ويبدو من احاديث هرتزل وجوزف تشامبرلين ، وزير المستعمرات البريطاني ، انه
 كان هناك اتفاق تام بين الصهيونية والمستعمرين الاوروبيين بأن كل العالم غير الاوروبي
 « متاح » لاستعمارهم . والمخ تشامبرلين انه كان مستعدا ، ان استطاع ، ان يدعم
 الصهيونية لانه احب الفكرة الصهيونية : « في الحقيقة كنت استطيع ان اريه تلك البقعة
 في الممتلكات البريطانية ، حيث لا يوجد شعب ابيض حتى الآن (١١) » وكان شعب
 غير ابيض يعيش هناك آنذاك كان بالطبيعة امرا لا يؤخذ به . وابقى تشامبرلين ، خلال
 رحلاته حول العالم ، الحاجات اليهودية في ذهنه : « لقد وجدت لكم ارضا خلال
 رحلاتي ، تلك هي ارض يوغنדה . وهي حارة على الساحل ولكن المناطق الداخلية
 ممتازة حتى للاوروبيين . انكم تستطيعون ان تزرعوا قصب السكر والقطن هناك .
 وفكرت في نفسي قائلا ان تلك يمكنها ان تكون ارضا للدكتور هرتزل (١٢) . » ولمسوا
 الحظ انه كان هناك في ذلك الوقت اوروبيون في ذلك الاقليم اعلنوا انهم لا يريدون
 مستوطنين يهودا .

وشارك هرتزل هذه الفرضيات الاستعمارية زعماء صهيونيون سابقون ولاحقون
 ويقتبس موزس هس هذه الكلمات الموجهة الى اليهود مؤيدا : « ستكونون حملة المدنية
 للشعوب التي لا تزال عديمة الخبرة وستكونون اساتذتهم في العلوم الاوروبية التي قدم

٦ - المذكرات ، ص ٢١٢ .

٧ - المذكرات ، ص ٦٧١ .

٨ - المصدر السابق ، ص ١٣٥٥ و ٨٠٢ .

٩ - المصدر السابق ، ص ٥١٧ .

١٠ - المصدر السابق ، ص ١٤٤٩ .

١١ - المصدر السابق ، ص ١٣٦١ .

١٢ - المصدر السابق ، ص ١٤٧٣ .

لها عرقكم الكثير . وستكونون الوسطاء بين اوروبة وآسية القصوى فاتحين الطرق التي تؤدي الى الهند والصين — تلك المناطق المجهولة التي يجب ان تفتح ابوابها في النهاية امام المحنة (١٣) . « وانكر نوردو بشدة بالغة وغير عادية ، ان تمثل الصهيونية رفضا للبدنية الاوروبية او انتقال الى آسية : « في الحقيقة سنصبح آسيويين لدرجة ضئيلة بقدر ما اصبح الانكلو — سكسونيون هنودا في اميركا وهوتنتوتيون في جنوبي افريقية او بابوانيون في استرالية (١٤) . « (وربما تكون اشارة مهمة الى المستقبل الصهيوني ان الانكلو — سكسونيين في هذه الحالات الثلاث ، طردوا او ابادوا السكان المحليين) اراد اليهود العودة الى فلسطين ، على حد قول آرثر روبين ، « ليس للانفماس في البربرية الآسيوية (١٥) » ، ولا يقبل نوردو ان « يسلم بأن عودة اليهود الى ارض آباؤهم هي عودة الى البربرية (١٦) . « وبعد خمسين سنة من ذلك الوقت لا يزال الخوف من « العودة الى البربرية » يصرح به علنا في اسرائيل .

وزعم الزعماء الصهيونيون بعد عدة سنوات ايضا بأنهم لعبوا فعلا دورا ناجحا كبستعمرين وفاتحين . وقال بن غوريون عام ١٩١٧ يصف زملاءه الصهيونيين في فلسطين : « نحن لم تكن نشغل فقط — كنا فاتحين ، نفتح ارضا . كنا جماعة من الفاتحين (١٧) . « واخبر وايزمن مؤثر السلام في فرساي عام ١٩١٩ « ان مسا استطاع نعله الفرنسيون في تونس ، ... يستطيع اليهود فعله في فلسطين ... لان الصهيونيين ... حتى في ذلك الحين ، قد قاموا بعمل بناء في فلسطين يفوق عمل الفرنسيين في تونس . « وقال في وقت لاحق ايضا انه يمكن مقارنة العمل الصهيوني بمقارنة ايجابية بالعمل الاستعماري الذي قام به المستوطنون البريطانيون في كندا واسترالية (١٨) .

وهكذا توجد لدينا صورة غريبة وحزينة عن اليهودي الاوروبي المقتنع بشدة بصحة الادعاء الاستعماري وبتفوقه القاري المتأصل رغم طرده من اوروبة وسعيه وراء اقليم غير اوروبي يستعمره . وكان على كاهل اللاجئين اليهودي الصهيوني القادم من اوروبة امتعة بينها « عبء الرجل الابيض » ، وقد كان هو نفسه رجلا ابيض .

ومذ افترض المستعمرون الاوروبيون ، صهيونيين واميين ، ان العالم غير الاوروبي كان مصدر ثروة لهم لم يستطيعوا لحظة واحدة ان يعترفوا بأية حقوق سياسية او حقوق امتلاك للشعوب غير الاوروبية في ارضها ، وخاصة حق تقرير المصير الذي تجاهلوه او راوغوا به .

وقد تجاهلوا ذلك الحق قبل الحرب العالمية الاولى لان الفكرة ذاتها ان للثروة — آسيويين حقوقا سياسية اعتبرت مجرد وقاحة . وهكذا لم يشعر هرتزل بوخز الضمير او الارتياح حول هذا الموضوع .

١٣ — ص ٤ ، في هرتزبرغ ، المصدر السابق ، ص ١٢٤

١٤ — بن هورين ، المصدر السابق ، ص ١٩٧ .

١٥ — أ- روبين ، يهود اليوم ، ص ٢٥٠ .

١٦ — بن هورين ، المصدر السابق ، ص ٢٠٤ .

١٧ — بن غوريون ، بحث ومصحح اسرائيل ، نيويورك ، ١٩٥٤ ، ص ٩ .

١٨ — وايزمن ، التجربة والخطأ ، ص ١٩١ ، ٢٤٤ ، ٢٧٧ .

وبعد الحرب وبفضل وجود الرئيس ولسون في مؤتمر السلام اثر مبدأ تقرير المصير بشكل قوي جدا مما اضطر الصهيونيين واعوانهم الامميين الى اخذه في الحسبان خاصة لان العرب استلهموا مبدأ دحض الادعاء الصهيوني بأن لليهود الحق في وطن قومي في فلسطين .

وقدم الموقف الصهيوني الرسمي من تقرير المصير في منشور بعنوان « الصهيونية : رد على النقد الجديد » صدر عام ١٩٢١ عن « المنظمة الصهيونية في بريطانيا العظمى » التي ، كجماعة صهيونية تهتم اكثر من غيرها مباشرة بفلسطين ، ولها اطلاع تام على المناقشات الصهيونية الرسمية . واحدى نقاط النقد التي يرد عليها المنشور هي « ان الصهيونية لا تتفق ومبدأ تقرير المصير » . يجيب المنشور بهذه الكلمات : « ان نسلهم بان حق تقرير المصير معناه ببساطة نظام يأخذ في الحسبان التركيب العرقي الحاضر في كل مقاطعة وبلدة يعني ... ترك المغتصب مغتصبا والذي لا يملك ارضا بلا ارض ... هل اعترف في اي وقت مضى من تاريخ المدنية كله ان استثمار اقليم مختلف يتم فقط بموافقة غالبية السكان الحقيقيين هناك ؟ لو كانت الحال كذلك لنذر ان يستعمر اي بلد في العالم » « اذا نفذ ، في كل حالة كهذه ، مبدأ تقرير المصير حتى نهايته المنطقية المجردة وتم استفتاء للسكان المحليين لاصبح كسل التوسع مستحيلا ولصارت الان الجواهر الاوروبية المكتظة تختنق وتجويع على هذا الطرف من الاطلسي بيننا حفنة من الهنود الحمر لا تزال تطوف طليقة في ساحات امركة التي لا حدود لها » . وبعد هذه النظرة المخيفة والاعتراف الضار بأن الصهيونيين اعتبروا عرب فلسطين مثلها اعتبر المستوطنون الامريكيون الاوائل الهنود الحمر ، حسبت القضية الصهيونية على الشكل التالي « الاستثمار مبدأ لا يقل اهمية عن مبدأ تقرير المصير وهناك حالات يطبق فيها المبدأ الثاني فقط الى حد يتماشى معه والتطور الحر للمبدأ الاول . ولا نزع طبعاً ان كل ارض في العالم يجب ان تفتح للاستثمار بل المناطق القليلة السكان والمتأخرة عموماً فقط يمكن اعتبارها مناسبة لتوسع المشردين . ولكن العالم قد طور مفهوم « مجتمع الامم » . ومهما كان تقدم ذلك المفهوم فان فكرة « مجلس عالمي » يمثل مجبل ضمير الشعوب المتقدمة يتضمن فيها يتضمنه المقدرة على منع فتح ابواب منطقة متخلفة للاستثمار . وسيخذ هذا المنع شكل ارادة جماعية تتجاوز الاعتبارات المحلية الصرفة (١٩) . »

ويجتمع اليوم المدافعون عن الصهيونية ووزارة الخارجية الاسرائيلية عن استنكار تقرير المصير علناً . ولم يحتج الصهيونيون في العام ١٩٢١ ان يخفوا نواياهم لانهم كانوا يحدثون اناسا يشاركونهم ، في معظمهم ، نظرتهم الاستعمارية ويمتلكون قوة فعالة . ولم يؤثر رأي شعوب « البلاد المتخلفة عموماً » حول المسألة كثيراً رغم ان رأيهم اثر حتى في ذلك الحين ، اكثر مما اعتقد الصهيونيون .

وطرح مؤيدو الصهيونية الامميون جانباً مبدأ تقرير المصير وحتى بشكل ربما كان اكثر جفافاً . وكتب بلغور ، ذلك الصهيوني المتحمس ورجل الدولة الامبريالي الغيور ، يقول عام ١٩١٩ : « ان الدول الاربع الكبرى ملتزمة بالصهيونية . والصهيونية ، سواء

كانت على حق ام على خطأ ، جيدة ام سيئة ، متصلة في التقاليد السرمدية والحاجات الحاضرة وآمال المستقبل ، التي هي ذات معنى اعمق من رغبات واجحاف الـ ٧٠٠،٠٠٠ مربي الذين يقيمون الآن في تلك الارض القديمة . وفي رأيي ان ذلك صحيح . » ولكن على عكس البيان الصهيوني الذي اقتبسنا منه اعلاه والذي ادعى دعم عمبة الامم كان بلفور امينا في قوله ان السياسة التي وضعها لم تستطع ان « تتناغم » مع « ميثاق العصبة » « لاننا لا نقترح حتى اجراء استشارة لرغبات سكان البلاد الحاليين (٢٠) . »

ان هذا الاستهزاء الشديد كان اقوى من ان يهضمه النوع « الليبرالي » من الصهيونيين الاميين الذين حاولوا ايجاد حجة لتبرير الشذوذ عن قانون تقرير المصير لمصلحة الصهيونيين . وهكذا فان نورمان انجل، المشهور بحبه للسلام، حاول ان يثبت انه لا يمكن ان تكون هناك مسألة حقوق « اقلية » او « اقلية » في فلسطين لان « تشرّد اليهود ... بهم كل البشرية ، كل المدنية ... هل العرب اقلية بذلك الخصوص ؟ (٢١) . » ويجب ان نلاحظ هنا ايضا المبالغة حول ظاهرة اوروبية صرفة هي للاسمابية وجعلها ظاهرة عالمية ان الجزء الضخم من البشرية الذي عاش في افريقية وآسية لم يكن يألف مفهوم التشرّد اليهودي لان اليهود ، في تلك المنطقة قد عاشوا سعداء في اوطانهم عبر القرون .

وشعر بعض الصهيونيين اليهود الذين يتمتعون بضائر اكثر حساسية من غيرهم ، ايضا بالحاجة الى تبرير انكار تقرير المصير بالحجج . ويسأل الفيلسوف اليهودي مارتن بوبر في « رسالة مفتوحة الى المهاتما غاندي » عام ١٩٣٩ : « ماذا تعني بقولك ارضا ملكا لشعب ... انك تعني ان تقول بوضوح ان شعبا يحتقر على ارض له مطلق الحق في تلك الارض بحيث ان من يستقر عليها بدون اذن من هذا الشعب يكون قد قام بعملية سلب » . ويرى بوبر ان هذا يعني اصفاء قداسة على عملية فتح اصيلة ما . ويذهب قائلا : « يدعو لي ان الله لا يهب اي جزء واحد من الارض ... ان الارض المفتوحة في رأيي ما هي الا معارة فقط للفتح الذي استوطنها — والله ينتظر ما سيفعل بها » . ويشير بوبر الى عمل المستوطنين اليهود بقوله : « هذه الارض تقدرنا لانها تنثر من خلالها (٢٢) . »

وكما وصفت الصهيونية « بالقومية الروحية » يعلن بوبر هنا عن نوع من « الاستعمار الروحي » .

ان النتيجة الاخيرة لهذه الحجج هي نتيجة الادعاء الاهلي والمريح نفسها : يمكن تجاهل شعب يستقر على ارض والقائه جانبا بواسطة مستوطنين اجانب يدعون التفوق على « السكان الوطنيين » ، مثل الصهيونيين .

٢٠ — نغلا من هداين ، لصريح بقور ، ص ٦٤٩ — ٦٧٠ .

٢١ — نغلا من هار ، الفكرة الصهيونية ، ص ٦٨ .

٢٢ — بوبر ومختص ، رسالة الى غاندي ، القدس ، ١٩٣٩ .

هرتزل والمساومة الدبلوماسية

وبما ان هرتزل كان جزءا لا يتجزأ من الحركة الأوروبية الاستعمارية فانه من الظلم تقريبا مقارنة حملته الصهيونية بالحملة المعادية للاستعمار التي خاضها الزعماء القوميون الآثرو - آسيويون : فهما مختلفتان في النوع عندما لا يكونان متنافرتين . ولكن بما ان الصهيونيين يحيونه كمؤسس دولة اسرائيل - لدرجة انهم نقلوا رفاته الى القدس - يصبح من الضروري تفحص عملياته الدبلوماسية . كانت نشاطات هرتزل من نوع فريد وخاص بشكل استثنائي ، ذلك لانه حاول شراء بلد لليهود . واذا اعتبرنا الصهيونية قومية فان هرتزل يمكن وصفه فقط انه « قومي تجاري » حاول عقد صفقة بواسطة مفاوضات دبلوماسية على مستوى عال .

ووصف صهيوني بلطف وايجاز هرتزل بهذه الكلمات « كان تفكير هرتزل اوروبيا جدا . فقد اعتقد انه بالمال اليهودي ، ويعطف الدول الكبرى وبموافقة السلطان يمكن خلق الدولة اليهودية في فلسطين مثلما بنت الجن قصر علاء الدين . ويمكن ان يبيع السلطان بسرعة وسهولة ميثاقا يحول فلسطين الى اليهود الذين يمكن الاعتماد على ولائهم ودعمهم المستمر ، لان السلطان كان بحاجة شديدة للمال ولم ير الا املا ضئيلا في التخلص من الانحلال . وستسرع الدول الكبرى لضمان ترتيب يريحهم من مسألة سياسية مثقلة . وعندها يمكن للاموال اليهودية ان تحمل اليهود الى فلسطين (٢٣) . » ووصف وايزمن ايضا البرنامج بايجاز ولطف اقل : « كان هناك يهود اغنياء ويهود فقراء . . . واي شيء منطقي اكثر ، من حمل اليهود الاغنياء على اعطاء السلطان المال ليسمح لليهود الفقراء بالذهاب الى فلسطين ؟ (٢٤) »

يبدو ان هناك مبررا للامتهان المرتجل في كلمات وايزمن لان جهود هرتزل المحمومة التي ادت الى وفاته المبكرة لم تسفر عن شيء . وتخللت السنوات الثماني التي عمل فيها بقوة في ستيل الدولة اليهودية رحلات بين فينا والقسطنطينية بهدف اقناع السلطان عبد الحميد بالسماح بالهجرة اليهودية غير المحدودة ومنحهم منطقة يهودية في فلسطين تتمتع بالحكم الذاتي مقابل دفع المولدين اليهود ديون الامبراطورية العثمانية لعدة حكومات اوروبية . واستمرت المفاوضات الملتوية في معظمها على يد وسطاء فاسدين مشبوهين يتقطع مع انها كانت دوما على حافة الانهيار - تماما كما كانت الامبراطورية العثمانية نفسها

وتخلل المفاوضات كلها عنصر كبير من المخادعة في كلا الجانبين وكان كل طرف يعي جيدا عدم الثقة عند الطرف الآخر . وعند زيارة هرتزل الاولى ارسل اليه السلطان الرسالة الصريحة والمثيرة التالية : « انصحك الا يخطو خطوة اخرى في هذا السبيل . انا لا استطيع ان ابيع حتى قدما من الارض لانها ليست ملكا لي ولكنها لشعبي . وكسب شعبي هذه الامبراطورية بالقتال من اجلها وخضبها بدمائه . وسنغطيها ثانية بدمائنا قبل ان نسمح بضياعا من ايدينا . . . فليوفر اليهود بلايينهم . وعندنا

٢٣ - هـ . ماسر ، « الصهيونية وبرنابجا » ، سوسولوجيكال ريفيو ، ١٩١٢

٢٤ - وايزمن ، التجربة والخطأ ، ص ٦٢ .

تجزأ إمبراطوريتي يحتمل ان يحصلوا على فلسطين بالبحر ولكن جئنا فقط سنجزأ . ولن أوافق على تشريحها (٢٥) . « وبدا واضحا منذ وقت مبكر ان الشيء الوحيد الذي كان يعتبره كل واحد تحت تصرف هرتزل وهو المال اليهودي لم يكن جاهزا للمساعدة . وكان المولان اليهوديان الرئيسيان بارون هيرش وبارون روتشيلد صهيونيين خريجين وغير سياسيين ويرفضان باصرار دعم خطة الدولة اليهودية . والسبب الوحيد لاستمرار المفاوضات بين هرتزل والسلطان هو انه كان في مصلحة الطرفين الا يعترفوا بالفشل . فالسلطان استخدم هرتزل للمساومة في مصالح مالية أخرى واستخدمه هرتزل لانه ارتد عن دفع الأموال الكبار التي رفعها هو نفسه . ولم يستطع ، الا في العام ١٩٠٣ فقط ، ان يخبر اتباعه بان السلطان قد استثنى فلسطين بالتحديد من المنطقة التي سمح بفتحها امام الاستيطان اليهودي .

وقد علمت هذه التجربة هرتزل درساً هو انه توجد حتى في عالم السياسة الفاسد بعض الأشياء — مثل ارض الوطن — التي لا تباع . ولكنه بعد ان فشل في شراء فلسطين حاول شراء مناطق أخرى . وفي إحدى المناسبات قال بنقاد صبر : « يجب أن يكون الحصول بالمال على تلك الجمهوريات الأميركية الجنوبية ممكناً . ونحن باستطاعتنا اعطاءهم امانات مالية (٢٦) » .

وحاول مرة ثانية مع الإمبراطورية العثمانية ولكن هذه المرة من أجل الحصول على المنطقة المحيطة بالعرش بالإضافة الى شبه جزيرة سيناء : وفشلت هذه الفكرة لان الحكومة المصرية لم تسمح بتحويل الماء الكافي من النيل لاقامة المستوطنات في المنطقة . ومع ذلك فان هرتزل يفسر جميع المفاوضات السياسية والمال بهذه الكلمات « التملك والقوة والحق . ستتخلى لي الحكومة المصرية عن الممتلكات وعندئذ سأطلب من الحكومة الانكليزية القوة قدر الامكان ، واخيراً سأحصل على الحق من الحكومة التركية بواسطة الرشوة (٢٧) » .

وكانت لديه الأفكار نفسها بالنسبة للكونغو : « تملك دولة الكونغو اراضي كافية نستطيع استخدامها من أجل استيطاننا . ونستطيع ان نتحمل جزءاً من المسؤوليات أي ان ندفع ضريبة سنوية ، تعدد في وقت لاحق ، الى دولة الكونغو ننال مقابلها بالطبع الحق في الحكم الذاتي وليس عبودية مستبدة جداً (٢٨) » .

وبالمثل ارتكزت خطط هرتزل حول الموزمبيق على القدرة الشرائية ولكن كان لها هدف سياسي اكثر نكاحاً : « سأحاول الحصول على هذه الارض غير الصالحة لشركة تعاقدية من الحكومة البرتغالية التي تحتاج الى المال وذلك بان نعدّها بتغطية العجز ودفع الجزية في وقت لاحق .

ومهما يكن فانا أريد الحصول على موزمبيق فقط كوسيلة للحصول على شبه جزيرة سيناء كلها من الحكومة البريطانية وذلك عن طريق التبادل ، بالإضافة الى

٢٥ — المذكرات ، ص ٣٧٨ .

٢٦ — المصدر السابق ، ص ٩٢ .

٢٧ — المصدر السابق ، ص ١٤٣٢ .

٢٨ — المصدر السابق ، ص ١٥١٢ .

الحصول على مياه الغيل صيفا وشتاء ، وقبرص ايضا اذا امكن (٢٩) » .
وتفسر الكلمات التالية الاشارة الى قبرص : « حالما تؤسس الشركة اليهودية الشرقية برأسمال قدره خمسة ملايين ليرة لاسقطان سيناء والعريش سعيرغب القبارصة في هطول المطر الذهبي على جزيرتهم ايضا . وسيرحل المسلمون وسيبيع اليونانيون بسرور اراضيهم بسر جيد ويهاجرون الى افينا وكريت (٣٠) »

وقد وصف هرتزل هذه المشاريع بكلماته لنقل النكهة الحقيقية لبناء امة .
والمشاريع مهمة ايضا لسببين آخرين ... فهي تبين ان هرتزل لم يستطع اعتبار الشعوب الاخرى شعوبا تتمتع بالاحترام القومي لذاتها ، فبالنسبة له لم يكن على الصهيوني الا ان يلوح بعملته حتى يفسح الاخرون الطريق امام اليهود . هل كان ذلك بسبب افتقاده الشعور القومي ؟ لقد أكد ان اليهود شعب ، وعمل من اطعمهم ، ولكن هل كان يشعر بأنه جزء منهم ؟ كتب مرة يقول : « انا يهودي من هغارية اتكلم الالمانية ولا استطيع ان اكون شيئا آخر ابدا الا الماتيا (٣١) » .

ثانيا ، اصبحت فكرة هرتزل بان المفعة الاقتصادية تستميل الناس الى المخططات الصهيونية جزءا متما من للدفاع الصهيوني القسري . وحتى يومنا الحاضر يقدم الاسرائيليون للذين شردوا من فلسطين وعودا بمساعدات مادية سخية ، وللحكومات العربية عروضاً لاتحادات جمركية وموانئ حرة وحقوق ترانزيت يظنونها مغرية ولكن للعرب يحدونها مهينة وسافرة . وبالتأكيد يجب ان يكون اليهود آخر من يتوقع من أي شخص الاقتداء ببعقوب الذي باع حق بكوريته مقابل قدر من الحساء .

ولم يحاول هرتزل شراء بلد فحسب بل حاول شراء شعب ليساعده على شراء بلد .
واذا اخذنا بحسب الاعتبار بعض الناس الذين حاول اغراءهم ليدت جهودهم مضحكة وهكذا خطط هرتزل لاثارة اهتمام رومشيلد الذي لم يكن يؤيد الصهيونية السياسية « اذا تمشيت معنا سنغنيك مرة اخيرة . سنجعلك اكبر مما حلم به مؤسس بيتكسم المواضيع . سنزيد ما قدمته ، أي المليون الذي بدانا به ، ثلاثة اضعاف » ، ثم القى طعما آخر : « سنأخذ اول حاكم منتخب لنا من بينكم (٣٢) » .
وكتب الى سمحيل رودس يقول : « اذا زدنا انت وزملائك بالمساعدة المالية المطلوبة لهذا فانك سوف ... تبال ربحا كبيرا يرضيك (٣٣) » .

ولاحظ الأستاذ تالون في تعليقه على اساليب هرتزل انه (أي هرتزل) : « اضطرب هرتزل في الواقع الى اللجوء الى الاساليب اليهودية القديمة جدا ، اساليب دبلوماسية السلام الخلفية ... وكان يستعمل الرشوة حيثما ذهب (٣٤) » .
ويسجل في مذكراته تفاصيل مساوماته على الرشوات ، فكانت احيانا مأسلية

٢٩ - المصدر السابق ، ص ١٤٨٧

٣٠ - المصدر السابق ، ص ١٣٦٢

٣١ - المصدر السابق ، ص ١٧١

٣٢ - المصدر السابق ، ص ١٦٤ - ١٦٥

٣٣ - المصدر السابق ، ص ١١٩٤

٣٤ - تالون ، المصدر السابق .

واحيانا اخرى خميسة فقد دفع ثمن مقابلة واحدة مع السلطان اكثر من ٢٠,٠٠٠ فرنك (٣٥) .

ان الصلة الوثيقة بين القوة الثرائية والسياسة واضحة في ذهن هرتزل في بلين حول مخططات خلق الدولة اليهودية :

« المرحلة الاولى : آل روتشولد

المرحلة الثانية : اصحاب الملايين الاقزام

المرحلة الثالثة : الشعب العادي . اذا وصلت هذه المرحلة نان اصحاب المرحلتين

الاولى والثانية سيندمون (٣٦) » .

« اذا حصلت محاولات لمرحلة حرية مرور اليهود فعندها سنعرف كيف نعبىء الرأي العام العالمي (الليبراليون والاشتراكيون والمعادون للسامية) ضد سجن اليهود . وعندئذ ايضا سيكون دبلوماسيون يعملون (وسوف نقدم امتيازات مالية على شكل قروض وهبات خاصة . وعندما نكون في الخارج سنضع ثقتنا بجيشنا وبمصدقائنا التي اشتريناها وبأوروية ضعيفة ومجزأة بواسطة السيطرة العسكرية والاشتراكية .

هذا هو التحرر اليهودي (٣٧) » .

وبغض النظر عما يدعى شراء الدولة فان الهدف الرئيسي للنشاط الدبلوماسي المكالم الذي قام به هرتزل هو الحصول على الدعم النشط او الحماية السلبية للدولة اليهودية في احدى القوى الاوروبية . وقد عبر عن هذا الهدف بشكل واضح في « دولة اليهود » : « ان مجتمع اليهود سيتعامل مع سادة الارض الحاليين واضعا نفسه تحت حماية احدى الدول الاوروبية الكبرى ان اثبتت هذه الاخيرة تاييدها للخطة (٣٨) » .

وكانت مشاعر هرتزل نحو الامبراطورية العثمانية غير الاوروبية متقلبة ومتضاربة للغاية . فقد احتقر نظام الحكم والسلطان شخصيا ، وتنبأ بتجزئة هذه الامبراطورية ووضع هذا الاحتمال في خبطه . وفي الوقت نفسه لم يرد لذلك الاحتمال ان يتحقق بسرعة كبيرة وعلى الاقل ألا يتحقق قبل ان يحصل على ما اراده من الامبراطورية . وعندما تفجر الصراع مع اليونان التي كانت تقاوم لاتهام استغلالها ارسل هرتزل رسائل يبالغ فيها بدعوه وولائه للسلطان ترافقها تبرعات مالية ووعد بتقديم المون الطبي ، ولكنه لم يرد ايضا لتركية ان تريح بشكل حاسم (٣٩) » .

واقترح هرتزل فعلا ان يحضر مندوب رسمي او مراقب عن السلطان المؤتمر الصهيوني الاول (٤٠) . وفي الوقت نفسه غادر فلسطين سرا وبسرعة بعد ان رأى التيسر هناك لانه خاف من الاغتيل على يد السلطات العثمانية معتبرا انها كانت تعرف انه لم يكن صديقا حقيقيا للامبراطورية : « اذا كان عند الحكومة التركية بصيص بصيرة

٣٥ - المذكرات ، ص ٨٦١ .

٣٦ - المصدر السابق ، ص ٤٤ .

٣٧ - المصدر السابق ، ص ٥١ .

٣٨ - دولة اليهود ، ص ٣٠ .

٣٩ - المذكرات ، ص ٥٢٧ ، ٥٤١ .

٤٠ - المصدر السابق ، ص ٥٤٥ .

سياسية فقط لوضعت هذه المرة حدا للمبتي مرة وإلى الأبد (٤١) » .
ومن جهة أخرى كان هرتزل مفتحا على المانية وبريطانية وإيطالية في أعجابه
وطلبه دعمهم دونها حاجة أو رغبة في لعب أي « لعبة » .
أراد هرتزل الأشياء نفسها من كافة القوى الأوروبية : أرادهم ان يستخدموا
الافتناع أو الضغط لحمل السلطان على قبول منطقة للاستيطان اليهودي وان توضع تلك
المنطقة بعد ذلك تحت حماية هذه القوى . وبإيجاز ، لم يكن هرتزل ، على الرغم من
تاكيد للسلطان ان المستوطنين اليهود الأوروبيين سيكونون رعايا عثمانيين موالين
للالبراطورية ، مستعدا كليا لوضع المستوطنين تحت سلطة امبراطورية غير اوروبية .
كان هذا نفاقا لان حماية اوروبية على المنطقة اليهودية كان مجرد طريق اضافي للتدخل
الاوروبي في الشؤون الداخلية للامبراطورية العثمانية . ويحتمل ان يكون هذا سبب
خوف هرتزل من الاغتيال وسبب اقتراحه ممارسة الحماية البريطانية سرا . فهو لا يشير
الى كيفية عمل هذا الترتيب الغريب ، وربما كان اقتراحه نتيجة ادماته الطويل جدا على
الدبلوماسية السرية والمساومة المروعة .

وواضح ان المانية كانت اول ما أحب هرتزل . واقترح على صديقه غراندوق بادن
اول ما اقترح تشكيل شركة يهودية تعاقدية (تدبير الاستيطان اليهودي) يكون مقرها
الرئيسي في كارلزروه « وتحت حماية صاحب السمو الملكي الفراندوق فريديريك
وسيننج عن هذا اوتوماتيكيا علاقة سياسية من حماية الامبراطورية (المانية) لا يكون
عليها اعتراض من اطراف ثالثة . ولا يتطلب هذا تصريحاً واضحاً من الحكومة
الامبراطورية ، وفي الحقيقة يمكن أن نترك وشأننا نعمل مستقلين تماماً كما فعلت
الحكومة الانكليزية مع سيسيل رودس في أي وقت (٤٢) »

أراد هرتزل الحماية المانية لاكثر من اسباب سياسية . فقد اعترف بأن « كثيرين
سيهزون برؤوسهم لها » أما هو فيؤمن بها ، « لان العيش تحت حماية المانية
القوية والعظيمة والمناسبة والحكومة بروعة والمنظمة ببراعة ، لا بد ان يترك
الناثير الاعظم فائدة على الشخصية القومية اليهودية (٤٣) » . ومن الجدير بالذكر ان
هرتزل كان يؤمن ان للعداء للسامية الاثر المفيد نفسه .

ولكن القيصير كان صديقا طيبا جدا للسلطان فرفض بمقترحات هرتزل المربية ،
وتحول هرتزل بذلك الى بريطانية . وقد اراد هرتزل منذ وقت مبكر جدا ان يعمل
إمبر ويلز (الذي اصبح فيما بعد ادوارد السابع) احد المشتركين في حماية الدولة
اليهودية (٤٤) . كان هرتزل عمليا جدا فيما كتبه الى الزعماء البريطانيين فاقترح ،
في كساتون الاول عام ١٨٩٦ ، على اللورد سولزبوري « خلق دولة يهودية تابعة وتتمتع
بالحكم الذاتي في فلسطين ، تشبه مصر ، وتخضع لسيادة السلطان . ان هذه
المسألة ممكنة اذا تم لنا الدعم — واكرر بوضوح ، الدعم غير المنظور — من دولة
كبيرة ... والفائدة التي يمكن ان تجنيها بريطانيا هي بناء خط حديدي عبر فلسطين

٤١ — المصدر السابق ، ص ٧٦٠

٤٢ — المصدر السابق ، ص ٧٩٤

٤٣ — المصدر السابق ، ص ٦٩٣

٤٤ — رابينويتش ، المصدر السابق ، ص ٨

يبتد من البحر الابيض المتوسط الى الخليج العربي ... ويمكن ان تجني انكثرة هذه الفوائد بدون كلفة وبدون معرفة العالم باشتراكها ... ويمكن ان تكون لانكثرة طريق احتباطية محايدة الى الهند في حال بروز صعوبات في قناة السويس (٤٥) » .

ومرة اخرى اكد ، في تشرين الاول عام ١٩٠٢ ، لوزير الخارجية البريطاني ، اللورد لانزدون ، على المكاسب المادية عندما طلب منه دعم خطة العريش - سيناء : « بعد بضعة سنوات قصار ستكبر الامبراطورية بواسطة مستعمرة غنية ... وسينفهم جميع اليهود الآخرين في العالم الى صف بريطانية مرة واحدة ، على الاقل ادبيا ان لم يكن سياسيا ... ومرة واحدة ستحصل بريطانية على رعية سرية من عشرة ملايين موالية لها في كل مسالك الحياة في شتى انحاء العالم . فهم يبيعون الابر والخيطان في قرى صغيرة كثيرة في كل انحاء الشرق ، وهم ايضا تجار جملة وصناعيون وسباسة بورصات وعلباء وادباء ورجال صحافة وغيرها ... ستحصل بريطانية على عشرة ملايين موظف يعملون في سبيل عظمتها ونفوذها . وسينشر تأثير هذا بشكل عادي من المجالات السياسية الى المجالات الاقتصادية . وليس من المبالغة بكل تأكيد ان نقول بان اليهودي يفضل ان يشتري ويوزع منتجات بلد قدم للشعب اليهودي خدمة حسنة بدل ان يفعل ذلك بالنسبة لمنتجات بلد يعيش فيه اليهود وضعا سيئا (٤٦) » .

واستعمل هرتزل الحجج السياسية بشكل مناسب في نيسان عام ١٩٠٣ مع الابريالي جوزف تشامبرلين : « سنستخدم » كدولة حاضرة » * صغيرة ، لن نحصل عليها بالارادة الحسنة للدول الكبرى بل بتنافسها ! وعندما نكون في العريش تحت اللواء البريطاني ستكون فلسطين ايضا في منطقة النفوذ البريطاني » . ولخص هرتزل ردة فعل تشامبرلين قائلا : « بدا ذلك وكأنه يعني الكثير بالنسبة له (٤٧) » .

وحاول هرتزل ، عندما اجتمع بملك ايطالية في كانون الثاني عام ١٩٠٤ ، ان يثير اهتمامه « بمخطط طرابلس لحمل فائض الهجرة اليهودية الى منطقة طرابلس تحت القوانين والمؤسسات الليبرالية الايطالية » . واجابه الملك : « ولكن ذلك ايضا وطن لاتاس آخرين » .

ورد عليه هرتزل بقوله : « لكن تقسيم تركية سيحدث حتما » ثم انهى حديثه بهذه الكلمات : « في مقدور ايطالية ان تتعلم الكثير من اجلنا لان السلطان يخاف منها (٤٨) » . وادرك ملك ايطالية بذكاء الفكرة التي جريها هرتزل مع الانكليز . وهذا واضح في الحديث التالي بينهما قال هرتزل : « كان لدى نابليون افكار حول اعادة الامة اليهودية ، يا سيدي ! » الملك : « لا ، لقد اراد فقط ان يجعل من اليهود المنتشرين في شتى انحاء

٤٥ - المفكرات ، ص ٥٠١ .

٤٦ - المصدر السابق ، ص ١٣٦٧

* دولة صغيرة محايدة وواقعة بين دولتين تحول دون تصامهما .

٤٧ - المصدر السابق ، ص ١٤٧٤ .

٤٨ - المصدر السابق ، ص ١٦٠٠

العالم عملاء له . هرتزل : « لقد وجدت هذه الفكرة عند تشابهرلين ايضا » . واجاب الملك : « انها فكرة واضحة (٤٩) » . لقد رأينا ان القضية عند هرتزل كانت قضية تقديم اليهود كملاء لاي دولة اوروبية صديقة .

وكان دافع هرتزل في التقرب من سيسيل رودس هو السعي نفسه وراء حمام قوي يجمع اسننه بمكانة هامة ويحتل ايضا ان يؤثر في نفوس اصحاب الملايين اليهود المثردين . وقدم الخطة الصهيونية « كشيء استعماري » « جيد تماما بالنسبة لانكلترا ، ولبريطانية العظمى ايضا » ، وطلب من رودس « ان يضع خاتم سلطته » على الخطة . وقد وضع اتفاقا استمر رودس في رأس قائمة اسماء « الشخصيات الذين لهم دور في لعبة الشطرنج » ، اما الآخرون فهم رئيس الولايات المتحدة وملك انكلترا وقيصر روسيا (٥٠) . واعتقد هرتزل فعلا ان دولة يهودية في الشرق لا تفيد دولة اوروبية واحدة فحسب بل اوروبية بكاملها : « تحدثت عن فوائد الدولة اليهودية عموما بالنسبة لاروپية . ويمكننا ان نعيد المنطقة المريضة في الشرق الى حالتها الطبيعية . ويمكننا بناء طرق حديدية في آسية — وهي الطرق الرئيسية للشعوب المتقدمة . ولن تكون هذه الطريق الرئيسية عندئذ في ايدي اي دولة اوروبية واحدة (٥١) » .

ان الحاجة الى حماية دولة اوروبية كانت في صلب التفكير الصهيوني . لم يكن لفرنسة في رأي هرتزل اهمية ولم يدخلها في حسابه ، الا ان موزس هس ، كتب ، قبل هرتزل بسنوات عديدة يقول : « ان فرنسة الصديقة الحبيبة هي المخلص الذي سيمهد شعبنا الى مكانه في التاريخ العالمي . هل لا زلتم تشكون بان فرنسة ستساعد اليهود في اقامة مستعمرات قد تمتد من السويس الى القدس ان الفرنسيين خلقوا ، بدون شك ليكونوا لبعضهم بعضا (٥٢) »

ان خضوع هرتزل للتقائي لمصالح الدول الاوروبية الامبريالية مدهش حقا . وقد حاول حتى لحد نقاد الحركة الصهيونية ان يثبت بان مفاوضات هرتزل مع هذه القوى كانت جنبة وواقعية لان هذه الدول سيطرت على شؤون المالم في ذلك الوقت (٥٣) . وسأتناول هذه الحجة بالتدق والتفحص بعد قليل لانه كانت هناك قوى اخرى في العالم ، قوى لم يكن هرتزل غير مدرك لها . لقد رأى هرتزل بروز العالم الثالث المعادي للاستعمار . واجتمع بالقومي المصري مصطفى كامل وتأثر به بشكل طيب . كما تأثر بالمقدار نفسه « بالعدد المدهش من الشبان المصريين ، الاذكيا على ما يبدو ، الذين ملأوا القاعة في القاهرة » ، خلال زيارة هرتزل لها ، لسماع محاضرة حول مشاكل الري . « انهم الاسياد الصاعدون » . « ومن العجيب ان البريطانيين لا يرون هذا فهم يظنون انهم سيتعاملون مع الفلاحين الى الابد (٥٤) » . واستطاع ان يرى الامبراطورية البريطانية كجزء من عملية تاريخية عامة وان يرى المخاطر التي تتهددها :

٤٩ — المصدر السابق ، ص ١٥٩٩ ، ١٦٠٠

٥٠ — المصدر السابق ، ص ١١٩٤ ، ١١٧٩

٥١ — المصدر السابق ، ص ٢٢٨

٥٢ — هس ، في هرتزبرغ ، المصدر السابق ، ص ١٢٢ ، ورومة والقدس ، الرسالة ١٢

٥٣ — مكسيم رونسون ، الأزمة الحديثة ، المصدر السابق ، ص ٣١ .

٥٤ — المفكرات ، ص ١٤٤٩ .

» انهم يعلمون الفلاحين ايضا ، الى جانب الحرية والتقدم ، ان يثوروا . واعتقد ان المثال الانكليزي في المستعمرات اما ان يدمر امبراطورية انكلترا الاستعمارية او يضع الاساس لسلطة انكلترا العالمية . وهذا اهم بديل في عصرنا . حيدا لو استطعنا العودة بعد خمسين سنة لنرى ما انتهى اليه (٥٥) » .

واذا حكنا على هرتزل من خلال افكاره لوجدنا انه كان ينظر الى الخلف لا الى الامام عندما حصر نشاطاته الصهيونية بالمساومة مع الدول الأوروبية الإمبريالية فقط او التوسل اليها . فروح العصر لم تجبره على هذا ولكن اجبرته عليه الصفة الأوروبية والاستعمارية للحركة الصهيونية نفسها .

ظهور الحركات القومية في آسيا

يحاول المنظرون الصهيونيون عندما يؤكدون الزعم بأن الصهيونية هي « الحركة القومية اليهودية » ان يثبتوا بصعوبة انها يمكن ان تكون اي شيء آخر لانه من خلال الصهيونية استجاب اليهود مجرد استجابة لروح القومية التي عمت اوروبا وسيطرت على السياسة الأوروبية في النصف الثاني من القرن التاسع عشر . ومع ذلك فاننا عندما نعيم انتباهنا الى السياسات المؤيدة للإمبريالية صراحة والتي يمارسها الصهيونيون لمعلا تبرز الحجة المعاكسة والقائلة ، كما ذكرنا آنفا ، بأن هذه السياسات يكتبها بالكاد ان تكون اي شيء آخر لان الدول الإمبريالية كانت تسيطر انذاك على العالم .

اذا سلمنا بحجة الصهيونية الاولى يصبح من غير الممكن التسليم بالحجة الثانية كما يصبح من العدل والمنطقي ان نقارن الصهيونية بالحركات القومية الأخرى خاصة الأفرو — آسيوية منها لان هدف الصهيونية كان خلق دولة في آسية .

ان مقارنة سريعة لتكنولوجيا كل من الصهيونية والحركات القومية الأثرو — آسيوية حتى العام ١٩١٩ تبين انه بينما اكدت الحركات القومية الأثرو — آسيوية باستمرار على الحق القومي في الاستقلال عن الدول الاستعمارية بقيت الصهيونية بشكل ثابت حركة تتعاون مع تلك الدول نفسها .

برزت الصهيونية كحركة سياسية منظمة مع صدور كتاب « دولة اليهود » عام ١٨٩٦ ومع انعقاد المؤتمر الصهيوني الاول عام ١٨٩٧ . وتبعت ذلك جهود هرتزل الدبلوماسية التي لم تكسب اي اقليم ولكنها حققت اعتراف الحكومة البريطانية عام ١٩٠٣ بالجماعة اليهودية ككيان سياسي . وجاءت بعد وفاة هرتزل فترة هدوء سادت فيها « الصهيونية الحضارية » . وتميزت هذه الفترة بتأسيس المستعمرات الصهيونية الحقيقية الاولى في فلسطين عام ١٩٠٨ منتهية بانتصار « الصهيونيين السياسيين » داخل الحركة عام ١٩١١ . وعندما نشبت الحرب العالمية الاولى كانت الحركة الصهيونية

لا تزال محصورة بأقلية صغيرة من يهود العالم « وكانت في حالة ركود (٥٦) » . ومع ذلك فعند انتهاء الحرب كان في يد اليهود وعد من الحكومة البريطانية ، من خلال تصريح بلفور ، بإقامة وطن قومي لليهود في فلسطين التي أصبحت آنذاك مستعمرة للتاج البريطاني .

من الممكن طبعاً ان نقول بأنه لا يمكن ولا يجب مقارنة الصهيونية بالحركات القومية الاخرى — آسيوية لانها عملت خارج اوروبا بينما كان على الصهيونية ان تعمل داخل الحواضر الأوروبية نفسها . ولكن حتى في اوروبا كانت في مطلع هذا القرن درجة من الشعور بالعداء للإمبريالية والاستعمار الا انها لم تعكس نفسها على الفكر او العمل الصهيونيين .

لقد رأينا ان الصهيونية برزت متأخرة على المسرح الأوروبي مما أدى الى وصفها « بآخر » الحركات القومية الأوروبية . ويمكن تحديد المد الإمبريالي الأوروبي الرئيسي بالفترة ما بين مؤتمر برلين عام ١٨٧٨ و وفاة الملكة مكتورية عام ١٩٠١ . وانتجت حرب البوير على الأقل تساؤلات عميقة في بريطانيا حول الفكرة الإمبريالية ، وفي العام ١٩٠٢ أخرج ج. أ. هوبسون دراسته الكلاسيكية « الإمبريالية » التي تبني لينين في وقت لاحق أجزاء منها . وهاجم الفيلسوف المشهور هربرت سبنسر وكتاب كثيرون آخرون أقل منه شأنًا الإمبريالية بأسسها الأخلاقية وبقائدها وفعاليتها العمليتين (٥٧) . وشهدت السياسة في نهاية القرن كما شهدت الفنون جوًا أو حالة « انسحابية » ولكن تساؤلات الأميين المعادين للإمبريالية وهجمات الشيوعيين اليهود لم تؤثر في الإعجاب والتقدير اللذين كان يكتنهما الزعماء الصهيونيون للقوى الأوروبية

بدأ الهجوم المعادي للاستعمار في آسية قبل تأسيس الحركة الصهيونية في اوروبا . وهذا جذير بالاهتمام لانا يمكن ان نتوقع فجوة زمنية بين بداية الافكار القومية في اوروبا وظهورها في آسية . ففي العام ١٨٨٢ وجدت في مصر حركة قومية جنينية ، وتأسس المؤتمر القومي في الهند عام ١٨٨٥ . وفي العام ١٨٩٦ كان الفيليبينيون يقاتلون الاسبان والأميركيين . وأسس صن يان صن حركته القومية في الصين عام ١٩٠٥ ، وبعد سنة برزت في الهند دعوة للاستقلال التام والقي القوميون الهنود القنبلة الاولى عام ١٩٠٧ . وفي السنة نفسها بدأ في مصر حزبان قوميان . وقعت انتفاضة في الهند الصينية عام ١٩٠٨ . وبدأت جمعية « العربية الفتاة » في باريس عام ١٩١١ كما تأسس في العام نفسه في القاهرة حزب اللامركزية العربي . وفي العام ١٩١٢ اطاحت الصين بالمانشويين وقاتل المراكشيون الجيش الفرنسي بضراوة . وتشكلت منظمة العهد في دمشق في العام ١٩١٤ وفي العام التالي جعل القوميون العرب وجودهم ملموساً في مطالبهم القوية في المؤتمر السوري الذي عقد في دمشق . وعلى الرغم من الحالات الطارئة للحرب نشط القوميون الهنود في حركة الحكم الوطني بين العامين ١٩١٤ — ١٩١٦ وارسلوا في العام ١٩١٨ نداء الى مؤتمر نرساي يطالب بحق تقرير المصير ويوضح دولة دومينون الى ان طالبوا في العام ١٩١٩ بدولة تامة مسؤولة . وطالبت

٥٦ — ه. ساشر *Zionist Portraits and other Essays* ، لندن ، ١٩٥٩ ، ص ٢٢ .
٥٧ — أ. ب. ثورنتون ، *الفكرة الإمبريالية وأعداؤها* ، لندن ، ١٩٥٩ ، الفصلان الثاني والثالث

مصر ايضا في العام نفسه بالاستقلال التام ، وعندما رفض طلبها قامت انتفاضة عنيفة عمت البلاد بأسرها . وفي السنة نفسها رفض المؤتمر العربي في دمشق تسوية ما بعد الحرب . وشهد العام ١٩٢٠ شهورا من القتال الذي شنه المراقبيون ضد البريطانيين . كما قاد غاندي اول حملة مقاطعة اشترك فيها المسلمون والهندوس .

وخلال فترة الاربعين سنة ١٨٨٠ — ١٩٢٠ كانت كل القارة الاسيوية تغلي بالهيجان والانتفاضات القومية التي كانت الدول الامبريالية تخيدها في منطقة واحدة لتعود وتشتمل في منطقة اخرى .

لو ادخلنا في حسابنا ظروف الزعماء الصهيونيين — الظروف المختلفة السائدة في ذلك الوقت بين اوروبا المتحضرة واغرو — آسية المستعمرة ، والفرق في المعاييس وطرق النظر الى الامور السياسية بين زمانهم وزماننا الحاضر — لو ادخلنا في حسابنا كل هذه الظروف آخذين بعين الاعتبار ما كان يفعله القوميون الاسيويون ، ماذا يمكننا ان نتوقع بانصافنا من هؤلاء الزعماء الصهيونيين القوميين ان يكونوا قد فعلوا ؟ هل كان يتوجب عليهم الاتصال بالحركات الاسيوية ؟ هل اتاحت لهم الفرصة وامتنعوا عن ذلك ؟ هل كان يتوجب عليهم ان يتعاونوا معها ؟ انهم لم يحاولوا شيئا عدا اليهود في الحركة الشيوعية . وربما تكون هذه الخطوات اكبر مما كان علينا ان نتوقع بكثير . ألم يعتبر الصهيونيون آسية بربرية وغير متدنية ؟ ولكن اذا استطاع الاسيويون البرابرة الوقوف في وجه القوة الاوروبية الساحقة ليقاتلوا ويموتوا في سبيل حريتهم يصبح من المناسب ان نتوقع من القوميين الصهيونيين ان يحافظوا على الاقل على احتياطي معين ومسافة معقولة تفصلهم عن الدول الامبريالية . لكنهم بدل ذلك القوا بأنفسهم بين ذراعي الامبرياليين . كان على الصهيونيين ان يحفظوا على الاقل بالقول ان تعاونهم كان بسالة سياسة ووسيلة سهلة فحسب ، ولكنهم بدل ذلك اوضحوا جيدا انهم اعجبوا حقا بالحكومات الاوروبية وارادوا ان يكونوا شركاء صفارا لهم يفيدونهم ويقومون بواجباتهم تجاههم . وبسبب المثال الذي ضربه القوميون الاسيويون والذي تجاهله الصهيونيون الاوروبيون يمكننا القول بأن دوافع الصهيونية لم تكن قومية وان اهدافها كانت استعمارية واساليبها مؤيدة للاستعمار .

يجب ان توضع الحركة الصهيونية مقابل الخلفية الاسيوية المضطربة التي بلورت احداثها في ثلاثينات واربعينات هذا القرن تنكير الزعماء الاسيويين الذين حكموا على السياسات الصهيونية في فلسطين .

ان المقارنة بين الحركة القومية الاسيوية ، التي اتخذت خطا معاديا للاستعمار ، والحركة الصهيونية ، التي اصبحت عاملا سياسيا هاما في غربي آسية بعد العام ١٩٢٠ ، لا مفر منها . ويبرز من هذه المقارنة سؤالان : لماذا كان على الصهيونية قبل الحرب العالمية الاولى ان تكون خاضعة الى ذلك الحد للدول الاوروبية ؟ وقد اجبنا عن هذا السؤال في حديثنا عن نشاطات هرتزل . والسؤال الثاني هو : لماذا كانت الصلة وثيقة جدا بين الصهيونية والمصالح الامبريالية البريطانية في الشرق الاوسط خلال وبعد الحرب العالمية الاولى ؟ ان الجواب عن هذا السؤال يتطلب تحصى التواطؤ

الصهيوني — البريطاني الذي ادى الى صدور تصريح بلفور .

وايزمن والتواطؤ السياسي

صدر تصريح بلفور « تصريح تعاطف مع المنظمات الصهيونية اليهودية » ، عن الحكومة البريطانية في الثاني من تشرين الثاني عام ١٩١٧ . ويتألف التصريح من ١١٩ كلمة فقط ، وتنص الفقرة الهامة فيه : « ننظر حكومة صاحب الجلالة بعين العطف الى تأسيس وطن قومي للشعب اليهودي في فلسطين ، وستبذل جهدها لتسهيل تحقيق هذه الغاية ، مع البيان الجلي بأن لا يفعل شيء يضر الحقوق المدنية والدينية التي تتمتع بها الطوائف غير اليهودية المقيمة في فلسطين ، ولا الحقوق والمركز السياسي الذي يتمتع به اليهود في البلدان الاخرى » . وكان للتصريح نتائج قاسية على الطرفين المعنيين . فقد كان هدفه تأبين المصالح الامبريالية البريطانية في الشرق الاوسط الا انه دمرها في النهاية . وكان مغرورا به تقديم حل للمسألة اليهودية القديمة جدا . واصبحت كلماته الاساس القانوني — السياسي لدولة اسرائيل ولكن المسألة اليهودية تبقى قائمة تضاف اليها المسألة العربية — الاسرائيلية والمسألة الامرو — آسيوية — الاسرائيلية الاوسع .

وتسمية هذه الوثيقة نفسها خاطئة لان كلمة « تصريح » تتضمن بيانا من طرف واحد في حين ان هذه الصياغة كانت نتيجة تعاون وتواطؤ بين الحكومة البريطانية وجباة من الصهيونيين بزعماء الدكتور حايم وايزمن . وقد اعطى اللورد سيف ، وهو صهيوني بريطاني بارز اشترك في المفاوضات ، عنوانا اصح بكثير . فقد وصفه سيف بأنه « ميثاق ١٩١٧ بين اسرائيل وبريطانية » ، والتعبير الاكثر ملاءمة هو « ميثاق بلفور — وايزمن لعام ١٩١٧ » .

وقد ورد وصف اللورد سيف في مقدمته لاحداث كتاب في سلسلة طويلة من الكتب حول « التصريح » ، هو كتاب جون كشي (٥٨) « اللارومنتيقيون والدول الكبرى وتصريح بلفور » الذي تكمن اهميته في انه يحاول الاجابة عن السؤال التالي « لماذا تعين اقامة صلة وثيقة جدا بين الصهيونية والمصالح الامبريالية البريطانية في الشرق الاوسط ؟ » يقدم الكتاب الجواب التالي : « ان حقيقة الوضع المتفق عليها في العالم عند نهاية عام ١٩١٨ هي قوة الامبراطورية البريطانية التي لا ريب في عظمتها . وكان الصهيونيون حلفاءها وكانوا يضعون انفسهم تحت مظلتها الوقائية هذه . واستجاب القوميون العرب للتشجيع البريطاني على الثورة ضد الحكم العثماني وتبعوا الشريف حسين ولورنس في « الثورة العربية » . ولم يكن القوميون المصريون ليصلوا بقيادة زغلول باشا ، على الرغم من النضال المستمر من اجل الاستقلال لم يكونوا ليصلوا الى استقلالهم الا بتعاونهم الفعال مع البريطانيين . وكانت الحقيقة القاسية في العام ١٩١٨ انه لم يكن ممكنا الوصول الى اي شكل من اشكال الاستقلال القومي حتى الجنيني للصهيونيين او العرب في الشرق الاوسط الا بالارتباط الوثيق بأحدى القوى الحاكمة :

البريطانيين او الاتراك اما المحظوظون — من العرب واليهود — فقد آثروا بريطانية (٥٩) . « وفي مكان آخر من الصفحات التالية يوسع كمشي اساس توضيحه : « لم يكن هناك مستقبل لاي حركة قومية تحت ظروف العالمين ١٩١٧ — ١٩١٨ الا بدعم دولة كبرى . وفي سبيل الحصول على هذا الدعم كان هرتزل مستعدا لتعزيز الامبريالية البريطانية الجديدة في الشرق الاوسط (٦٠) »

ان جون كمشي مدافع عظيم القدرة والخبرة والحماسة للقضية الصهيونية وعليه فانه من الطبيعي ان يقول ، في الوقت نفسه الذي يعترف فيه بالتواطؤ الصهيوني — البريطاني ، بان ذلك التواطؤ لا مفر منه وان العرب بقيادة الشريف حسين وزغلول كانوا يتواطؤون ايضا وان « اي حركة قومية » كان يترتب عليها ان تتواطأ . ويوضح رد كمشي وعيه ان التواطؤ الصهيوني ، في اطار قومي ، يحتاج الى توضيح والى ان يعرض على انه ليس مضادا للقومية ، وهذا كسب للحقيقة . ولكن الجواب الذي يعطيه لا يجيب عن السؤال لانه خاطيء تاريخيا .

وبكل بساطة ان مقارنة الاتفاق المكتوب بين البريطانيين والشريف حسين بالميثاق غير المكتوب بين بلفور ووايزمن هي تشويه صارخ للحقيقة فالشريف لم يتطوع لخدمة وحماية المصالح الامبريالية البريطانية في الشرق الاوسط ، اما وايزمن فسراه يعد مرارا بذلك لانه الاساس الحقيقي لمعقد عام ١٩١٧ . وكل ما طالب به الشريف هو المساعدة على القتال في سبيل اقامة دولة عربية مستقلة . وقد اعطي العون لكنه خدع بالاستقلال بعد ذلك فقد تقرب البريطانيون من حسين المتردد وتقرّب الصهيونيون من بريطانية المترددة (٦١) والقوميون المصريون لم يتعاونوا ابدا مع البريطانيين وكان زغلول ، الذي انضم اليهم عام ١٩١٤ ، عدو بريطانية العنيد ابان سنوات الحرب في حين كان وايزمن يثبت ولاءه لبريطانية . وفي العام ١٩١٩ قاد زغلول انتفاضة جماهيرية ضد بريطانية في مصر . وهكذا فعل غاندي في الهند . وهكذا فعل عرب فلسطين عام ١٩٢٠ وتوضح هذه الاحداث كما توضح القصة الطويلة للنفصالات القومية الاسيوية حتى العام ١٩٢٠ انكم كانت في تلك السنة ثلاث حركات قومية على الاقل « ترفض دعم دولة كبرى » وتقاتلها لان هذه الحركات لم تقبل « الحقيقة المتفق عليها » وهي « قوة الامبراطورية البريطانية التي لا ريب فيها وفي عظمتها » . وهكذا فان كلمات كمشي مهمة ومفيدة جدا في القاء الضوء ، من الزاوية الصهيونية ، على الفرق الاساسي بين القوميين الامرو — آسيويين الذين كانوا يقاتلون الامبريالية قبل وبعد الحرب العالمية الاولى والزعماء الصهيونيين الذين

٥٩ — المصدر السابق ، ص ٧٤ .

٦٠ — المصدر السابق ، ص ٨٠ .

٦١ — ر. سنوزر ، Orientations ، لندن ، ١٩٣٧ ، ص ١٧٣

احتبوا تحت « المظلة الوقائية (٦٢) »

وكانت المسألة في الأساس مسألة موقف فكري . ولم يشعر الزعماء الامرو - آسيويون - آتاتورك وغاندي وزغول - بالتبعية لأوروبية . أما الزعماء الصهيونيون كأوروبيين وضحايا أوروبية السياسيين فكان من الصعب أن يشعروا بأي شيء آخر . هذا هو الجواب الحقيقي عن سؤالنا

ويبقى الآن أن نتفحص الحقيقة الثابتة وهي التواطؤ الصهيوني - البريطاني وإن نرى كيف تم ميثاق ١٩١٧ (٦٣) . ويقع هذا بشكل طبيعي في ثلاثة أقسام : تقديم المساعدة الصهيونية والقبول البريطاني نتيجة دوافع متنوعة والمناقشات والمساومات التي تلت حول التفاصيل .

إن المهم في تصريح بلفور ، كما في معظم البيانات السياسية الهامة الأخرى ، هو الافتراض الضمني وليس البناء النظري القوي . وتضمن الافتراض في هذه الحالة الكلمات الرئيسية التالية في « الميثاق » « الطوائف غير اليهودية الموجودة في فلسطين » . وبلغ عدد اليهود في فلسطين في العام ١٩١٧ ٥٦.٠٠٠ أو ٨٪ من السكان ولكن تلك الكلمات وضعت الشعب العربي الفلسطيني في مركز ثانوي مرة وإلى الأبد . فهم لم يكونوا شيئاً في حد ذاتهم بل كانوا « غير شيء » آخر ، كانوا غير يهود محسوب . ولا تظهر في أي مكان من النص الطويل لصك الانتداب كلمات « عربي » أو « عربي فلسطيني » فهذا النص يسمى الأغلبية (٩٠ ٪) بشكل أكثر أدبا « الأجزاء الأخرى من السكان » ويعتبر اليهود مرة ثانية « الجزء » من السكان ، هو المعيار والمقياس . إن ما يساوي التفاضلي العاطفي الذي تتكشف عنه تلك الكلمات بين القوى الأوروبية واليهود الأوروبيين دهشة هو حقيقة أن المؤلفين لم يشعروا بحاجة إلى التستير وهذا انعكاس بدون شك « لقوة وعظمة الإمبراطورية البريطانية » إن ما تتضمنه هذه

٦٢ - أن الصيغة التي يستخدمها كشي في نقاشه - الاعتراف بالتواطؤ الصهيوني - البريطاني والادعاء بتواطؤ آخرين - آخذة في الانتشار بشكل واضح في الكتابات الصهيونية - وهكذا يقول مدافع آخر من الصهيونية هو القس ج. باركس في كتابه خمسة جهور لإسرائيل ، في الصفحة ٦٣ : « صحيح تماماً أن تصريح بلفور وقرار التقسيم جاءا من أوروبية وأمركة ، ولكن ذلك إنما يجعل فلسطين تتمشى والاتجاه العام في الشرق الأوسط في القرن العشرين » . فمصر كانت - بالنسبة لباركس - من صنع كرومر وليس من صنع محمد علي ، وكذلك صنعت شركات النفط الغربية ثروة العراق والخليج . وهذا مثل آخر على الارتباك الصهيوني في فترة ما بعد الاستعمار ولكن لا توجد حشاً أبشاً في الحقيقة بمقارنته بين « التصريح » والتطورات الأخرى . ولم يدع القوميون المصريون كرومر إلى مصر بل فعل الصهيونيون الذين دعوا بريطانية إلى فلسطين . كما لم يعاون القوميون مع كرومر بل قاوموه على عكس الصهيونيين الذين تعاونوا مع البريطانيين خلال فترة الانتداب . وبالنسبة لباركس فإن النطق من الأراضي العربية (أرياح شخصه) بعملية وضع اليهود في أرض عربية مقابل وعد سمي بالدم اليهودي . ويبدو أن كشي وباركس يعتمدان في ذلك على جهل قرائهم بتاريخ مصر . وعلى عكس ما كتبه كشي فإن القوميون المصريين لم يتواطؤوا مع البريطانيين أبداً على الرغم من تواطؤ زغول حتى العام ١٩١٧ فقط . ويجب أن يمي باركس أنه على الرغم من إصلاحات كرومر الاقتصادية كانت في مصر معارضة سياسية على الأقل من العام ١٨٩٥ فصاعداً . انظر : توم ليل ، مصر ، لندن ، ١٩٥٨ ، ص ١١٢ ، ١٢٠ - ١٢٠ .

٦٣ - لقد كتب عدد كبير من الكتب حول تصريح بلفور . والدراسة الدقيقة والواضحة من كتاب ليونارد شتاين تصريح بلفور . كما يجب الإشارة إلى كتاب وايزن التحقير والخطأ ، ونظراً لعدم اللغة بوايزن كما ابتنا ما نكتبه مهم في معظم الأحيان من ناحية أنه يكشف ما اعتقد وايزن أنه حدث وليس ما حدث فعلاً . ويجب أن تراجع تفاصيل كتاب وايزن دوماً في ضوء التصحيحات التي قدمها و . ك. رابينويتش في كتابه خمسون عاماً من الصهيونية .

الكلمات هو بوضوح ان البريطانيين والصهيونيين كانوا مترملين معا في المسألة الفلسطينية ، كانوا هم «اصحاب الامر» وكان العرب هم «الـ آخرون» و «الغريباء» .
واذا افترضنا هذا الانحياز الصهيوني الاساسي منذ البداية بالضبط لاصبح كل ما حدث في فلسطين فيها بعد نتيجة له .

وكان الانحياز حتميا بسبب الطريقة التي تم بها « الميثاق » عام ١٩١٧ .
وفكر بضعة اشخاص قبل ميلاد الصهيونية المهرتلية السياسية بكثير بفكرة استخدام اليهود في دور سياسي بالتحديد في فلسطين . ومن الثابت تاريخيا ان نابليون اصدر في ٢٢ آذار ١٧٩٩ اعلانا يدعو فيه جميع يهود اسيه و افريقية للتجمع تحت راياته لاعادة تأسيس القدس القدسية (٦٤) . ونسر ملك ايطالية ، كما راينا ، هذه الحادثة بعد قرن من الزمان كمحاولة من نابليون لجعل اليهود عملاء له . وهناك بعض الشك حول ما اذا كان هذا الاعلان قد صدر فعلا . ولكن لو افترضنا ذلك لاصبح تعليق المؤرخ الصهيوني التالي ملائها جدا وشديد الصلة بالاحداث اللاحقة : « استعمل بونابرت ، رجل عصره بشكل راسخ ، اللهجة الدارجة بحرية ودعا اليهود امة وبالفعل ذهب ابعد من ذلك تقريبا مانحا اياهم وطننا قوميا في ارض الآخرين وربما لم يكن هناك مفر من هذا ولكنه لم يقل عن كونه صفة مميزة (٦٥) » . ان استعمال اللهجة القومية الدارجة والكرم على حساب ارض الآخرين وتجنيد العملاء وجدت جميعها للمرة الثانية عام ١٩١٧ .

يبدو ان الصلة السياسية البريطانية الرسمية الاولى باليهود ترجع الى عام ١٨٣٩ عندما طلب بالمرستون من القناصل البريطانيين تقديم الحماية لليهود . ولم يتم بعد ذلك اي عمل بريطاني رسمي قبل لقاء تشامبرلين بهرتزل ، ولكن فكرة مبادرة بريطانية — صهيونية لم تغب كليا ابدا . وفي الاربعينات من القرن الماضي حث حاكم استعماري سابق على الاستيطان اليهودي في فلسطين لتأمين طريق بريطانية الى الشرق (٦٦) . وقال هولنغفورت عام ١٨٥٢ ، في كتابه « ملاحظات حول ظروف اليهود الحاضرة في فلسطين » ، ان اقامة دولة يهودية في فلسطين « لم يكن عملا انسانيًا وعدلا فحسب بل ضرورة سياسية ... في تأمين الطريق الرئيسي الى الهند عبر اسيه الصغرى (٦٧) » . وربط السير لورنس اوليفانت عام ١٨٧٩ فكرة الاستيطان اليهودي بالحاجة الى تأمين «التغلغل البريطاني سياسيًا واقتصاديًا في فلسطين (٦٨)» . وصعد بناء قناة السويس حساسية بريطانية نحو فلسطين جاعلا بريطانية اكثر تقبلا للمشاريع التي تعد بتأمين أمنها ، وكانت الصهيونية احدى هذه المشاريع . وعند اعلان الحرب العالمية الاولى انتهر اليهود على جانبي خطوط القتال فرصة امكانية تعزيز الحرب لقضيتهم .

وفي المانية ، حيث دعم الزعماء اليهود الصهيونيون بقوة الاهداف الحربية

٦٤ — ب. غوايدلا ، نابليون وفلسطين ، لندن ، ١٩٢٥ ، وما يتلوه .

٦٥ — المصدر السابق ، ص ٢٢ .

٦٦ — **Backdrop to Tragedy** ، ص ١٣٦ .

٦٧ — ه. م. كالتن ، الصهيونية والسياسة العالمية ، لندن ، ١٩٢١ ، ص ٤٩

٦٨ — **Backdrop** ، ص ١٢٧

لحكومة القيصر (٦٩) ، قدم بودنهايمر رئيس الصندوق القومي اليهودي مذكرة الى وزارة الخارجية تحت على خلق مناطق يهودية تتمتع بالحكم الذاتي في اوروبا الشرقية عليها تساعد في تأسيس دولة يهودية في فلسطين (٧٠)

وتوقع البريطانيون الشيء نفسه فحتى قبل دخول تركية الحرب في تشرين الاول عام ١٩١٤ كتب هرتزل متوقعا أنه بعد النصر « ستقع فلسطين داخل منطقة النفوذ البريطاني وستتمكن بسهولة من نقل مليون يهودي الى فلسطين خلال الخمسين او الستين سنة التالية وسيكون لبريطانية حاجز فعال (لقناة السويس بحميها من القوى المعادية التي يحتمل ان تأتي من الشمال) وسيكون لنا بلد بلجيكية آسيوية (٧١) »

وهكذا تصور وايزمن منذ البداية بالضبط توحيد المصالح البريطانية والصهيونية في الشرق الاوسط . وكان هذا آخر تعبير عن شيء فكر به وهو في سن الثانية عشرة عندما كتب « وعليه يقع علينا الالتزام بايجاد ملجأ ما لانه حتى في امركة حيث تعم المعرفة سيفضهدهوتنا ... لقد قرروا جميعا ان اليهودي مكتوب له الموت ولكن انكلترا سترحمنا (٧٢) »

ولكن الخطوة الاولى نحو التعاون الصهيوني — البريطاني لم تأت من وايزمن ولا من اي عضو آخر في المنظمة الصهيونية في حد ذاتها وانما من عضو يهودي مؤيد للصهيونية في الحكومة البريطانية نفسها هو هربرت صموئيل

وفي التاسع من تشرين الثاني عام ١٩١٤ حاول صموئيل ان يثير اهتمام غراي ، وزير الخارجية البريطاني فطرح له فكرة « احياء الدولة اليهودية هناك (في فلسطين) » . وربط صموئيل الفكرة على الفور بالمصالح الامبريالية مثلما فعل هرتزل . « ظننت أنه يجب ان يلعب النفوذ البريطاني دورا هاما في تشكيل مثل هذه الدولة لان الوضع الجغرافي لفلسطين ، وخاصة قربها من مصر ، يجعل ودها لانكلترا مسألة ذات أهمية للامبراطورية البريطانية » « وقلت ايضا انه من المفيد جدا ان تضم فرنسا بقية سورية لانه من الأفضل بكثير ان تكون على حدود الدولة قوة اوروبية مجاورة بدل تركية » ، وهذا استمرار مباشر لفكرة هرتزل حول الحماية الموالية لاوروبية

وعرض صموئيل فكرته في ٢٨ كانون الثاني عام ١٩١٥ على رئيس الوزراء البريطاني أسكويت الذي رفضها بسخريه . وفي آذار عام ١٩١٥ عمم صموئيل خطته بشكل معدل على دائرة أكبر مسقطا فيها احتمالات ضم فلسطين الى فرنسا وبقائها تركية وتدويلها — او تأسيس دولة يهودية مستقلة ، مؤيدا فكرة « الحماية البريطانية وتشجيع الاستيطان اليهودي » ولم يرد ، على ما يبدو ، في ذهن صموئيل احتمال ان يحكم فلسطين شعبها نفسه

وفي محادثة ثانية بين صموئيل وغراي في شباط عام ١٩١٥ أبدى الاخير « شكاً

٦٩ - ج . كشي ، **The Unromantics** ، ص ١٠ ، وكان بينهم ناحوم غولدمان ، رئيس منظمة الصهيونية العالمية حاليا

٧٠ - المصدر السابق ، ص ١٠

٧١ - ل . شتاين ، المصدر السابق ، ص ١٢٦ - ١٢٧

٧٢ - كروسمان ، **A Nation Reborn** ، ص ١١ - ١٥

شديدا بإمكانية إقامة محمية بريطانية او بالرغبة فيها » . قال فراي : « ربما يكون ممكنا تحييد البلاد » . واجاب صموئيل على هذا وكأنه لا يتحدث باسم الصهيونيين بل باسم عرب فلسطين الذين يؤلفون « خمسة اسداس السكان » والذين « عبر عن شكه » في انهم « يمكن ان يقبلوا بحكومة كهذه » . وتابع صموئيل قوله : « واكتفت له خطر ان تملك فلسطين اي دولة غير انكلترا وخطر ان ينتهي قيام حكومة دولية فيها بسيطرة احدى الدول الاوروبية » .

وقام صموئيل ببضعة لقاءات أخرى ، بعضها مع لويد جورج ووايزمن ، استنتج منها أن « فكرة الدولة اليهودية كانت غير عملية ... طالما كان العرب يشكلون غالبية السكان » لان « مرض حكومة اقلية يهودية قد يؤدي الى تناقض تام مع احد الاهداف الرئيسية التي أعلن الحلفاء انهم كانوا يقاتلون من أجلها . وفي الوقت نفسه لم يكن ضروريا قبول الموقف القائل بحق السكان المقيمين ، على قلة كثافتهم في اغلاق الباب » . وعليه « كان الرأي يتبلور في صالح شيء من تقبيل المحمية البريطانية (٧٣) » .

وهكذا تبرز الحقائق التالية من كلمات الرجل الذي خلق ميثاق ١٩١٧ اساسا جاءت المبادرة من الصهيونيين ، قبل منذ البداية بالتقاء المصالح الامبريالية الصهيونية والبريطانية التقاء تاما ، جعلت الغالبية العربية مسألة الدولة اليهودية في فلسطين خارج مجال البحث ، كانت المحمية البريطانية البديل الثاني الافضل ولكن لا يمكن للهجرة اليهودية بمقتضاها ان تغير الوضع الديموغرافي .

وبمها يكن وعلى الرغم من موقف صموئيل واصرارها فان جهوده الاولى لم تؤد الى شيء بسبب الوضع العسكري في الشرق الاوسط . وفي اوائل عام ١٩١٧ عندما كان الجيش بقيادة النبي على وشك طرد الاتراك من فلسطين اخذ الصهيونيون المبادرة للمرة الثانية . وقدمت في اول شباط عام ١٩١٧ مذكرة الى السيرمارك سايكس مرفقة بطلب للسماح للمنظمة الصهيونية باستعمال البرق والتسهيلات الدبلوماسية في وزارة الخارجية فقبل الطلب على الفور .

وعقد المؤتمر الرسمي الاول بين سايكس وخمسة زعماء صهيونيين في السابع عشر من شباط عام ١٩١٧ مؤذنا باعتراف الحكومة البريطانية بالحركة الصهيونية . وعلى الرغم من انه لم تتخذ قرارات واضحة في هذا المؤتمر الهام الا انه تميز بالاتفاق الكامل في الآراء بين الممثلين البريطانيين والصهيونيين .

ما هي الافكار التي كانت تراود اذهانهم حول مستقبل فلسطين ؟ ماذا قدم الصهيونيون للبريطانيين ؟

أعلن الموقف الصهيوني في رسالتين بعث بهما وايزمن الى سي . ب . سكوت ، رئيس تحرير جريدة « المتشستر غارديان » . كتب وايزمن في الثاني عشر من تشرين الثاني عام ١٩١٤ يقول : « اذا وقعت فلسطين داخل منطقة النفوذ البريطاني واذا شجعت بريطانيا الاستيطان هناك ، كمنطقة تابعة لبريطانية ، يمكن ان يصبح لنا خلال عشرين او ثلاثين سنة مليون يهودي هناك وربما اكثر وهؤلاء يمكنهم تطوير البلد واعادة المدنية

اليه وان يشكلوا حماية فعالة جدا لقناة السويس (٧٤) .
 وكتبت الرسالة الثانية في اذار عام ١٩١٥ وكانت اكثر تفصيلا ووضوحا . بيد
 وايزمن رسالته هذه بالاشارة الى تردد بريطانية في التورط في اي مسؤوليات جديدة ،
 كما يشير الى الفكرة القائلة بان فلسطين يجب الا تتبع اي دولة كبيرة . فهو يقترح
 « السبيل الوسط . . . » (وهو) استيلاء اليهود على البلاد وتحملهم عبء التنظيم كله على
 أن يعملوا خلال العشر أو الخمس عشرة سنة التالية تحت الحماية البريطانية
 المؤقتة . . . ان وجود جماعة يهودية قوية على تخوم مصر يشكل مانعا فعالا في وجه
 اي خطر قد يأتي من الشمال . . . وستجد بريطانية في اليهود افضل صديق ممكن
 وافضل مترجم قومي للأفكار يشكل جسرا بين المذنبين » .

ويشير وايزمن الى « استهزاء » آسكويث بهكذا مخططات كما يشير الى « تردد »
 غراي . ويختتم كلامه بقوله انه « من الواضح ان ارتباط انكلترا بفلسطين يركز على
 فكرة الوطن اليهودي في فلسطين ، ولكن لو كان الامر من اجل فكرة وطن يهودي لما
 رحبت انكلترا بفكرة المحمية — او الانتداب فيما بعد — في فلسطين . وباختصار
 شعرت انكلترا ان لا شأن لها بفلسطين باستثناء كونها جزءا من خطة لخلق وطن
 يهودي (٧٥) » .

وعليه اعتقد الزعماء الصهيونيون في السابع عشر من شباط عام ١٩١٧ ان عليهم
 اقتناع بريطانية المترددة نوعا ما ، وبريطانية وحدها ، بالضغط من اجل الحماية على
 فلسطين لانه كان بإمكانهم عقد صفقة معها تؤمن الهجرة اليهودية تحت حماية بريطانية
 وتؤمن الحماية اليهودية لقناة السويس الواقعة تحت الإدارة البريطانية .

ولم يكن ممكنا عقد صفقة من أي نوع مع أي من الذين كان يمكن ان يصبحوا
 حكام فلسطين في المستقبل . وبكل تأكيد لم يكن ذلك ممكنا مع الاتراك ولا مع حكم دولي
 ولا مع الفرنسيين . فلم يكن هؤلاء بحاجة لحماية الصهيونية لاي من مصالحهم في
 الشرق الاوسط من أي خطر يمكن تصوره . ولم يكن لدى الصهيونيين شيء يقدمونه
 لهم فلماذا يعطون الصهيونيين أي اذن ، مثل الهجرة ؟ ولم يكن لدى الصهيونيين ما
 يقدمونه ليحصلوا مقابلته على الدعم من غير البريطانيين الذين جعلتهم قناة السويس
 في حالة تشبه النوم المغناطيسي .

وقد أوضح الحاخام غاستر ، الذي ترأس اجتماع شباط (الذي عقد في بيته) ،
 اساس الصفقة الصهيونية — البريطانية من وجهة النظر الصهيونية « ان ما اراده
 الصهيونيون المقيمون في انكلترا وفي كل مكان هو محمية بريطانية يتمتع فيها اليهود
 بكامل الحقوق في تطوير حياتهم القومية (٧٦) » .

وكانت التوقعات البريطانية متعددة الجوانب كما كانت طويلة الامد وقصيرة الامد
 في الوقت نفسه . وكانت الاعتبارات الطويلة الامد تتعلق بوضع بريطانية الابريالي
 في الشرق الاوسط . ومن حسن حظنا ان احد المشتركين البارزين في هذه الاحداث قد

٧٤ — وايزمن ، المصدر السابق ، ص ١٩١

٧٥ — المصدر السابق ، ص ٢٢٥ .

٧٦ — شتاين ، المصدر السابق ، ص ٣٧٢

أوضح الحجة الامبريالية بشكل تام وصريح ، انه هربت سايدبوثام المراسل العسكري لصحيفة « المانشستر غارديان » واحد اعظم الصحفيين نفوذا في ايامه بالاضافة الى انه كان صهيونيا متحمسا . وضم كتاب سايدبوثام « انكلترا وفلسطين » الذي صدر عام ١٩١٨ فصلا بعنوان « المصالح البريطانية في فلسطين » يقول : « ان ما يبدو اننا نطالب به ، حسب التشبيه بالهند ، من اجل دفاع افضل واقل عبئا عن مصر هو دولة تقوم بالنسبة لهذه الجبهة بما قامت به افغانستان بالنسبة للهند » . ان هذا الموقع الدفاعي المتقدم في فلسطين ، « اذا اقام فيه شعب على الدرجة نفسها من التطور السياسي التي نحن عليها ، قد لا يصبح عبئا بل مصدر قوة . ان اليهود وحدهم هم الذين يمكنهم ان يستعمروا فلسطين . وهم وحدهم يستطيعون ان يبنوا في المتوسط دومينيون جديد يرتبط بهذا البلد ، منذ البداية ، في العمل الامبريالي ويكون في الوقت نفسه وقاء في وجه الشرق الغريب ووسيطا بينه وبيننا ... مستهلا حياته الجديدة كامة مدينة لهذا البلد كآب جديد له ... وكسب القدس ، عاصمة الديانة اليهودية وعاصمة دومينيون الامبراطورية البريطانية ايضا ، بقوة بريطانية يعطي هذا البلد نفوذا عظيما في كل بلدان العالم حيث توجد جماعة يهودية » .

وفكر سايدبوثام بإمكانية الحصول على الحماية من دول اخرى . فقد عارض اي حكم مشترك او تقسيم . « كان التدويل اقل شرا » . ومهما يكن فقد تطلع بلطف الى الاميركيين : « ينسجم اليهود والاميركيون معا جيدا ... فوجود امركة في فلسطين لا يشكل خطرا على مصر ابدا » ولكنه شك في ان تهتم امركة بالامر . وبذلك بقيت بريطانية البديل العملي الوحيد (٧٧) .

ولم تثر هذه المصالح الامبريالية البعيدة المدى اهتمام كل من في وزارة الحربية البريطانية . ويسجل وايزمن انه اضطر في اذار عام ١٩١٧ ان يشرح لبلفور ، الذي كان وزيرا للخارجية آنذاك ، « اهمية فلسطين من وجهة النظر البريطانية ، فبدا هذا المظهر جديدا عليه (٧٨) » . وظن بلفور وفقا للمصدر الرسمي ان قيمة التصريح الرئيسية كانت في اثره الدعائي : « يجب ان نقدر على مواصلة الدعاية المفيدة في كل من روسية وامركة (٧٩) » . وكان لهذه الحجة وزن لدى رئيس الوزراء لويد جورج ايضا ، والذي اقر فيما بعد : « كنا متلهفين ان نكسب تأييد اليهود في شتى انحاء العالم الى جانب الحلفاء ... كان تصريح بلفور يهدف الى ذلك الدعم القيم (٨٠) » . وتبنى البريطانيون ان يثير تصريح مؤيد لليهود حماسة اليهود الاميركيين الاغنياء والمتنفذين في سبيل الجهاد الحربي ، وان يقتنعوا الشيوعيين اليهود في روسية الا يعتقدوا صلحا منفصلا مع الماتية بالاضافة الى اقتناع التجار اليهود في بولندا واوكرانيا الا يبيعوا القمح الى المانيا عندما يتم عقد الصلح المنفصل نهائيا . (على الرغم من ان آسكويث نسب الى لويد جورج ايضا الرغبة في ابعاد فرنسا عن فلسطين) .

٧٧ - هـ . سايدبوثام ، انكلترا وفلسطين ، لندن ، ١٩١٨ ، ص ١٨٣ - ٢٢٤ .

٧٨ - شتاين ، المصدر السابق ، ص ١٥٧ .

٧٩ - المصدر السابق ، ص ٥٤٦ - ٥٤٧ .

٨٠ - هـ . سايدبوثام ، المصالح البريطانية في فلسطين ، لندن ، ١٩٢٤ ، ص ٤١ .

لقد ذكر ان بلفور ولويد جورج قد حركتهما ، بالإضافة الى العوامل الاخرى ،
الاعتبارات الدينية النابعة من منشأهما البروتستانتية الذي يعتمد قصص العهد القديم ،
واعترف لويد جورج بتأثير الاعتبارات الدينية عليه (٨١) . اما بلفور فكان له دافع ديني
اضافي وهو الشعور بالذنب المسيحي من جراء اضطهاد اليهود . وفي حديثه امام
مجلس اللوردات عام ١٩٢٢ طلب بلفور من المجلس ان « ينظر فيها اذا كانت الحضارة
الاوروبية كلها ، كل التنظيم الديني الاوروبي ، لم تجد نفسها مذنبه من وقت لآخر
بارتكاب جرائم فظيعة ضد هذا العرق (٨٢) » .

كان هذا هو مجموع الافكار والدوافع المتشابكة في الجانب البريطاني في شباط
عام ١٩١٧ — الدفاع والدعاية والدين والشعور بالذنب . وكما قال لويد جورج
« لكن صريحين تماما : كانت اهدافنا متنوعة ... ولن ادعي انه لم يكن فيها عنصر
مصلحي معين ايضا (٨٣) » . ونستطيع ان نقول بالتأكيد وبشكل معقول ان المصلحة
تأتي في المقام الاول اذا كانت الحكومة تقاتل في سبيل حياة بلدها واذا كانت عرضة
لضغط قاسية مثلما كانت حال بريطانيا في العام ١٩١٧

ونعلم علم اليقين ان المصلحة اتت في المقام الاول في المفاوضات المباشرة بين
الرسميين البريطانيين والصهيونيين . لقد كان سايكس امبراليا الى جانب كونه
في شباط عام ١٩١٧ بحاجة ماسة الى المساعدة الصهيونية للتقليل من النفوذ الفرنسي
في الشرق . وقد اتضح مستقبل تقدم النفوذ الفرنسي في الاتفاقية التي وقع عليها
سايكس نفسه قبل ذلك بشهور .

وعند هذه النقطة تحول العرض الصهيوني والقبول البريطاني من التقاء المصالح
غير الفعال الى التعاون المباشر والفعال . ومع ان ميثاق ١٩١٧ صدر في تشرين الثاني
من العام نفسه فقد كان عرضا معمولا به من شباط فصاعدا .

وفي ذلك الصباح من شباط كان سايكس وصموئيل ايضا في وضع محير بشدة
لانتهما وحدهما فقط كانا يعرفان ان مستقبل فلسطين ، الذي جرت المفاوضات حوله
مع الصهيونيين ، قد تحدد في اتفاقية سرية ابرمت في ايار عام ١٩١٦ بين فرنسا
وروسية القيصرية والتي كان سيدول معظم فلسطين بموجبها . كانت هذه هي اتفاقية
سايكس — بيكو المشهورة التي قسمت الامبراطورية العثمانية . ولم تلق تلك
الاتفاقية كلمة ودية من احد وتذكر على انها مثال كلاسيكي على النفاق الدبلوماسي ،
ولكن البريطانيين لم يرضوا ، على اية حال ، عن البنود المتعلقة بفلسطين .

وحتى قبل توقيع الاتفاقية في نيسان عام ١٩١٦ كان سايكس يقترح وجوب حصول
بريطانية على موقع في شرقي المتوسط عن طريق تحويل المنطقة الدولية في فلسطين الى
منطقة خاضعة للسيادة الانكليزية — فرنسية المشتركة . ومع حلول ربيع العام ١٩١٧
اتخذت الحكومة البريطانية موقفا ينسوي فرض السيطرة البريطانية وحدها على

٨١ — غواديل ، المصدر السابق ، الخاتمة ، من وضع لويد جورج ، ص ٤٧ .
٨٢ — ج . بلفور ، خطاب حول الصهيونية ، لندن ، ١٩٢٨ ، ص ٦٠ .
٨٣ — غواديل ، المصدر السابق ، ص ٤٧ .

فلسطين (٨٤) . وهنا جاء دور الصهيونيين الذين لم يريدوا التعامل إلا مع البريطانيين في فلسطين .

وفي اجتماع شباط شكسا سايكس من رغبة الفرنسيين في ان تكون لهم كلمة في فلسطين في الوقت نفسه الذي « ليستوا فيه مؤهلين لاي شيء هناك » . وطلب من الصهيونيين ان يحاولوا « اقناع الفرنسيين بالتخلي (عن فلسطين) » . وسال الزعماء الصهيونيون سايكس عما اذا كانت هناك اتفاقية مع فرنسة فاعطى اجوبة غامضة . ولذلك اجاب الصهيونيون ، عندما طلب اليهم ان يحدثوا الفرنسيين حول الموضوع ، ان ذلك يتوقف على البريطانيين .

ومهما يكن فقد عين سوكولوف ممثلا صهيونيا للاتصال بالفرنسيين ، وقدمه سايكس في اليوم التالي بالضبط الى بيكو . وعندئذ قال سوكولوف لبيكو بصراحة « ان اليهود كانوا يفكرون منذ زمن طويل بسيادة الحكومة البريطانية » التي دامت عن قضيتهم « وكانت اعظم الدول الاستعمارية نجاحا وبذلك « اعظمها ملاعة لتطوير مستعمرة جديدة (٨٥) » .

وحدث صراع شديد بين البريطانيين والفرنسيين من اجل الصهيونيين . وزايدت فرنسة فعلا على بريطانية بان اعطت سوكولوف تصريحاً في الرابع من حزيران يؤيد « بعث القومية اليهودية » في فلسطين . ولكن الفرنسيين لم يتخلوا عن فلسطين ولم يعط الصهيونيون اشارة الى استعدادهم لتحويل ولائهم عن بريطانية الى فرنسة ومهما يكن فقد حذب الصهيونيون المعارضة الفرنسية جزئيا وتشجعت بريطانية بذلك على المضي في طريقها منفردة (٨٦) .

وبينما كان سوكولوف يبعد الفرنسيين كان وايزمن يناقش تفاصيل الميثاق مع الزعماء البريطانيين . واتفق لويد جورج ووايزمن في الثاني والعشرين من اذار عام ١٩١٧ على ان حكما مشتركا بين بريطانية وفرنسة غير مقبول وقال وايزمن ان « الادارة الدولية » استوا وان الادارة المشتركة مع الاميركيين مقبولة (٨٧) .

وفي مقابلة بين اللورد روبرت سيسيل ووايزمن في الخامس والعشرين من نيسان تم الاتفاق على الاستراتيجية البريطانية — الصهيونية لخرق اتفاقية سايكس — بيكو بكل تفاصيلها . وكرر وايزمن ان الصهيونيين يفضلون بريطانية ويعترضون على الحكم المشترك والتدويل والادارة الفرنسية . وقال ان الفرنسيين « لن يدعوا اليهود يطورون طريقة حياتهم » وسيتمددون على عناصر — مثل رجال الدين الكاثوليك والمسيحيين العرب — معادية لليهود . واجاب سيسيل انه اذا اعلن يهود العالم انفسهم الى جانب المحبة البريطانية فان هذا سيعزز الموقف البريطاني . ووافق وايزمن ووعد بالعمل في سبيل ذلك شرط ان يكون الهدف « فلسطين يهودية تحت حماية بريطانية »

نقط (٨٨) . وهكذا تم الاتفاق .

٨٤ — شتاين ، المصدر السابق ، ص ٢٧٨ — ٢٧٩ .

٨٥ — شتاين ، المصدر السابق ، ص ٣٧٤ — ٣٧٥ .

٨٦ — المصدر السابق ، ص ٣٩٤ — ٤٢١ .

٨٧ — المصدر السابق ، ص ٢٨٢ .

٨٨ — المصدر السابق ، ص ٣٩١ — ٣٩٢ ، وايزمن ، المصدر السابق ، ص ٢٤١ — ٢٤٢ .

ولم تكن المفاوضات المعقدة التالية حول صياغة التصريح بالضبط ذات أهمية مباشرة . وقد أجلت المفاوضات من جهة والاحتجاجات التي قدمها يهود بريطانيون بارزون من جهة ثانية صدور التصريح . وقد حملت هذه الاحتجاجات وايزمن على كتابة رسالة الى وزارة الحربية البريطانية في الرابع من تشرين الاول عام ١٩١٧ اثر فيها الميثاق نهائيا . وفكرت الرسالة فيها ذكرته : « **عنهنا بمصرنا القومي والصهيوني الى وزارة الخارجية ووزارة الحربية الامبراطورية** على امل ان ينظر في المسألة في ضوء المصالح الامبراطورية والمبدأ الذي يقوم التحالف من اجله (٨٩) . » وهذا ما جعل من الصعب للحكومة البريطانية ان تؤجل مسألة التصريح لفترة اطول .

ان مسألة من سيعلم فلسطين تحددت في ميدان القتال يعمد الانتصارات العسكرية التي حققتها القوات البريطانية بقيادة اللنبي الذي دخل القدس في كانون الاول عام ١٩١٧ ، مما جعل من المؤكد قيام وطن قومي يهودي في فلسطين وذلك ، بالتأكيد تقريبا ، تحت الحماية البريطانية التي ارادها الصهيونيون .

وبعد صدور التصريح بقيت خدمة اضافية واحدة توقع البريطانيون ان يؤديها الصهيونيون — والعكس بالعكس — وهي المساعدة في الحصول على الموافقة الدولية في مؤتمر السلام في فرساي على الميثاق البريطاني — الصهيوني وكان من المتوقع ان يكون الدعم الصهيوني على شكل تصريح واضح يبين ان الصهيونيين يفضلون انتدابا بريطانيا فقط وفي وجه المزاعم والاعتراضات الفرنسية .

واعطى هذا الصهيونيين بعض النفوذ عند البريطانيين استخدمه وايزمن عندما وجد ان سلطات الاحتلال العسكرية البريطانية في فلسطين لم تكن مشجعة جدا لفكرة الوطن القومي اليهودي . وفي رسالة تحذيرية الى بلفور كتبت في ايار عام ١٩١٨ تحدث وايزمن عن مخططاته للدعوة الى مؤتمر يهودي يعقد في فلسطين الذي « لن يمر دون ان يسمع (صوته) في مؤتمر السلام . ولكن إمكانية صياغة مطلب واضح وقوي ونموذجي ستتحقق فقط اذا عرف الشعب اليهودي انه قد وضعت اساس الوطن القومي في فلسطين خلال فترة الاحتلال البريطاني » . وادركت السلطات البريطانية في فلسطين بوضوح التهديد الذي تتضمنه الطريقة الجريئة التي تحدث بها وايزمن اذ كتب الجنرال كلايتون ، الضابط السياسي الرئيسي Chief Political Officer عند اللنبي ، عن خطر اغاظة الصهيونيين وبالتالي القاقهم « بين افرع امركة ، واسوا من ذلك ، بين افرع المانية . وبذلك توجه الضربة القاضية الى الصهيونية المؤيدة لبريطانية وفي الوقت نفسه الى اي امل في كسب النفوذ الصهيوني في مؤتمر السلام الى جانب فلسطين بريطانيا (٩٠) . » وعلى حد قول كبشي « فكان لزاما على الامبراطورية العظيمة ان تتخذ من حايلم وايزمن مدافعا عنها (٩١) . »

وشكلت الإمكانية الغامضة لقيام انتداب امركي على فلسطين القوة البريطانية في وجه الصهيونيين . واضطرب الصهيونيون وبلغ قلقهم درجة اسدروا معها في اوائل

٨٩ — وايزمن ، المصدر السابق ، ص ٢٥٨

٩٠ — ج . كبشي ، المصدر السابق ، ص ٦١ — ٦٢

٩١ — المصدر السابق ، ص ٧٨ .

العام ١٩١٩ كراسا بعنوان « فلسطين يهودية قضية اليهود في اقامة وصاية بريطانية » يهاجمون فيه مزاعم جميع الدول الاخرى . هذه هي حججهم ضد امركة :
 اولاً ، « ان لدى الاميركي العادي اعتقاد طبيعي بتفوق النموذج الاميركي » بحيث ان
 الحكومة الاميركية تبيل « الى اصفاء الصورة الاميركية على الشعوب الخاضعة لها » .
 ثانياً ، ان الديمقراطية تعني عادة ايضاً في امركة حكم الاغلبية دونها اعتبار لتنوع
 الميزات او مراحل المدنية او الخلافات النوعية ... واذا طبق المفهوم الحسابي
 للديمقراطية الان او في مرحلة مبكرة في المستقبل على الظروف الفلسطينية فان الغالبية
 التي ستحكم ستكون الغالبية العربية » . وبذلك رفضوا مفهوم الصوت الواحد للشخص
 الواحد البسيط معلنين الحجة الثالثة الاكثر معقولة « لن يكون في صالح فلسطين
 اليهودية اجبار اليهود على التدخل لصالحها في السياسة الداخلية الاميركية » . واذا
 اخذنا بعين الاعتبار حقيقة ان التدخل اليهودي الهائل في السياسة الداخلية الاميركية
 اصبح فيما بعد عاملاً اساسياً في شؤون الشرق الاوسط فان هذا الاعتراض الاخير
 يبدو ساخرًا نوعاً ما (٩٢) .

ولم يكن لهذه المخاوف الصهيونية اساس لان الاميركيين لم يكونوا مهتمين كما
 اذعن الفرنسيون مقابل اطلاق يدهم في سورية .
 ويقدم كيشي في كتابه الحديث سبباً آخر لايثار الصهيونيين بريطانية على
 غيرها . فهو يزعم بأن بريطانية وحدها تعترف بالقومية اليهودية لا الالمان ولا
 الفرنسيين ولا الاميركيين ، ذلك لان البريطانيين شعروا بأن اليهود كانوا دوماً غرباء
 ويغوا دوماً يهوداً وبذلك ، ومهما تميزوا ، لم يقبلهم البريطانيون كبريطانيين . وهذا
 مثال اضافي على النظرية الصهيونية الغائلة بأن اللاسامية يمكنها ان تنيد تقدم
 الصهيونية (٩٣) .

وفي الثالث والعشرين من شباط عام ١٩١٩ تقدم الصهيونيون من مجلس العشرة
 المنبثق عن مؤتمر السلام مطالبين بوطن قومي لهم في فلسطين واقترحوا ان تكون
 السيادة على فلسطين منوطة بعصبة الامم وان يعهد بفلسطين الى بريطانية العظمى
 منتدبة عن العصبة (٩٤) . وقبل هذا بالطبع .

ويزعم وايزمن في سيرته الذاتية التي نشرت في العام ١٩٤٩ ، وذلك بلهسة من
 الغرور ، ان « اليهود هم الذين اعطوا المادة والحقيقة لفكرة المحبة البريطانية على
 فلسطين » ، والتي اتخذت فيما بعد شكل الانتداب (٩٥) .
 ذلك ادعاء عادل تماماً لان الانتداب كان فعلاً « مادة وحقيقة » الميثاق
 البريطاني - الصهيوني في العام ١٩١٧ .

ويبقى الآن ان نضع الميثاق في اطاره في غربي آسية داخل الاطار الافرو - آسيوي
 الاوسع .

وحتمى ان تظهر الاشياء مختلفة جداً . فاما هنا مشهد للصهيونيين يأخذون

٩٢ - شتاين ، المصدر السابق ، ص ٦١ - ٦٢

٩٣ - كيشي ، المصدر السابق ، ص ٧٠ .

٩٤ - شتاين ، المصدر السابق ، ص ٦١٦ . وايزمن ، المصدر السابق ، ص ٣٠٣ - ٣٠٦ .

٩٥ - وايزمن ، المصدر السابق ، ص ٢٤٢

المبادرة في جر بريطانية المترددة نوعا ما الى الشرق الاوسط ويعملون على اتم الود مع بريطانية لجعل ذلك ممكنا . وكانت بريطانية قبل ذلك منهمكة في « العمل الامبريالي » في مصر والهند ، ومع العام ١٩١٤ كانت تواجه مقاومة قومية قوية في كلا البلدين . وحسب اي وجهة نظر ، باستثناء وجهة النظر الانانية والقصيرة المدى ، كان واضحا انه من الامثل ابعاد بريطانية عن اي ورطات او ارتباطات جديدة في غربي آسية ، وكان هذا في الحقيقة رأي غراي ، وزير الخارجية ، في العام ١٩١٤ . ولكن الصهيونيين فضلوا بريطانية على الرغم من وجود خيارين آخرين امامهم — هما حكم دولي على فلسطين او انتداب امريكي وكانت ايدي الاميركيين انظف نسبيا من ايدي البريطانيين . ولم يحذ الصهيونيون ايا من هذين الخيارين لانهما ديموقراطيان ويقومان على مبدأ تقرير المصير وينظران على الارجح الى غالبية عربية فلسطينية واقلية غير عربية لا الى يهود وغير يهود . ولم يكن للصهيونيين امل كبير في تغيير افكار حكم دولي او امريكي لانه ، كما سبق وذكرنا ، لم يكن للصهيونيين شيء يساوون على اساسه في حال تبني اي من هذين الخيارين في حين انهم استطاعوا ان يقدموا حماية للمصالح البريطانية في القتال .

وهناك قليل من الشك في انه كان من الممكن ابعاد بريطانية لو شارك الصهيونيون العرب في مقاومة الانتداب البريطاني . وصرح ممثلون عن الغالبية العربية الفلسطينية امام لجنة تحقيق امريكية (لجنة كنغ — كرين) انهم يفضلون المساعدة الامريكية على الحكم البريطاني اذا لم يكن الاستقلال التام ممكنا (٩٦) . وعندئذ فقط يمكن استخلاص مستقبل جزء من غربي آسية من شرك المصالح الامبريالية . ولكن الصهيونيين فعلوا العكس وخدموا وعززوا المصالح الامبريالية لانهم كانوا في اوطانهم داخل الانظمة الامبريالية الاوروبية .

لم تكن اقل المظاهر الغريبة لتصريح بلفور ، « الذي هو اكثر الوثائق استحالة في التاريخ (٩٧) » هو فشله الكلي في تحقيق اي من اغراضه القصيرة الامد . ربما كان ذلك لان التصريح جاء متأخرا جدا ، بسبب الوقت الطويل الذي استغرقته الصياغة — بعد ثمانية شهور صدر التصريح في ١٩١٦ كلفة — فلم يترك اي اثر على اليهود في روسية شيوعيين كانوا ام تجار قمح ، كما لم يثر حماس اليهود الاميركيين بشكـل ملحوظ ، وفي حين انه اثار اليهود في بعض البلدان الاخرى الا ان هذا لم يساعد المجهود الحربي للحلفاء كثيرا . وقد ازيل النفوذ الفرنسي عن فلسطين لا على ايدي الصهيونيين بل بواسطة الوعود البريطانية المرتبطة بسورية . ولو تأخر التصريح ثلاثين يوما اخرى لاعتبر غير ضروري بسبب تقدم الجيش بقيادة اللبني .

وبالاضافة الى ذلك فان خاصية اخرى من خصوصيات تصريح بلفور هي اعادة تفسير دوافع رعاته واصحابه وخاصة لويد جورج . وقد رأينا صراحة تصريحات الزعماء الصهيونيين بأن دوافعهم كانت ردة فعل للاسامية واوضحناها كما فعلنا ايضا بالنسبة لرئيس وزراء بريطانية في ذلك الوقت . وكتب اسكويث يقول ان لويد جورج

٩٦ - هـ. هوارد ، لجنة كنغ — كراين ، بيروت ، ١٩٦٢ ، ص ١٠٢

٩٧ - كوستنر ، المصدر السابق ، ص ٤ .

« لم يهتم باليهود او بماضيهم او بمستقبلهم . » وبعد العام ١٩١٩ مباشرة اخذ شعوره بأهمية الصهيونية يقل . وبعدها صرح تصريحين رئيسيين اثنين فقط يتعلقان بأصول الصهيونية وتصريح بلفور ، جوهر احدهما هو ان التصريح صدر عرفاناً بالجميل لاكتشاف الدكتور وايزمن مادة متفجرة في وقت كانت الذخيرة فيه قليلة بشكل خطر ، وثانيهما هو الادعاء بان التصريح نشر مقابل العمل الدعائي وليس لاي سبب آخر (٩٨) . ورفض الصهيوينيون والمؤيدون للصهيونية كلماته « ليتهموه ، كما اتهم نفسه ، بأن اعتباطه العابر الذي لا جذور له بالمسألة لا مبرر له (٩٩) » وهكذا برزت نظريتان : اولاهما تحليلية — نفسية تقول ان الدافع الرومنطقي هو الذي حمله على دعم الصهيونية (١٠٠) ، وثانيهما تقول انه اعجب جدا بحل هتلر لمسألة البطالة لدرجة نحول معها عن الصهيونية (١٠١) .

وكجزء من محاولة اضعاف الاحترام على الصفة « غير الرومنطيقية » اكد الصهيوينيون ايضا على الجانب المسيحي للتصريح او على جذوره في التفاني البروتستانتي تجاه المهد القديم (١٠٢) . وربما كانت هناك احلام خلاصية وانارات وجدانية في عقل وقلب كل من بلفور ولويد جورج ولكن من الاصح بالتاكيد ان نقول ، بكلمات الصهيويني الاممي البريطاني ، ان بريطانية « استثمرت ما كان في مصلحتنا تحيط به حالة من الواجب الدولي (١٠٣) » .

وكتب وايزمن في العام ١٩٢٤ رسالة الى تشرشل يعبر فيها عن ضيقه في وقت كان فيه مستقبل المنطقة قيد المراجعة ويذكره فيها انه على الرغم من « انكم قد اقمتم مملكة عربية كبيرة في بلاد الرافدين فانكم ستضطرون الى الاعتماد على اليهود كعنصر موال لكم ... ومن الصعب فهم ايجاد ولاء عربي قريبا جدا من المواصلات الحيوية عبر برزخ السويس . وكل ما سمعناه عن الحركة العربية يؤدي بنا الى الاعتقاد انها معادية لاوروبية (١٠٤) » وقد جعلت هذه الآراء احد البريطانيين الذين كتبوا عن حياة وايزمن يشكو من انه « يفترض ان حماية المصالح الامبراطورية البريطانية على قناة السويس هي احدى مهام الامة اليهودية (١٠٥) » ولكن ثبت في العام ١٩٥٦ ان وايزمن كان محقا لان بريطانية وجدت ان في استطاعتها الاعتماد على اليهود « كعنصر موال » لها عندما بدا لها ان الحركة العربية « المعادية لاوروبية » تشكل تهديدا للقتال .

ولولا التواطؤ الاول في ميثاق ١٩١٧ لما حدث التواطؤ الثاني في معاهدة سيفر في العام ١٩٥٦

٩٨ — سايكس ، المصدر السابق ، ص ١٢٠ ، ٢٢٢ .

٩٩ — المصدر السابق — ص ١٢١

١٠٠ — كوستلر ، المصدر السابق ، ص ٤

١٠١ — سايكس ، المصدر السابق ، ص ٢٢٢

١٠٢ — زفي ميريلسكي ، الأزمنة الحديثة ، ص ٣١ .

١٠٣ — سايدبونام المصالح الامبراطورية البريطانية في فلسطين ، لندن ، ١٩٣٩ ، ص ٣

١٠٤ — كروسمان ، المصدر السابق ، ص ١٢٥

١٠٥ — كروسمان ، المصدر السابق ، ص ١٢٥

وإثناء ذلك الوقت ولدة عشرين عاما كان هناك تواطؤ يومي اقل اثاره بين البريطانيين والصهيونيين في فلسطين تحت الانتداب

الانتداب البريطاني

سيذكر التاريخ بدون شك العشرين عاما بين الحربين العالميتين على انها فترة هامة جدا في القومية الآسيوية والافريقية الشمالية ففي هذه الفترة عملت الحركات الجماهيرية بشكل كامل على كل الجبهات وخاضت اعظم معاركها ، عنيفة وغير عنيفة. ولم تتحقق خلال هذا الوقت انتصارات على القوى الاستعمارية لانه لم يحقق اقليم مستعمر واحد حرية حقيقية اذ اعطيت عدة بلدان استقلالا اسميا فقط ومع ذلك فان انهيار الحصون الاستعمارية بتتابع سريع يعود الى القصف والاستنزاف والالغام التي تعرضت لها خلال هذين العتدين .

واذا بدت فترة العشرين سنة بين الاعوام ١٩٠٠ - ١٩٢٠ مضطربة فقد كانت هادئة بالمقارنة مع الاضطراب الزلزالي الذي هز آسية وافريقية الشمالية من اقتصادها الى اقتصادها بين الحربين ، من الفلبين واندونيسية الى تونس ومراكش . وعندما ندرك المدى والاسس التي امتد اليها هذا الاضطراب عبر القارات والاساس وداخلها ، لفترة ما بين الحربين تصبح هذه الفترة من اعظم بواعث الرعب في تاريخ العالم . ان كرونولوجيا القومية في البلدان العربية مثيرة الى حد كاف . فقد بدأت مع الانتفاضة الواسعة النطاق في العراق في العام ١٩٢٠ . وفي العام ١٩٢١ بدا عبدالكريم ثورته في مراكش ونفي زغلول من مصر . وبعد ثلاث سنوات اي في العام ١٩٢٤ اجبر زغلول على الاستقالة من منصب رئاسة الوزراء . وشهد العام ١٩٢٥ بداية ثورة الدروز وقصف دمشق على يد الفرنسيين ودام النضال في سورية خلال السنتين التاليتين . وفي العام ١٩٢٦ أصبح لبنان جمهورية ، واستسلم عيد الكريم نهائيا . وحل البرلمان المصري في العام ١٩٢٨ بعد ان رفض معاهدة تقدمت بها بريطانيا . ولأتمى البرلمان السوري المصير نفسه على ايدي الفرنسيين في العام ١٩٢٩ . وفي العام ١٩٣٠ قاتل الليبيون الايطاليين ، وأعلنت سورية جمهورية ، وانهارت المفاوضات المصرية - البريطانية حول المعاهدة . وحدثت ثورة أخرى في مراكش في العام ١٩٣٢ والغى الدستور في مصر في العام ١٩٣٤ وفي العام ١٩٣٦ تحركت القوات البريطانية الى منطقة القتال ، وإبرمت فرنسة معاهدتي الاستقلال مع سورية ولبنان وحدث « اهتياج قومي » في مراكش في العام ١٩٣٧ وفي تونس في العام ١٩٣٨ (١٠٦) كانت هذه الاحداث ذات اهمية خاصة كجزء من حركة ناشطة يوميا بشكل اوبأخر في بلد عربي او في آخر .

ولم تستثن فلسطين العربية من الحركة القومية العربية العامة بل على عكس ذلك لانه لم يكن في فلسطين عدو واحد بل عدوان أجنيان : البريطانيون والصهيونيون .

١٠٦ - ج. روسين ، The Asian Century ، لندن ، ١٩٦٢ ان العرض الكرونولوجي للقومية الآسيوية على الصفحة ٤١١ وما يتبعها مبهدة ومثيرة .

وكانت البلدان العربية منشغلة بنضالاتها فلم تقدم الا العون القليل لفلسطين فيما عدا
 قرب نهاية الفترة حين ازداد العون . ولكن الفلسطينيين ابلوا بلاء حسنا في القتال
 وحدهم وحققوا نجاحا سياسيا هاما في العام ١٩٣٩
 وشهدت فلسطين العنف في السنوات ١٩٢٠ و ١٩٢١ و ١٩٢٩ و ١٩٣٣ و ١٩٣٦
 ضد الصهيونيين اكثر من البريطانيين احيانا واحيانا ضد البريطانيين اكثر من الصهيونيين
 واحيانا اخرى ضد الاثنين معا . واستعمل رجال الدعاية الصهيونيون كلمة «مذبحة»
 كثيرة في وصف العنف العربي ولكن هذا كان بالنسبة للعرب نضالا مستقيما للحؤول
 دون اغتصاب الاجانب وطنهم . ويعتمد التفسير على وجهة النظر

ووصلت اعمال العنف في العام ١٩٣٦ حدا وصفها معه مؤرخ بريطاني
 بـ « الثورة العربية » (١٠٧) . فقد بدأت باضراب دام ستة اشهر قام به الفلسطينيون
 وعم البلاد ، ثم تبعته ثلاث سنوات من حرب العصابات : « ومع منتصف العام ١٩٣٨
 وقعت مساحات شاسعة من فلسطين العربية تحت سيطرة الثوار » . وقد
 لبريطانيون الخسائر العربية بالف وست مئة قتيل في العام ١٩٣٨ وحده ، وهذا
 بالتأكيد ليس رقما صحيحا اذ يميل الى التخفيف (١٠٨) .

وقد وصفت ثورة ١٩٣٦ الفلسطينية بانها « ثورة فلاحية تستمد حماسها
 بطولتها وتنظيمها واصرارها من مصادر في داخلها (١٠٩) » .

وكتب مؤرخ في ذلك الوقت يصفها بهذه الكلمات : « اعلن عرب فلسطين اضرابا
 عاما في نيسان عام ١٩٣٦ دام قرابة ستة شهور على الرغم من كل المحاولات التي
 نابت بها السلطات البريطانية من خلال القوة العسكرية والعمليات الانتقامية
 لتخليصها . واقفيت مسكرات اعتقال ضخمة على الطراز النازي المشهور . وخلال
 الاشهر القليلة الاخيرة اتخذ هذا الوضع شكل حركة قومية ضخمة خاضت نضالا معاديا
 للحكم البريطاني وحلت محله تدريجيا في مناطق واسعة من فلسطين اصبحت تحت
 سلطة القوميين العرب ... واتبعت الحكومة البريطانية ولا تزال تتبع سياسة قاسية
 تقوم على التقتيل والتدمير هادفة بذلك الى تحطيم الشعب الذي يناضل في سبيل
 حريته . وقد ارتكب هؤلاء الناس اعمالا خاطئة وارهابية كثيرة ولكننا يجب ان نتذكر
 انهم يقاتلون اساسا من اجل الحرية القومية (١١٠) »

تلك كانت كلمات جواهر لال نهرو الذي نظر بالطبع الى هذه الاحداث من وجهة
 نظر آسيوية .

وربما يثار هذا السؤال : ماذا كان يفعل الصهيونيون ابان الانتداب البريطاني
 خلال العشرين سنة هذه ؟ يقول نهرو « لقد فضلوا ان يتخذوا جانب القوة الاجنبية

١٠٧ - ج. مارلو ، **The Seat of pilate** ، لندن ، ١٩٥٩ ، ص ١٢٨ . وهذا افضل كتاب
 حول الانتداب في فلسطين
 ١٠٨ - مارلو ، المصدر السابق ، ص ١٥١ ، ومارلو ، **Rebellion in Palestine** ، لندن ، ١٩٤٦ ،
 ص ٢١٤ . ان الارتام الصغيرة جدا التي يستشهد بها مايكس في كتابه **Crossroads to Israel**
 ص ١٨٥ تعتبر سخيفة جدا لو لم تكن منحازة بشكل واضح .
 ١٠٩ - المصدر السابق ، ص ١٣٧
 ١١٠ - ج. نهرو ، **ملامح من تاريخ العالم** ، لندن ، ١٩٤٢ ، ص ٧٦٦ - ٧٦٧ .

الحاكمة مساعدين اياها بذلك على منع الحرية من غالبية الشعب (١١١) »
وتم التواطؤ البريطاني - الصهيوني على كل المستويات ، وذلك ضمن الاطار
العام للدعم المشترك ، تم التواطؤ على صعيد الهجرة ، ومسائل الامن والمسائل
العسكرية ، والادارة اليومية للبلاد ، والتشريع ، واستيطان الاراضي ، ومنح
الامتيازات ، والسياسة .

وكانت الطائفة اليهودية في فلسطين هي الجماعة الوحيدة في آسية التي تعاونت
علنيا وبمحض ارادتها مع دولة امبريالية ، فكراً وعملاً من خلال سياستها وزعمائها
المعترف بهم .

وكان التعاون طبعاً نتيجة ليثاق ١٩١٧ اذ لم يكن الانتداب شيئاً أساسياً
الا تنفيذاً لهذا اليثاق وحتى الزعيم المرتد جابوتنسكي كان مؤيداً لبريطانية بشدة
وعناد ووضع وايزمن ، الشديد الحب لبريطانية ، الخطوط العامة للتعاون
البريطاني - الصهيوني وتمسكت الطائفة اليهودية بها في فلسطين بقيادة زعمائها
المحليين مثل بن غوريون . وعلى الرغم من ان بن غوريون كان على الدوام يكره وايزمن
« وموقفه اللين جداً تجاه البريطانيين » الا انه وافقه حول هذه السياسة الاساسية :
« ان التعاون مع الحكومة المنتدبة شرط اساسي لنمو شعبنا وازدياد قوتنا في
البلاد (١١٢) » . وبعد انتهاء الاضراب العربي العام « قال بن غوريون عن الموقف
البريطاني المؤيد للصهيونية بلهجة المنتصر انه اعظم نجاح سياسي منذ تصريح
بلفور (١١٣) »

وكان تدفق المهاجرين اليهود اهم واعظم مظهر من مظاهر التواطؤ ، وهو ما
سباه بن غوريون « نمو شعبنا » . وها هي الارقام تعبر عن نفسها . ففي العام
١٩١٩ خفضت تأثيرات الحرب عدد اليهود في فلسطين الى حوالي ٥٥٠.٠٠٠ أو ٨ ٪
من مجموع عدد السكان الذين قدر عددهم بـ ٧٠٠.٠٠٠ . وفي احصاء العام ١٩٢٢
بلغ عدد اليهود ٨٣٠.٠٠٠ أو ١١ ٪ . وحسب احصاء العام ١٩٣١ بلغ عددهم ١٧٤٠.٠٠٠
أو ١٦ ٪ . وفي العام ١٩٤٢ ارتفع العدد الى ٢٨٤٠.٠٠٠ أو ٢٩٦٩ ٪ (١١٤) . واصبح
عددهم في العام ١٩٤٨ وقت التقسيم وخلق اسرائيل ٦٥٥٠.٠٠٠ أو ٣٦ ٪

وازداد عدد اليهود في فلسطين بما مقداره ٦٠٠.٠٠٠ زمن الانتداب بينهم
٢٨٤٠.٠٠٠ مهاجر (١١٥)

وهكذا ، وعلى الرغم من الاحتجاج الفلسطيني المرير ، فتح البريطانيون ابواب
فلسطين امام الهجرة اليهودية فازداد عدد اليهود ثلاثة اضعاف من جراء تدفق اليهود

١١١ - المصدر السابق ، ص ٦٦٥

١١٢ - م. بار زهر ، القتي المسلح ، سيرة بن غوريون ، لندن ، ١٩٦٧ ، ص ٤٢ . يجب اعتبار
زهر الكاتب الرسمي لسيرة الزعيم الاسرائيلي ، لانه اطلع اعلاماً تاماً على مذكرات وأوراق بن
غوريون السرية .

١١٣ - المصدر السابق ، ص ٥٩ .

١١٤ - فلسطين ، دراسة في السياسات اليهودية والعربية والبريطانية ، مؤسسة اسكو ، جامعة
بيل ، ١٩٤٧ ، المجلد الاول ، ص ٤٠٤ ، المجلد الثاني ، ص ٦٦٥ .

١١٥ - ج دي غوري ، دولة اسرائيل الجديدة ، لندن ، ١٩٥٢ ، ص ٢٨

الاجانب الذين جاء ٩٠٪ منهم من اوروية (١١٦) خلال العقد الاول و ٨٠٪ خلال فترة ١٩١٩ — ١٩٤٨ كلها (١١٧)

حدث هذا التدفق الهائل الى مساحة فلسطين الصغيرة التي لم يصل عدد سكانها الكلي في نهاية الانتداب الى المليونين . وكان ذلك ممكنا بفضل القوة البريطانية فقط وخلال فترة الانتداب حقق الصهيوينيون بمساعدة بريطانية تغييرا جذريا في الوضع السكاني لفلسطين اشتمل على جلب ما يقارب من نصف مليون انسان، وهي خدمة لا يعترف الصهيوينيون بفضل البريطانيين فيها كما يجب .

ان ارقام الهجرة تحطم خرافتين من الخرافات الصهيونية المفضلة ، احدها قديمة والثانية حديثة . اما الخرافة الاولى فهي « التوق القديم للعودة الى صهيون » وهي القاعدة العاطفية الاساسية للصهيونية . فقد رأينا انه خلال العقد الاول من الانتداب حينما اطلقت الحرية التامة في الهجرة لم يستجب للدافع التاريخي للعودة الى صهيون الا ٧٧٠٠٠ يهودي من مجمل يهود العالم البالغ عددهم ١٥ مليونا . وبين العامين ١٩٢٠ — ١٩٢٤ ترك فلسطين ١٣٪ من المهاجرين كما غادرها اكثر من ٣٣٪ منهم بين العامين ١٩٢٤ — ١٩٢٨ (١١٨) . وفي العقد الثاني كانت اللاسامية ، تلك القوة الدافعة وحدها ، هي التي جاءت باليهود الى فلسطين . وكانت الهجرة منخفضة مع ان السنوات الاولى لم تشهد ضغطا ، فقد بلغ عدد المهاجرين ٩٠٠٠ في العام ١٩٣٢ ، وعندما خف الضغط انخفضت الارقام ثانية من ٦١٠٠٠ في العام ١٩٣٥ الى ٩٠٠٠ في العام ١٩٣٧ (١١٩) .

ان سبب عدم جاذبية صهيون هو ان ابواب امركة الاكثر جاذبية كانت لما تزل مفتوحة . ففي الفترة بين الاعوام ١٩٣٣ — ١٩٤٢ ذهب الى امركة ٧٥٠٠٠ يهودي من المانية والنمسة بينما ذهب ٥٠٠٠٠ الى فلسطين في الفترة نفسها

وبينا يحطم هذا جزئيا الخرافة الثانية القائلة بان الدولة اليهودية ضرورية لليهود كملجأ دائم لهم فان الخرافة تنهار كليا عندما نقارن الاعداد الحقيقية لليهود الذين جاؤوا الى فلسطين من مناطق الاضطهاد الحاد مثل المانية بالاعداد الحقيقية للذين قدموا من المناطق اللاسامية العامة مثل بولندة والبلقان . ان اضطهاد اليهود على يد هتلر ، بعد « العودة » ، اصبح اعظم اسلحة الدعاية الصهيونية قوة مع ان اقل من ١٢٪ من المهاجرين الى فلسطين بين العامين ١٩٣٢ — ١٩٣٥ جاؤوا من المانية (١٢٠) . وارتفعت هذه النسبة الى اكثر من ٥٠٪ بقليل في العام ١٩٣٨ فقط (١٢١) . وخلال فترة الانتداب كلها بلغت النسبة ١٢٪ فقط في حين ان نسبة القادمين من بولندة بلغت ٣٦٪ ومن البلقان ١٥٪ للفترة نفسها (١٢٢) .

١١٦ — اسكو ، المجلد الاول ، ص ٤٠٧ .

١١٧ — دي غوري ، المصدر السابق ، ص ٢٨ .

١١٨ — سايكس ، Crossroads to Israel ، لندن ، ١٩٦٥ ، ص ١١٠ .

١١٩ — اسكو ، المجلد الثاني ، ص ٦٦٥ .

١٢٠ — سايكس ، المصدر السابق ، ص ١٦٩ .

١٢١ — باربر ، المصدر السابق ، ص ٢٢٢ .

١٢٢ — دي غوري ، المصدر السابق ، ص ٢٨ .

يقدم سايكس التفسير لهذا الوضع الغريب « بدأ ان الجهد اليهودي الرئيسي يرتبط ، بلا ريب ، بتطور الامور في الماتية . كان معظم اليهود في فلسطين سلافين ... وحافظت الغالبية السلافية بالا تفقد رجحان كفتها في الظروف التي تغيرت فجأة في العصر النازي (١٢٣) » وهكذا فان الصهيونيين لم يتحرروا حتى في اخطر الظروف مما يمكن وصفه (بانصاف) بالعنصرية .

وكان تدفق اليهود الى فلسطين ، تحت الحماية البريطانية القومية التي شمر العرب بعجزهم امامها ، أحد الاسباب الرئيسية لثورة ١٩٣٦ وباعت الياس فيها وكما يمكن ان نتوقع ، قدم اليهود مساعدة عسكرية للبريطانيين ضد العرب « وسلح البريطانيون الوف الشبان اليهود الفلسطينيين ونظمهم في وحدات اقلية لحفظ النظام ليصبحوا بذلك نواة جيش يهودي رسمي » هذا ما كتبه كاتب سيرا بن غوريون الرسمية (١٢٤) . وبالإضافة الى ذلك كانت هناك « فرق ليلية خاصة » نظمتها اورد وينغيت تلقى فيها « بضعة من ابرز قادة اسرائيل العسكريين بمن فيهم موشي دايان دروسهم العسكرية الاولى (١٢٥) » وأيا كانت الدوافع ، وأيا كان المبرر تبقى الحقيقة ، وهي ان اليهود قاتلوا جنبا الى جنب مع البريطانيين ضد عرب فلسطين

كان يتم التعاون العسكري البريطاني - الصهيوني احيانا وحسب مقتضى الامور . اما التواطؤ السياسي فكان بالضرورة مستمرا . ومرة أخرى نستشهد بكلمات بن غوريون في وصف اسلوب العمل الصهيوني العام فقد أجرى بن غوريون مفاوضات سرية مع بعض الزعماء الفلسطينيين انتهت « برفضه دعمهم في نضالاتهم ضد البريطانيين والفرنسيين . وقال باخلاص تام ... لن نقاتل ضد البريطانيين ، لقد ساعدونا ونريد الاستفادة من مساعدتهم لنا في المستقبل . نحن مخلصون لاصدقائنا .. وقد أعلم بن غوريون المندوب السامي البريطاني باجتماعاته دون ان يذكر اسما ممثلي الطرف الآخر فشحج على الاستمرار في جهوده (١٢٦) »

رأينا ان الصهيونيين ، يهودا وأميين ، قد عارضوا ، قبل صدور تصريح بلفور ، تطبيق مبدأ تقرير المسير واشتد اصرار معارضة الصهيونية لقيام نظام ديمقراطي وحكومة برلمانية على أساس ذلك المبدأ في فلسطين أيام الانتداب .

وجعلت هذه السياسة صهيوني فلسطين غريبين في آسية من ناحية أخرى . فعندما لم يلجأ القوميون الاسيويون الى اساليب العنف كان مطلبهم الاساسي هو التقدم الدستوري من خلال منح المجالس المنتخبة ديمقراطيا سلطات أوسع . اما الصهيونيون فقد عملوا بنشاط ضد أي اتجاه من هذا النوع . وبما ان البريطانيين لم يعارضوهم في ذلك رغم كونهم أقلية ، لم تتقدم فلسطين باتجاه الحكم الذاتي ابرز سنوات الانتداب . وعلى حد قول نهرو « ساعدوهم (ساعد الصهيونيون البريطانيين) على منع الحرية عن غالبية الشعب »

١٢٣ - سايكس ، المصدر السابق ، ص ١٢٩

١٢٤ - بار زوهر ، المصدر السابق ، ص ٥٩ .

١٢٥ - سايكس ، المصدر السابق ، ص ٢٢٢

١٢٦ - بار زوهر ، المصدر السابق ، ص ٥٥ .

اتخذت معارضة الصهيونيين لبدا تقرير المصير في فلسطين ، بعد تصريح بلفور ، شكل المطالبة بتمثيل متساو بين الفلسطينيين الذين بلغ تعدادهم آنذاك حوالي ٧٠٠,٠٠٠ والاثني عشر مليون يهودي المنتشرين في شتى انحاء العالم . وقال وايزمن، في رسالة كتبها الى تشرشل في العام ١٩٢١ ، انه « رفض اقتراحا لاقامة مؤسسات تمثيلية في فلسطين لانها تعني ، في الظروف الراهنة ، اكثرية هائلة في عدد الاعضاء العرب ... ان هذا الاقتراح لاقامة حكومة برلمانية يهزا بنا » ، لان الغالبية العربية ستعلن نفسها بالطبع ضد الوطن النومي والهجرة اليهودية . ان ما يطالب به وايزمن هو « اعتراف بمبدأ التمثيل المتساوي بين العرب واليهود في فلسطين في اي نظام تمثيلي يقام كما يطالب بالادراك الواضح ان مصلحة اليهود في البلاد تشمل العالم بأسره وليست محصورة باعداد المستعمرين اليهود الحاليين (١٢٧) » الذين كانوا يشكلون آنذاك ١٠٪ من مجموع السكان

واصبح هذا الاقتراح الغريب سياسة صهيونية رسمية وطرح جديا في كتيب صدر في العام ١٩٢١ عن المنظمة الصهيونية في بريطانيا العظمى . واستهل الكتيب بهذه الكلمات « ان احدى التوبيخات التي واجهت الصهيونية ، خاصة في دوائر العمال والليبراليين ، هي انها تعيق منح فلسطين عاجلا مؤسسات الحكم الذاتي . وهذا غير صحيح » ، اما ما اراده الصهيونيون فهو برلمان « يمثل كل العناصر التي يهملها الاخر وليس فقط أولئك الذين ينصحون بوجودهم هناك ... ويوجد في الوقت الحاضر ملايين اليا من الذين يتطلعون الى الاستيطان ويتوقون الى تكريس حياتهم لاعادة بناء فلسطين حالما تسمح لهم الظروف » . وكان من الواجب ان يؤخذوا بعين الاعتبار لانه بعد قبول الوطن القومي « أصبحت فلسطين مصلحة مشتركة بين طرفين : سكان البلاد الحاليين من جهة والشعب اليهودي ككل من جهة أخرى . ان برلمانا فلسطينيا .. يجب ان يمثل الطرفين . وتستطيع ادارة شجاعة ومستنيرة ان تجد بسهولة شكلا من مؤسسات الحكم الذاتي تتفق وهذا المبدأ (١٢٨) » . وكون الفكرة كلها خيالية الى حد القول بان « ملايين » اليهود كانوا ينتظرون الذهاب الى فلسطين افقد البريطانيون الجراءة على ايجاد وسيلة « بسهولة » تربط فلسطين بيهود وارسو ونيويورك في بناء دستوري .

ومع ذلك ترك هذا الاقتراح غير المخلص اثره المرجو في فرض فيتو . ولم يقترح البريطانيون ابدا ادخال مؤسسات تمثيلية في فلسطين ولكن هيئات استشارية فقط اعطت مظهر حكومة ديمقراطية ، وقد كان الصهيونيون مسعدين وراغبين في التعاون مع هذه المؤسسات وازعم العرب بذلك في موقف الرفض .

وفي العام ١٩٢١ قبل الصهيونيون مجلسا استشاريا من جميع اعضائه تعيينا بينما رفضه العرب . وقبل الصهيونيون في العام ١٩٢٢ مجلسا تشريعيا رفضه العرب . وضم هذا المجلس اثني عشر عضوا عربيا منتخبا مقابل اربعة عشر عضوا بينهم ثلاثة يهود منتخبين انتخابيا واحد عشر مسؤولا معينين تعيينا . ثم مضت عشر سنوات لم

١٢٧ - كروسمان ، المصدر السابق ، ص ١٢٧ ، ١٢٢ .

١٢٨ - الصهيونية ، المصدر السابق ، المنظمة الصهيونية ، لندن ، ص ١٣

يفعل البريطانيون اثناءها شيئا على هذه الجبهة السياسية . وعبر المندوب السلام الجديد واكهوب في العام ١٩٣٢ عن رغبته في التحرك باتجاه الحكم الذاتي في فلسطين الا ان رئيس الوكالة اليهودية اخبره ان الصهيونيين يرفضون احياء المسألة الدستورية وان المجلس التشريعي يتعارض والمصالح العربية واليهودية (١٢٩) !

الا ان غضب الصهيونيين ثار حقا عندما اصبح معلوما في كانون الاول من العام ١٩٣٥ ان المجلس المقترح ، رغم صلاحياته الضيقة او المحدودة ، سيضم اربعة عشر عربيا ، انتخابا وتعيينا ، واثنى عشر عضوا بينهم سبعة يهود منتخبين وخمسة موظفين معينين (١٣٠) . كانت هذه مجرد خطوة اولى صغيرة جدا في اتجاه الحكم الذاتي ولكن كانت خطيرة جدا بالنسبة للصهيونيين فاستنكرها المؤتمر الصهيوني حتى قبل عزم الخطة رسميا ، على اساس ان فلسطين لم تكن تهم يهود فلسطين فحسب بل ان يهود العالم (١٣١) . وطلب العرب مهلة زمنية للنظر في هذا الاقتراح ولكن الحكومتان البريطانية ، نظرا للفيديو الصهيوني ، تخلت فجأة عن المشروع كله واستمر حكم فلسطين كمستعمرة .

ان الآراء الصهيونية المطاطة والمناورة حول مبدأ الصوت الواحد للشخص الواحد ، ذلك المبدأ البسيط والمستقيم ، تظهر في شهادة وايزمن امام اللجنة الملك في العام ١٩٣٧ . وطالب « الا يوضع فيتو على تحول فلسطين الى دولة يهودية اذا شك اليهود الغالبية في فلسطين في الوقت المناسب » واليهود لم يسعوا للسيطرة على العرب . وعليه فانه اذا « اعطيت الاقلية اليهودية الحالية عددا من المقاعد مساوي لعدد مقاعد الغالبية العربية (في المجلس التشريعي) فلن يطالب اليهود ابدا ، » جهتهم ، بأكثر من عدد مساو مهما بلغت نسبة العرب لليهود في المستقبل (١٣٢) ان ما طرحه وايزمن هو العودة الى اقتراح ١٩٢١ الذي اعطى الصهيونيين والموظفين المعيّنين تعيينا ، والذين يمثلون اساسا الحكومة البريطانية المؤيدة للصهيونية ، اصواتا اكثر من اصوات الغالبية العربية .

وهكذا بينما شاركت فلسطين في الهياج القومي الذي اجتاحت آسية في سنوات ما بين الحربين الا انها اختلفت عن آسية بانها لم تحقق حركة باتجاه الحكم الذاتي واتخذت بعض الخطوات في ذلك الاتجاه في اماكن اخرى ، مهما كان ترددها وصغرها وكانت معارضة الصهيونيين لتقرير المصير فعالة لان البريطانيين اعتبروا هـا المعارضة بمثابة فيتو وقبلوا بها كجزء من تفاهم عام وتعاون شامل بين البريطانيين والصهيونيين استمرارا في تحقيق ميثاق ١٩١٧

غموض الاهداف والحدود

اعلنت الحركات القومية الامرو - آسيوية مطالبتها بوضوح في مواجهاتها ،

١٢٩ - سايكس ، المصدر السابق ، ص ١٧٥

١٣٠ - اسكو ، المجلد الثاني ، ص ٧٨٥ - ٧٨٦

١٣١ - المصدر السابق ، ص ٧٨٢ - ٧٨٣

١٣٢ - المصدر السابق ، ص ٨٠١

القوى الامبريالية ، منادية بالحكم الذاتي او الحكم الوطني او الاستقلال ضمن حدود معينة ومعترف بها وخلال وقت معين وعادة حسب برامج زمنية دقيقة. اما الصهيونيون فلم يفعلوا ذلك ابدا

وليس الامر انهم لم يقدموا مطالبهم حول حدود الدولة اليهودية ومركزها السياسي بل هو انهم قدموا مطالبات متعددة ومتضاربة للسلطات نفسها في الوقت نفسه وللسلطة نفسها في اوقات مختلفة وللسلطات المختلفة في الوقت نفسه . ونحن نعلم ان هذا السلوك السياسي غير العادي كان جزءا من سياسة مدروسة . ان سياسة الغموض الانتهازي المرن لا تزال قائمة حتى يومنا هذا اذ لا يعلم احد خارطة الحدود التي تكون دولة اسرائيل مستعدة للقبول بها كحدود نهائية محددة . والتقى في الثاني عشر من ايار من العام ١٩٤٨ عشرة من اعضاء « الادارة القومية » في تل ابيب لوضع المبادئ الاساسية والتنظيم الاداري للمناطق الواقعة تحت السيطرة اليهودية وكان مقررا ان ينتهي الانتداب بعد ثلاثة ايام ، وبسبب القتال بين العرب واليهود لم يستطع حضور وصول تل ابيب من القدس كما كان عضو آخر خارج البلاد .

وكانت اهم مسألة امام المؤتمر للبت هي اما اعلان الدولة اليهودية او عدم اعلانها . ورغم انها كانت هدف الحركة الصهيونية منذ العام ١٨٩٧ الا ان الكثير من التردد قد وجد عند نقطة اجتياز العتبة الاخيرة . وقد نوقش البديل مطولا وهو قبول هدنة تجهد الوضع السياسي والعسكري ثم طرح على التصويت فعارضه ستة وايدة اربعة ومعنى هذا اوتوماتيكيا هو ان الدولة آتية الى الوجود . وهكذا اتخذ القرار النهائي لخلق دولة اسرائيل ، بطريقة ملتوية وفي اجتماع سري وبأغلبية صوتين . ووفقا للرواية (١٣٣) التي قدمها زئيف شريف ، سكرتير الحكومة الاسرائيلية ، عن الوقائع التالية فان الاجتماع قرر بعد بعض الوقت استعمال صيغة « على اساس قرار الامم المتحدة » وليس « ضمن اطار قرار الامم المتحدة » كما كان قد اقترح في الاصل . ثم جاءت مسألة حدود الدولة . فأيّد بعض الاعضاء اعلان الحدود ، اما بن غوريون فعارض ذلك . ويقول شريف : « لم يكن لهذه النقطة اهمية واضحة » اذ انها ، عندما طرحت على التصويت ، نالت اربعة اصوات مؤيدة وعارضها خمسة ، فاستطاعت بذلك اغلبية صوت واحد فقط .

وتظهر رواية بن غوريون (١٣٤) نفسه لهذه الوقائع مناقشة الاشارة الى قرار الامم المتحدة كجزء من بحث مسألة الحدود كما كان يجب ان تكون بوضوح . وبكلمات بن غوريون « كانت المشكلة اما ان تعلن الدولة دون تعيين الحدود او ان تعين الحدود كما ارستها الامم المتحدة . وكنت اعارض تعيين الحدود مشيرا الى ان اعلان الاستقلال الاميركي لم يعين اية حدود واكدت اننا لم نكن ملزمين بتعيينها . وقد قبلنا بالتأكيد قرار الامم المتحدة دون ان نعلم ما اذا كانت الامم المتحدة ستدعم قرارها في حال تعرضنا لهجوم او ستتدخل في حال تعرضنا لهجوم من جيراننا وانتصارنا عليهم » .

١٣٣ - زئيف شريف ، ثلاثة ايام ، لندن ، ١٩٦٢ ، ص ١٢٢ - ١٢٣
١٣٤ - د. بن غوريون ، اسرائيل : سنوات التحدي ، لندن ، ١٩٦٢ ، ص ٤٠ - ٤١

وهناك رواية ثالثة (١٣٥) أحدث تضع لمسات اضافية الى صورة ما تقرر في الثاني عشر من ايار . كتب بار زوهار ، كاتب سيرة بن غوريون ، يقول : « بعد مناقشات كثيرة اتفق المجلس على اسرائيل » اسما للدولة بعد ان اقترح تسميتها بصهيون ويهودا) . « وحصلت مناقشة حادة اخرى حول تحديد التخوم » معارض بن غوريون تحديد التخوم بقوله « نحن لسنا ملزمين بتعيين حدود دولتنا . ان العرب يشنون حربا علينا . فاذا هزمناهم سيصبح الجزء الغربي من الجليل والمنطقة الممتدة على جانبي طريق القدس جزءا من الدولة . واذا كانت لدينا القوة ... لماذا نمنع انفسنا ؟ » ولم تكن لدى بن غوريون نية ، كما يقول كاتب سيرته ، في الحفاظ على الحدود الاقليمية للدولة اليهودية كما رسمتها الامم المتحدة . كما كان متاكدا ان الفرص ستسمح بتوسيع رقعة الارض وان اسرائيل ستحقق اهدافها الاولى في النهاية ولو بعد قرون . وبدل اطلاق تصريحات فارغة حول الحدود التاريخية للوطن اليهودي لم يقل بن غوريون شيئا ولكنه انتقل غيبا بعد خطوة خطوة باتجاه اهدافه . ولكن لماذا توقف ؟ « يمكن ان يقول بعض الناس انه تنبعت من هذه الاهداف الخفية رائحة الامبريالية ولكن آخرين سموها اتجاها تاريخيا »

وهكذا نجد الصهيونيين في الساعات الحرجة من نضالهم مترددين ومتقسمين حول اعلان الدولة اليهودية او عدم اعلانها . وبعد مناقشة وانقسام بينهم اعلنوا الدولة ، ورفضوا تعيين حدودها هازئين بذلك بقرار الامم المتحدة على الرغم من حقيقة ان الاساس القانوني للدولة هو قرار الامم المتحدة نفسه

وهاتان المسألتان — طبيعة الهدف السياسي المحددة وحدود أي دولة يهودية ممكنة في فلسطين — بقينا غامضتين عن قصد على يد الحركة الصهيونية منذ بدايتها وكانت مقررات الثاني عشر من ايار في العام ١٩٤٨ والطريقة التي اتخدت بها تلك المقررات تتفق كليا والتاريخ الصهيوني في الخمسين سنة السابقة ولكنها كانت تختلف كليا عن اسلوب الحركات القومية الاسيوية في مواجهة هذه المسائل .

واعلن المؤتمر الصهيوني الاول الذي انعقد في بازل في العام ١٨٩٧ « ان هدف الصهيونية هو خلق وطن للشعب اليهودي في فلسطين يضمنه القانون العام » . ان في شئمة الحركة الصهيونية الاول هذا خداع مدروس .

يتضح جيدا من الكتيب الاصلي لهرتزل «دولة اليهود» ومن كتاباته الاخرى انه كان يفكر بدولة قومية لها علمها وحكومتها وقواتها المسلحة وغيرها . ومع ذلك اعلنت الحركة الصهيونية ، بعد سنتين من ظهور كتيب هرتزل ، ان هدفها النهائي لم يكن « دولة » وانما « وطن » . وتقع مسؤولية الصياغة الجديدة على مكس نورودو الذي قال في تفسير التغيير : « عملت جهدي من اجل اقناع المطالبين بالدولة اليهودية في فلسطين اننا ربما نجد طريقة تعبر مواردنا عن كل ما قصدنا ولكن بطريقة تجنبنا اثاره الحكام الاتراك في الارض المرغوب فيها . واقترحت انا كلمة « وطن » « *Heimstatt* » مرادفة لكلمة «دولة» ... هذا هو تاريخ التعبير الذي اثار الكثير من التعليقات والذي كان ملتبسا ولكننا فهمنا معناه جميعا . فبالنسبة لنا اشار الى « الدولة اليهودية » انذاك

ولا يزال يشير إليها الآن ... والآن ليس هناك سبب لاختفاء هدفنا الحقيقي (١٣٦) .
 وكان هرتزل نفسه مطلعا على سر هذا الخداع . وقال في السر : « لا حاجة
 للقلق (حول التعبير) . سيفهمها الشعب على أنها « الدولة اليهودية » على أية
 حال (١٣٧) » .

وهناك بعض الشك حول من الذي كان يخدع . فأحد هاعام لم يعتبر ان الحكومة
 التركية مخدوعة وانما اليهود الغربيون الذين روعتهم الشجاعة الطموحة لكلمة «دولة» .
 وهكذا ولفترة العشرين سنة التالية بقي الاسهاب الملتبس حول « الوطن نسي
 فلسطين » هدف الصهيونية الواضح . ولكن ليس تبا . ففي ايار من العام ١٩١٧
 وقبل تصريح بلفور بخمسة شهور قدم وايزمن هدفا آخر اكثر قبوضا . وصرح انه
 لم يكن من « السياسة السلمية القول بان الصهيونيين ارادوا دولة يهودية في فلسطين
 ... ان خلق كومونولث يهودي في فلسطين هو مثالنا الاسمى ... والطريق الى تحقيقه
 تكن في سلسلة من المراحل التحضيرية (١٣٨) » .

ومهما كان معنى « الكومونولث اليهودي » فقد ترك هذا « المثال الاسمى » ليفسح
 المجال امام هدف آخر على الدرجة نفسها من التموض .
 وتطالب المذكرة التي قدمها الزعماء الصهيونيين بمن فيهم وايزمن الى سايكس
 في السابع عشر من شباط في العام ١٩١٧ « بالاعتراف (بفلسطين) وطننا قوميا
 يهوديا » . وهذا التعبير من وضع سوكولوف وقد اضيف اليه في تصريح بلفور ليصبح
 « وطننا قوميا للشعب اليهودي (١٣٩) » .

ماذا كان يعني « الوطن القومي » ؟ اعتد ذلك كليا على الشخص الذي يستعمل
 الكلمات . واكد الزعماء الصهيونيين لسايكس انه لم يمن جمهورية يهودية . وقد اثر
 هذا التاكيد كثيرا على الوزارة البريطانية في صالح تصريح بلفور (١٤٠) . ولكن اثنين
 على الاقل من اعظم اعضاء الوزارة ، لويد جورج ولفور ، كان لهما تفسيرات اخرى
 مختلفة تماما فقد نقل عنهما قولهما في العام ١٩٢١ « انهما كانا يقصدان بالتصريح دوما
 دولة يهودية في النهاية (١٤١) » .

تلك هي الاختلافات في التفسير بين الزعماء البريطانيين الذين كانوا على صلة
 وثيقة بالصهيونيين ومنحازين لهم . ولكن الاكثر من ذلك تشويشا بالطبع هي تلك
 التناقضات والتعوضات في التفسير في صفوف الصهيونيين انفسهم .

واجتج سوكولوف واضح التعبير في العام ١٩١٩ بان « المجادين للصهيونية كانوا
 يكررون بعناد مرارا ان الصهيونية تهدف الى خلق (دولة يهودية) مستقلة . ولكن هذا
 خداع تاما ، اذ لم تكن (الدولة اليهودية) ابدا جزءا من البرنامج الصهيوني (١٤٢) » .

-
- ١٣٦ — مقالة كتبها نوردي في العام ١٩٢٠ واقتبسها سايكس في كتابه ، **Two Studies** ، ص ١٦٠ .
 ١٣٧ — ج دي هاس ، **فيودور هرتزل** ، شيكاغو ١٩٢٧ ، المجلد الاول ، ص ١٩٤ .
 ١٣٨ — نقل في كتاب سايكس ، **Two Studies** ، ص ٢٢٦ .
 ١٣٩ — شتاين ، المصدر السابق ، ص ٣٦٩ .
 ١٤٠ — سايكس ، المصدر السابق ، ص ٢٢٥ .
 ١٤١ — ر . ماينرتسفين ، **Middle East Diary** ، ١٩١٧ — ١٩٥٦ ، لندن ، ص ١٠٢ — ١٠٤ .
 ١٤٢ — سوكولوف ، تاريخ الصهيونية ، المجلد الاول ، ص ٢٤ .

وقال وايزمن في السنة نفسها امام مجلس العشرة المنبثق عن مؤتمر السلام بأن الصهيونيين يرجون لفلسطين « قومية يهودية بقدر ما كانت الامة الفرنسية فرنسية والامة البريطانية بريطانية . وعندما يشكل اليهود فيها بعد الاغلبية الكبيرة سيصبح باستطاعتهم اقامة دولة تستجيب ... لظهم (١٤٣) » .
وفي السنة نفسها بعث صموئيل فكرة « الكومونولث » . « ربما تصبح (فلسطين) كومونولثا يحكم نفسه تماما برعاية غالبية يهودية راسخة (١٤٤) » .
وقبل ذلك بشهور اعطى وايزمن انطبعا للسلطات البريطانية في فلسطين في العام ١٩١٨ انه كان يأمل « بفلسطين يهودية تماما خلال خمسين سنة وبفلسطين يهودية وراء واجهة بريطانية بعض الوقت (١٤٥) » .
ومع ذلك اطلق وايزمن تصريحات كثيرة جدا مناقضة لذلك لدرجة ان احد اقصى نقاده اتخذ منها نقطة حمل عليه بسببها لان هرتزل كان مع فكرة الدولة بينما كان وايزمن ضدها (١٤٦) .

وليس من المدهش ان تصريح بلفور بغموضه هذا في الاساس لم ينشر رسميا كما لم يشر اليه رسميا في فلسطين خلال العامين ١٩١٨ و ١٩١٩ .
واعطت الحكومة البريطانية في العام ١٩٢٢ تفسيراً علنيا للتصريح وللوطن القومي اليهودي . وقال الكتاب الابيض ان هذا لم يعن « فرض القومية اليهودية على سكان فلسطين ككل » بل ان تصبح فلسطين « مركزا يجد فيه كل الشعب اليهودي مصلحة وفخرا على اساس الدين والعرق » .

ويمكن تفسير هذه الكلمات على انها تفرض قيودا هامة على المطامح الصهيونية ولكن المنظمة الصهيونية قبلت رسميا على اية حال بالكتاب الابيض (١٤٧) . واعاد الكتاب الابيض للعام ١٩٢٢ الصهيونية في الحقيقة الى فكرة آحاد هاعام في المركز الحضاري - الروحي . ومنذ ذلك الحين لم يتلاعب الصهيونيون بالكلمات لان البريطانيين سمحوا بالهجرة اليهودية ، وهي المهم حقا بالنسبة للصهيونيين . وجاءت المناسبة الثانية التي اتاحت فيها الفرصة للصهيونيين ليعلنوا اهدافهم ويحددوا مطلبهم في العام ١٩٣٧ . وقال بن غوريون في شهادته امام اللجنة الملكية ان الصهيونيين لم يريدوا دولة يهودية لاسباب ثلاثة : ربما تتضمن الدولة اليهودية سيطرة الغالبية اليهودية على الاقلية ... (والدولة اليهودية) ترغب في ان تكون عضوا في الكومونولث البريطاني ... نحن لا نريد وليس في مصلحتنا تحميل مسؤولية الامكن المقدسة (١٤٨) » .

وكانت آخر مرة حدد فيها الصهيونيون اهدافهم قبل خلق اسرائيل في المؤتمر الذي عقد في ايار من العام ١٩٤٢ في نيويورك والذي تبني برنامج بلتنور . وتوصل المؤتمر الى اتفاق تام حول نقطة واحدة : يجب الفاء كل القيود المفروضة على الهجرة

١٤٣ - وايزمن ، المصدر السابق ص ٦٢٥ .

١٤٤ - المصدر السابق ، ص ٦٢٥ .

١٤٥ - ملاحظة سرية من هورث ، آب - ايلول ١٩١٨ ، نقلها كجشي ، المصدر السابق ، ص ٦٧

١٤٦ - رابينويتش ، المصدر السابق ، ص ٣٣ .

١٤٧ - سايكس ، Crossroads ، ص ٩٢ .

١٤٨ - لسكو ، المجلد الثاني ، ص ٨٠١ - ٨٠٢ .

(القيود التي فرضت في العام ١٩٣٩) ويجب جعل اليهود غالبية في فلسطين في اسرع وقت ممكن . وكان القرار السياسي « بجعل فلسطين كومونولثا يهوديا » . ولم تتحدد معاني هذه الكلمات الا انه اتضح من خطاب بن غوريون انها كانت تعني بالنسبة له دولة يهودية . ورفض بن غوريون المساواة مع العرب كما رفض قيام دولة ثنائية النومية على ان دولة من هذا النوع تقوم بحكم نفسها بدون دولة مندوبة تعني ورطة دائمة (١٤٩) . ان هذا الرفض بالاضافة الى المطالبة بغالبية يهودية يعني دولة يهودية فقط ، لكن احدا لا يصرح بهذا .

ويتساءل كاتب سيرة بن غوريون بحق : « لماذا كومونولث وليس دولة ؟ » ثم يجيب : « ان في ذلك غموضا ساعد بن غوريون التكتيكي المراوغ . وهناك ثلاثة معان يمكن : جمهورية مستقلة ، ودومينيون داخل اطار دولي ، وبلد في « اتحاد دول نيدرالي » واي واحد من هذه المعاني كان يلقي قبولا عند بن غوريون (١٥٠) » .

يمكننا هذا التوضيح الرسمي « للغموض » الصهيوني ، في العام ١٩٤٢ ، من تحديد هذه الميزة الملازمة للحركة الصهيونية ببعض الدقة . وتشهد كل حركة قومية ، مثل الحركات القومية الاندرو - آسيوية خلال الجيوش المضيئين ، تعرجات وتراجعات وانطلاقات الى امام ، « خطوتان الى الامام وخطوة الى الوراء » . اما هدف هذه الحركات فبقي دوما ثابتا وهو رغبة علنية واضحة في الاستقلال التام . اما في الحركة الصهيونية فقد تغيرت صورة الهدف نفسه بحيث سمى استقلالها في دولة يهودية احيانا ، واحيانا اخرى شبه استقلال في وطن قومي واحيانا لم يسم دولة بالمرّة بل وطننا حضاريا .

ولم يكن هذا محيرا فحسب بل خادعا ايضا لانه على الرغم من هذه التصريحات العلنية بقي هدف الحركة الصهيونية الحقيقي والسري دائما دولة يهودية في فلسطين . ولم تكن الاوصاف المتنوعة التي اطلقت على ذلك الهدف تكييفا مع الظروف المتغيرة وانما كانت تحولها للهدف الحقيقي . وقد كيف الصهيونيون انفسهم فعلا مع الظروف السياسية بطريقة واحدة : عندما كانت الظروف مناسبة وصفوا هدفهم باسمه الحقيقي اي الدولة اليهودية وعندما لم تكن الظروف مناسبة اسموه كومونولثا او وطننا قوميا . ويتضح ان هذا الهدف لم يتغير ، من حقيقة استمرار الهجرة اليهودية الى فلسطين . فالهجرة كانت اهم عامل في سبيل تحقيق الغالبية اليهودية وبالتالي قلب الوتضع الديموغرافي قلبا اساميا . ولم ينكر صهيوني ابدأ ، عند السؤال ، هذا البدا الاساسي في مستقبلهم والذي لم يوضع في المقدمة قبل نهاية الانتداب . ولم يستنتج الصهيونيون واصدقائهم طوعا للنتيجة الواضحة وهي ان قيام غالبية يهودية في فلسطين يعني حتما سيطرة اليهود سياسيا واقتصاديا .

وسبب عدم التوصل الى ذلك الاستنتاج هو ان المهاجرين قدموا باعداد صغرة بحيث بدا بلوغ الغالبية بعيدا جدا كما لم تكن هناك فائدة من تعزيز المخاوف العربية . الا ان اللامسامية ، على حد قول هرتزل ، غنيت في النهاية بذلك النقص في المهاجرين .

ومن المسلم به الآن أن الخداع قد مورس بشكل ثابت . فقد أشار نوردو في العام ١٩٢٠ الى « مراوغته » هو في العام ١٨٩٧ . كما اعترف الصهيوني المتحمس الحاخام سولومون شسكر- في العام ١٩٠٦ ، عندما كان رئيسا لمعهد اللاهوت اليهودي نسي نيويورك : « كانت اللغة التي استخدمها الزعماء غامضة احيانا وغير محددة تماما في اعلان هذا المبدأ (الحياة القومية المستقلة في فلسطين) ، وذلك بسبب وضوح المسألة والبيئات التي نشأ فيها هؤلاء الزعماء حيث كان كل شيء يهودي بحاجة الى دفاع عنه » وليس بسبب اي شك حول الهدف النهائي للصهيونية ، كما اختبرت صورته في اذهان غالبية الصهيونيين (١٥١) » .

ويقول كريستوفر سايكس ، وهو كاتب شديد التأيد للصهيونية ، ان والده السير مارك سايكس ، وكان من اصدق اصدقاء الصهيونيين واعظمهم نفوذا على الاطلاق ، كان ضحية التناق الصهيوني في العام ١٩١٧ (١٥٢) . ويقول بار زوهار ان « الغموض » في العام ١٩٢٢ ، ساعد بن غوريون في تكتيكاته . وهكذا اتخذت الصهيونية منذ بدايتها مظهر « حركة مشكوك في استقامتها » في هدفها الاساسي ، هذا الهدف الذي لا تحتاج حركة قومية تستحق الاسم ان تكون مخادعة فيه .

ولكن هدف الصهيونية اضطرها ان تكون مخادعة وعلى نحو متزايد لانه بعد العام ١٩١٩ ولسنوات كثيرة قبل ذلك هارضت الغالبية العربية ان تتحول الى اقلية . كيف تجرات الصهيونية ان تعترف علنا بأن ذلك هدفها في عصر الديمقراطية وتقرير المصير ومقاومة الاستعمار ؟ لقد حذر بنسكر في العام ١٨٨٢ : « وسنبقى نخطط من غير ان نستشير اصحاب العلاقة . اذ اي بلاد ستسمح لنا ان نشكل امة داخل حدودها ؟ (١٥٣) » ولم تكن فلسطين العربية بالتأكيد مستعدة للسباح بذلك واختلفت الصهيونية لذلك السبب وربما ايضا بسبب « البيئة التي نشأ فيها هؤلاء الزعماء » عن الحركة القومية البسيطة والمستقبلية لكونها غير بسيطة وغير مستقيمة في هدفها الاساسي . ولذلك كان التردد في تل ابيب ، في ١٢ ايار في العام ١٩٤٨ ، صفة مميزة ومفهومة . ولم تكن الصهيونية اكثر سراحة حول رسم الحدود المفصلة للدولة اليهودية .

وبما ان الصهيونيين اعتبروا دوما وبلا شك ارض صهيون ملكا لهم لا ينتقل الى غيرهم — ألم يقل هرتزل نفسه انهم « اصحاب الارض بالوراثة ؟ » — فانهم حاولوا دوما المطالبة باوسع حدود ممكنة لها . الا ان هذه الحدود كانت تتكيف مع الظروف . فقد امتدت حدود الدولة اليهودية وتقلصت وفقا لتطور الاحداث تماما كما كان الهدف الصهيوني يكشف ويوجب وفتسا للتطورات .

وقد اعطى كاتب صهيوني صورة حية لمرونة المطالبة الصهيونية بالحدود . تل

١٥١ — شسكر في هرتزبرغ ، المصدر السابق ، ص ٥٥

١٥٢ — سايكس ، Crossroads ، ص ٢٤

١٥٣ — بنسكر ، التهرير الثاني ، ص ٤٠

نورمن بنتويتش : « قارن الحاخامون فلسطين بالايال الذي ينمو جلده عندما يغذى جيدا » ، (ويتقلص طبعاً عندما لا يغذى جيداً) . « وهكذا ستنبو مساحة الأرض ذاتها بازدياد السكان (١٥٤) » .

وقال اللورد بايكون الشيء نفسه بصراحة أكثر نوعاً ما : « تنمو الشهية بما تنغذى به » .

ومفاوض هرتزل نعمه وفقاً لنظرية الايل . فعندما سئل في العام ١٨٩٨ حول ما اذا كانت حدود الدولة اليهودية في فلسطين ستصل بيروت شمالاً او ستجاوزها اجاب : « سنطلب ما نحتاج اليه — فكلما كثر المهاجرون ازدادت الحاجة الى الأرض (١٥٥) » . الا ان السؤال اثار تفكيره فناقش بعد ايام مديقا له حول المطالب الصهيونية ثم ابدى ملاحظة : « المساحة : من نهر مصر الى نهر الفرات (١٥٦) » . وتآلف المطالب الاقليمية الصهيونية من ثلاثة انواع : دينية ، وتاريخية علمانية ، وصهيونية سياسية .

ينادي المطالب الديني بالمساحة التي ذكرها هرتزل والتي تمتد من وادي العريش الى الفرات . وهذه هي المنطقة ، على حد زعمهم ، التي « وعد » يهوه بها شعبه المختار ، ولا يزال ينادي بها الجناح الديني الاورثوذكسي داخل الحركة الصهيونية . الا ان الحدود الجغرافية الدقيقة كانت ولا تزال موضع نقاش غير متناه بين رجال اللاهوت .

وينادي المطالب التاريخي العلماني الاساسي بالمنطقة الفلسطينية الممتدة من دان الى بحر السبع ، حيث عاش اليهود . ويرغب « الصهيونيون السياسيون » هذه المنطقة مثالياً بالإضافة الى المنطقة المجاورة لمواجهة الحاجات الحديثة مثل الاقتصاد الحيوي والامن العسكري . وتقول وجهة النظر الاقتصادية بضم منطقة حوران (في سورية حالياً) بسبب حقول القمح الخصبة فيها ، وكذلك منابع الاردن وثلوج جبل حرمون ونهر الليطاني ونهر اليرموك ومجرى جبوق (وجميعها الآن في لبنان وسورية والاردن) لتقديم المياه للري والطاقة الكهربائية . وكانت منطقة جلعاد الواقعة شرقي نهر الاردن (الآن في الاردن) ستقع داخل هذه الحدود لانها مصدر الخشب الوحيد المتبقي ، واهتم بشرقي الاردن والنقب على انهما المنطقتان الوحيدتان اللتان تضمنان مناطق غير مزروعة .

وتقول الاعتبارات العسكرية بضم ممر الغزو عبر شمالي البقاع (الآن في لبنان) وحوران واليرموك والمنطقة التي يخترقها خط حديد الحجاز القديم من عيان الى درعا — وخط الحديد هذا ضروري لتبوين « الجبهة الشرقية (١٥٧) » . وشملت المطامع في الجنوب شرم الشيخ ومضائق تيران ، كما تغري اجزاء من عبيناء ايضاً بضمها لتشكل حصناً في وجه « العدوان المصري » .

ومن الممكن الاعتقاد بأن هذا يزيد جلد الايل كثيراً بالإضافة مناطق تبلغ اضعاف

١٥٤ — نورمن بنتويتش ، « مستقبل فلسطين » في *Zionism and the Jewish Future* ص ٢٠٢ .

١٥٥ — هرتزل ، *المذكرات* ، ص ٧٠١ .

١٥٦ — المصدر السابق ، ص ٧١١ .

١٥٧ — د. فا. فريش ماسر — رعنان ، *تقوم أمة* ، لندن ، ١٩٥٥ ، ص ٨٦ — ٨٧ .

المنطقة الأصلية التي تمتد من دان الى بئر السبع — وكل ذلك لاسباب معقولة مثل الحصول على « تخوم طبيعية » او « حدود آمنة » للدولة اليهودية . وعلى سبيل المثال، اسر اسرائيل سيف (اللورد سيف حاليا) بغضب في العام ١٩١٦ على ان الدولة اليهودية ، بدون « حوران كلها وخط حديد الحجاز » ، تعني فلسطين محصورة « وليس لها اي امل في التوسع » وعرضة لتهديد العرب « مما سيجعل مركزنا شرقي الاردن مقللاً كل الوقت (١٥٨) » .

واعتقد البعض انه يمكن ان يمتد جلد الايل اكثر من ذلك ايضا . وسأل غراي ، وزير الخارجية البريطانية في العام ١٩١٤ ، صموئيل عما اذا كانت سورية ستبقى فلسطين . فاجاب صموئيل بحصافة ان بيروت ودمشق لن تقعا داخل الدولة اليهودية لانها « تضمنا عددا كبيرا من السكان غير اليهود لا يمكن تمثيلهم (١٥٩) » .

وكان في العام ١٩١٦ آخرون تحركهم احلام الصهيونية الخلاصية على الرغم من انهم كانوا صهيونيين سياسيين . « لا حاجة لفلسطين اليوم ان تنحصر ضمن حدودها التاريخية ، وربما يشمل الاستعمار اليهودي كل المنطقة التي شملها الوعد ... من المتوسط الى الفرات ومن لبنان الى نهر مصر ... ويحتل استصلاح نجاد جلعاد وموآب والسهول التي تمتد الى دجلة والفرات وذلك بواسطة المغامرة والنشاط اليهوديين » . هكذا كانت احلام نورمان بنتويتش (١٦٠) الذي عين بسببها او رغبا عنها في المركز القضائي الاعلى الثاني في فلسطين اي نائبا عاما في حكومة الانتداب البريطانية . ويجب ان نضيف انه اختتم حلمه بهذه الكلمات : « وليس من المتوقع ان يتمكن اليهود من احتلال البلاد والاستيلاء عليها كلها » . ولا شك ان بنتويتش ، كبحام ، استخدم كلمتي « احتلال » و « استيلاء » مقصدا

وحث سايدبوثام ، الصهيوني الاهمي الذي كان ينظر الى الامور من الناحية العسكرية ، على « وجوب حصول اليهود على حوران وبصرى (الآن في سورية) كمركز لحركة المرور من الشمال الى الجنوب ومن فلسطين الى بلاد الرافدين . وهنا يحتل ان تجد الدولة اليهودية بديلا اذا تعذر الحصول على هذه المدينة الشهيرة (١٦١) » .

وحدد الصهيونيون ، في تشرين الثاني من العام ١٩١٨ ، على خرائط الدولة اليهودية في فلسطين منطقة تفوق مساحتها مساحة فلسطين التي خضعت للانتداب بكثير . وطالب الصهيونيون بها يعرف الآن بلبنان الجنوبي كله حتى نهر الليطاني ، ومصادر مياه نهر الاردن كلها ومنطقة حوران بكاملها في جنوب غربي سورية « حتى نقطة تقع جنوبي منطقة دمشق تماما » ، ومنها جنوبا ، ولكن غربي خط حديد الحجاز ، الى خليج العقبة ومنها الى العريش (١٦٢) .

وعلى الرغم مما تنم عنه هذه الخريطة من اطماع الا انها لم تكن الكلمة الاخيرة

١٥٨ — كيشي ، المصدر السابق ، ص ٢٧

١٥٩ — صموئيل ، المذكرات ، ص ١٤١

١٦٠ — بنتويتش ، المصدر السابق ، ص ٢٠١

١٦١ — سايدبوثام ، انكثورة وفلسطين ، ص ١٢٥ وما بعدها

١٦٢ — نريش فاسر — رهنان ، المصدر السابق ، ص ١٠١

في المزارع الصهيونية . ثم امتد جلد الايل مرة أخرى . فقد اقترح صموئيل حدودا ابعد شمالا في لبنان وقيل اقتراحه . وهكذا ابرزت الخريطة النهائية خطا يبدأ من نقطة جنوبي ميناء صيدا تماما ويمتد الى نقطة أخرى تقع « حوالي عشرين كيلومترا جنوبي دمشق » ومنها الى العقبة . وكانت الحدود الجنوبية - الغربية مثيرة للاهتمام اذ قالت المسودة المعدلة عنها ببساطة انه « يمكن تحديد هذا الخط عن طريق المفاوضات مع الحكومة المصرية » . لماذا ؟ لان الصهيونيين كانوا يأملون الا تقف الدولة اليهودية عند « نهر مصر » او عند وادي العريش بل ان تمتد لتشمل سيناء بكاملها (١٦٣) .

وقدمت هذه الخريطة الموسعة مفصلة الى مؤتمر السلام في العام ١٩١٩ لانها تبتى بلا ريب تقريبا الهدف النهائي للدولة اليهودية وهو هدف تحقق في حرب العام ١٩٦٧ والى حد بعيد . وهكذا تقدمت القوات الاسرائيلية ابان حرب حزيران وبعد اعلان وقف اطلاق النار على الجبهة السورية بسرعة واستولت على بعض منابع نهر الاردن وجزءا كبيرا من منطقة جوران . وبالطريقة نفسها تقدمت تلك القوات بعد وقف اطلاق النار على الجبهة المصرية لتتم احتلال ٩٩٪ من سيناء .

وفي الفترة بين تشرين الثاني ١٩١٨ واذار ١٩٢٣ حصلت مشادة بين البريطانيين والصهيونيين من جهة والفرنسيين والعرب من جهة ثانية حول مسألة الحدود . وقد عمل البريطانيون والصهيونيون كمزيج واحد - فرض صموئيل الآراء الصهيونية على الوفد البريطاني ، وقابل فيلكس فرانكفورت بلفور ، والح وازمن على اللبني ، كما دعي الفيلسوف اليهودي الفرنسي بيرغسون لمساعد في مسألة الحدود . وكان التواطؤ البريطاني الصهيوني اوضح ما يكون في هذه المفاوضات وكان اساس التواطؤ بسيطا تماما - حث الصهيونيون البريطانيون على المطالبة بمزيد من الارض بنقله انتدابهم وذلك لان الصهيونيين كانوا سيستولون عليها في النهاية في الدولة اليهودية التي ارادوا لها مجالا واسعا للعمل ومصادر اقتصادية وحدودا يمكن الدفاع عنها . ولم يعارض البريطانيون بدورهم تعزيز نفوذهم في الشرق الاوسط من خلال الصهيونية بفرض حاجات حلفائهم الصهيونيين على فرنسا .

وهكذا اعلنت وزارة الحربية البريطانية في تشرين الثاني من العام ١٩١٩ سوكولوف بانها ستساعد في طرح قضية الحدود الشرقية . وبعد ان التقى بوايزمن « ارسل (اللبني) برقية الى الوزارة يؤيد فيها المطامح الصهيونية في الحصول على الارض على اسس عسكرية (١٦٤) . » وجاوب خبراء وزارة الخارجية البريطانية اقتناع الفرنسيين بان الاستعمار اليهودي « بحاجة الى اراض احتياطية واسعة في الجنوب والشرق والى مياه الشمال لاغراض الري والطاقة (١٦٥) » ووردت في الملاحظات الرسمية لهؤلاء الخبراء تعابير مثل « اذا ثبت ان مساومة اقليلية كهذه لا يمكن الوصول اليها يصبح من الممكن تحقيق الامنيات الصهيونية عن طريق اتفاق اقتصادي مع الفرنسيين (١٦٦) . »

١٦٣ - المصدر السابق ، ص ١٠٥ - ١٠٨

١٦٤ - المصدر السابق ، ص ١١٩ - ١٢٠

١٦٥ - المصدر السابق ، ص ١٢٣

١٦٦ - المصدر السابق ، ص ١٢٣

وفي المؤتمر الائتلكو — فرنسي الذي انعقد في لندن ، ابتداء من الثالث والعشرين من كانون الاول ١٩١٩ ، لبحث الحدود قال الطرفان صراحة ان مناقشاتهم كانت اما مع الصهيونيين او ضدهم ولم تكن حول فلسطين التي ستقع تحت الانتداب البريطاني . واقتراح المندوب الفرنسي برتيلو « ان يخصص للصهيونيين ثلث الطاقة المائية (من نهر الاردن) » واجاب كيرزون ، عن الجانب البريطاني ، « محذرا فرنسا بان الصهيونيين ، الذين اصروا على حدود شمالية جيدة ، يصعب التعامل معهم وانهم يحتمل ان يثيروا المتاعب للفرنسيين بتدبير ما مع فيصل » وقال كيرزون انه من الضروري سد حاجات الاستعمار اليهودي في المستقبل وليس فقط متطلبات المستوطنات اليهودية الحالية وان الصهيونيين بحاجة الى الارض والماء . وعلق برتيلو بقوله « انهم سيريدون دمشق عما قريب (١٦٧) » وفي محاولة لكسب الفرنسيين قابيل سوكلوف رئيس الجمهورية الفرنسية ، وارسل برانديس ، القاضي الاميركي البارز ، بطلب من وايزمن الى لويد جورج برقية تحمل موافقة ولسون . واجاب لويد جورج معترضا على جغرافية برانديس — وهذه اشارة الى ان حراسة لويد جورج المبكرة للصهيونية اخذت تضعف الآن وان بريطانية تاكدت من ادخال فلسطين في نظامها الامبريالي (١٦٨) .

ويقول خبير صهيوني في هذا الموضوع انه كان بإمكان الصهيونيين اجبار البريطانيين على النضال بشدة اكثر في سبيل الحصول على حدود افضل لو لم يهدد الصهيونيون بالا يطلبوا من عصبة الامم انتداب بريطانية على فلسطين . « ان الاساس الادبي والقانوني كله للمطالبة البريطانية بفلسطين يقوم على اتخاذها دور الحامي للوطن القومي اليهودي ، بطلب من الحركة الصهيونية ... ومهما يكن فان الزعماء الصهيونيين ملتزمون بحزم بالغ بدعم بريطانية في اي تحركات كهذه . ونتيجة لذلك اعتبرهم البريطانيون بلا جدل الى جانبهم وابتعدوا في الوقت نفسه تباهيا عن الفرنسيين الذين اخذوا يعتبرون الحركة الصهيونية اداة طيبة في يد الدبلوماسية البريطانية ... وكان الزعماء اليهود يعترفون حقا بالجميل لبريطانية لدعمها الوطن القومي ولم تبد هناك اي قوة اخرى يمكنها ان تكون مقبولة كمندوبة على فلسطين (١٦٩) . » ولكننا يجب ان نتذكر ان الصهيونيين اعتمدوا على دعم بريطانية التي كانت تحتل فلسطين آنذاك من اجل الحصول على موطن قدم لهم في البلاد . ولذلك فان ممارسة ضغط كبير جدا على البريطانيين كان من الممكن الا يكون كريها فحسب بل وخطيرا ايضا .

وهكذا عمل ميثاق ١٩١٧ في تفاصيله الدقيقة ضد مصلحة الصهيونيين لدرجة ان البريطانيين لم يكونوا على استعداد في النهاية للابتعاد عن فرنسا من اجل الصهيونيين . ولم يكن الصهيونيون مستعدين للابتعاد عن فرنسا المعادية لهم من اجل فيصل . وقال البريطانيون لوايزمن في الفترة ١٩١٧ — ١٩١٨ ان فكرة الوطن القومي يمكنها ان تلقى قبولا اكثر لدى الرأي العام العالمي اذا استطاع (وايزمن) الحصول على وثيقة « عدم اعراض » من العرب . وهذا ما بدا ان وايزمن ، باطلاقه تعريفا غامضا وغير سياسي

١٦٧ — المصدر السابق ، ص ١٢٥ — ١٢٦ .

١٦٨ — المصدر السابق ، ص ١٢٨ — ١٣٠ .

١٦٩ — المصدر السابق ، ص ١٣١ — ١٣٢ .

الوطن القومي ، قد حصل عليه من فيصل في ما عرف باتفاقية وايزمن - فيصل على الرغم من ان فيصل اشترط استقلال العرب ، وقد ألغى هذا الشرط القيمة العملية للاتفاقية . الا ان توقيع الزعماء العرب والصهيونيين على بيان واحد جعل من الممكن للعالم اساءة تفسير الاتفاقية . واساء العالم تفسيرها فعلا على انها موافقة عربية . وعليه ، عندما بدأ الصهيونيون رسم حدودهم اعلنوا انهم سيكونون حلفاء فيصل وسيضمنون طريقه الى البحر بين دمشق وحيفا . وتحول هذا العرض بسرعة الى وعد بمنطقة حرة في ميناء حيفا مقابل منحهم الحق في الطريق الى بلاد الرافدين (١٧٠) . الواضح ان فيصل ، المحترق والدمث الاخلاق ، استمر يؤمن باخلاص الصهيونيين . وارسل في كانون الثاني ١٩١٩ اثنين من مستشاريه الى الصهيونيين مقترحا ان « حلفا عربيا - يهوديا افضل بكثير من وصايات بريطانية وفرنسية في الشرق الاوسط وان على الشعوب السامية ان تحاول العمل بعيدا عن الغرب » . وعلى الرغم من التفكير المستمر نيبا بعد من الجانب العربي لم يجب الصهيونيون على هذا الاقتراح الساذج جدا (١٧١) . وفي وقت لاحق من العام ١٩١٩ قدم فيصل الى وايزمن ثانية عرضا لمساعدة اليهود في فلسطين اذا اقنع وايزمن الفرنسيين بالتخلي عن مطالباتهم بسورية الداخلية . « من الواضح ان فيصل كان يداعب فكرة تحالف شعوب آسية في وجه القوى الامبريالية » واجاب وايزمن بانه سيعمل جهده طلبا من فيصل « الا يتدخل بالفرنسيين في المناطق الساحلية من سورية قائلا انه يمكن اخراجهم منها فيما بعد (١٧٢) » . الا ان الفرنسيين ، ومن قواعدهم الساحلية ، اخرجوا فيصل من دمشق فيها بعد .

وهكذا وعلى الرغم من المعارضة الفرنسية القوية والحثيثة للمزاعم الإقليمية الصهيونية فضل وايزمن فرنسة على فيصل لان النزاعات بين بريطانية وفرنسة والصهيونيين كانت نزاعات عائلية « داخلية » . اما فيصل والعرب فكانوا « دخلاء » على آسية ولم يتعاون الصهيونيون معهم ابدا ، على الاقل في وجه اوروبة ويتحدد اكثر في وجه بريطانية التي كانت تقوم بما يؤيده الصهيونيون . وكانت ايماءة فيصل تلك ضربة من الجهل يرثى له .

يمكننا استخلاص نتيجتين من عرض مفاوضات التخوم هذه . اولاً ، كان عدم تعيين حدود دقيقة للدولة اليهودية سياسة صهيونية قديمة ومدرسة ابتدأت مع هرتزل نفسه . واحتفظ بتلك الحدود دوما مرنة وقابلة للمفاوضة : تزداد عندما تسنح الظروف السياسية او العسكرية وتتقلص عندما لا تكون الظروف مؤاتية . وشملت الخريطة التي قدمت الى مؤتمر السلام عنصرا واحدا غير محدد وهو الحدود مع مصر . وازدادت المزاعم الصهيونية كثيرا بين العامين ١٩١٨ - ١٩٢١ ولكنها تقلصت بين العامين ١٩٢٢ - ١٩٢٣ . وتوسعت الدولة اليهودية في العام ١٩٤٨ وراء الحدود التي رسمتها الامم المتحدة ، ووراء خطوط الهدنة في العام ١٩٥٦ ولكنها ما لبثت ان عادت الى خطوط الهدنة في العام ١٩٥٧ . وتوسعت في العام ١٩٦٧ مرة ثانية : انه

١٧٠ - المصدر السابق ، ص ٩٤ .

١٧١ - المصدر السابق ، ص ١٠٧ .

١٧٢ - المصدر السابق ، ص ١١٧ .

جلد الأيل جيد التغذية . وهذه بالتأكيد ليست نهاية النقطة والتمدد .
وإذا كان هذا هو موقف الصهيونيين من الحدود قبل وبعد العام ١٩٤٧ فان رفض
مؤسسي دولة إسرائيل تعيين الحدود عمدا في الثاني عشر من أيار من العام نفسه
ما هو الا ظاهرة طبيعية . وإسرائيل هي الدولة الوحيدة في آسية التي لا حدود
معينة لها .

ثانيا ، استخدم الصهيونيون مدة خمس سنوات (١٩١٨ — ١٩٢٣) كل مواردهم
المهبة للحصول على الحدود التي أرادوها . ولم تكن الحدود التي ناضلوا من أجلها
حدود الوطن القومي او المركز الروحي لليهودية او مركز الحضارة اليهودية بل كانت
حدودا ترتكز على الحاجات السياسية والاقتصادية والعسكرية للدولة اليهودية التي
كانت لتبرز من انتداب بريطاني مؤقت . وعليه فان الزعماء الصهيونيين عندما قالوا ،
من العام ١٩١٩ فصاعدا ، انهم لم يهدفوا الى اقامة دولة يهودية انما كانوا يجربون
هدفهم السياسي الحقيقي وراء ستار من الخداع المدروس . لقد كان هذا السلوك
السياسي غريبا عن الحركات القومية الاسيوية لان هدف هذه الحركات في الاستقلال
مغروس فيه ان يعلن صراحة ويحترم .

الموقف الصهيوني من العرب والشرقين

ولم تكن ثقة الصهيونيين وتغانيهم في انطلاقتهم نحو تحقيق مهمتهم التي اختاروها
للاستيلاء على فلسطين من أجل اقامة الدولة اليهودية نتيجة دافع الضرورة ، والضرورة
الملحة جدا احيانا ، الى ايجاد ملجأ لاضحايا الاضطهاد اللاسامي ولكن ايضا نتيجة ثقته
التامة بتفوق اليهود والاوروبيين على الشعب الذي اعتزموا « اكتساب ارضه والاستيلاء
عليها » . وشعروا في الحقيقة انهم يتفوقون على كل شعوب الشرق وتحدثوا عن تفوقهم
بوضوح تام .

لنبدأ ، كما يجب ان نفعل دوما ، بالاب المؤسس . نجد ان هرتزل كان يحيل على
العرب مهمة تجفيف المستنقعات التي تسبب الملايا « فالعرب الذين لديهم المناعة ضد
الحصى يمكن استخدامهم في هذا العمل (١٧٣) » . ووصف هرتزل الشرق وصفا محببا
ومن الغريب انه كتبه بالانكليزية وليس بالالمانية . وبعد ان تحدث عن شراء الارض من
اصحابها الحاليين اجاب عن سؤال حول هوية اصحاب الارض قائلا : « عرب ويونانيون
وكل جماهير الشرق المختلطة » . وخلال زيارته لفلسطين كتب عن الطريق التي اصطك
على طولها « جبهة مختلطة من المتسولين والنساء والاطفال العرب (١٧٤) » . ومثله
مثل الكثيرين من الصهيونيين ، لم يحتقر هرتزل السكان الاصليين الى حد عدم الاكتراث
بمصلحتهم : « العرب الذين لم يذكروا في « دولة اليهود » والذين بالكاد يشار اليهم في
« المخدرات » يظهرون في « الارض القديمة — الارض الجديدة » (Altneuland)
وكانهم يريدون ويرغبون في الانضمام الى « الجمعية اليهودية » بسبب الفوائد المادية
التي تنتج عن ذلك (١٧٥) » . وكان الميل الى اعتبار الشعوب المحلية كاشياء تنقل من

١٧٣ — هرتزل ، المخدرات ، ص ٧٤١

١٧٤ — المصدر السابق ، ص ٧٠١ ، ٧٤٣ .

١٧٥ — تالمون ، المصدر السابق

مكان الى مكان أساس احدي افكار هرتزل الاكثر « اثاره » « وسنحتشد في قبرص ونذهب يوما ما الى ارض اسرائيل ونستولي عليها بالقوة مثلما اخذت منا منذ عهد بعيد (١٧٦) » . ومع ذلك تمتع هرتزل بالشعور بالعطف الابوي نحو المزارع العربي . فقد علق عندما كان في مصر بقوله : « ان بؤس الفلاحين لا يوصف انني اعتزم ان افكر بالفلاحين حالما امتلك القوة (١٧٧) » .

وتحدث زعماء صهيونيون آخرون بمثل هذه الصراحة تماما . قال بنسكر ان اليهود « مثل الزوج والنساء وليسوا مثل كافة الشعوب الحرة يجب ان يتحرروا وأسوا بالنسبة لهم ، على عكس الزوج ، ان ينتموا الى عرق متقدم (١٧٨) » . وقد سبق ورأينا زعم نوردو بان اليهودي « اكثر نشاطا من الاوروبي العادي » ، دع عنك الافريقي والاسيوي الخامل (١٧٩) » . ويشكو شكري من ان اليهود لا يستثنوا ايضا من « مهانة وسخرية القبلية والشرقية (Orientalism) (١٨٠) » .

انه ادعاء متلطف ان الزعماء الصهيونيين الذين تمتعوا بذكاء وحساسية أحسوا بشيء من وخز الضمير عندما كانوا يفكرون بالاستيلاء على وطن الآخرين . ربما كان هذا تنفسا لما اعتاد الصهيونيون ان يقولوه عن فلسطين في معرض دفاعهم عن الصهيونية وهو انها « ارض قاحلة لا اثر فيها للسكان » . وطبيعي ان يبعث على ارتياح الضمير ويغيد في الدعاية القول بالذهاب الى اقليم قاحل لتحسينه وانه ليس في ذلك تشريد لاي شخص آخر اذ لا يوجد هناك احد .

ان الخرافة الصهيونية القائلة بان المستوطنين اليهود جعلوا الصحراء تزهو مثل الورد نهار لولا ان الصهيونيين لا يزالون يستخدمونها في اوساط الذين يجهلون الحقائق . قام المستوطنون اليهود بأعمال جيدة في بعض المناطق مثل وادي الحولة حيث جفوا المستنقعات . وبذلوا كذلك جهودا هائلة في كل مكان لاعادة التشجير . ولكن فلسطين ككل لم تكن صحراء أبدا . فقد كانت دوما جزءا من الهلال الخصيب الذي سمي كذلك بسبب خصوبته . ويشهد كثيرون من الرحالة الاوروبيين في القرن التاسع عشر على الفرق المدهش بين خصوبة فلسطين وقحل الاراضي الواقعة شرقيها وجنوبيها . ولدينا قبل كل شيء شهادة اعظم من كتب جغرافية فلسطين . يقول السير جورج آدم سيث في كتابه « الجغرافية التاريخية للارض المقدسة » : « ان ليست فلسطين ارض احراج انها ارض بساتين » . . . « وتختلف البلاد بكاملها حتى في فصل الانحطاط السنوي في الخصوبة عن الصحراء » . كتب هذا في العام ١٨٩٤ . وفي العام ١٩١١ كتب الجغرافي الاميركي العالمي الشهرة الزورث هنتغتون عن « الجزء الخصيب والمروي بالمياه من السهل الساحلي الفلسطيني » في كتابه « فلسطين وتحولها » .

وكتب السير مورنس-مونتيفيوري في العام ١٨٣٩ ، وهو في الحقيقة من اقدم الزعماء الصهيونيين واكثرهم احتراما ، ان المستوطنين اليهود « في الارض المقدسة سيجدون

١٧٦ - المذكرات ، ص ٩٤٢

١٧٧ - المذكرات ، ص ١٤٥٤ .

١٧٨ - بنسكر ، المصدر السابق ، ص ٢١ .

١٧٩ - بن هورين ، المصدر السابق ، ص ٢٤١ .

١٨٠ - شكري في هرتزبرغ ، المصدر السابق ، ص ٥٠٧ .

أملا أكبر في النجاح . وسيجدون هنا آبارا محفورة وزيتونا وكروسة مزروعة وإرضا خصبة تحتاج قليلا من السماد » .

ويقع الزعماء الصهيونيون أحيانا طبعاً في تناقض عندما يقولون ، مثلما فعل بوروشوف الاستراكي ، انه كان لزاماً على اليهود الذهاب الى فلسطين على انها البلد الوحيد القليل السكان الذي يتمتع بمناخ جيد وربة جيدة والذي كان في « متناولهم » ، ولا أزال أفكر الدهشة التي ظهرت على وجه الجنرال دايان عندما سألته ، ايام كان وزيرا للزراعة ، عن سبب بقاء حجم صادرات الحمضيات في العام ١٩٥٨ على ما كان عليه قبل عشرين عاماً حسب الاحصاءات الاسرائيلية علماً ان الحمضيات هي الانتاج الرئيسي . ليس معنى ذلك ان اسرائيل كانت متقاعسة في الانتاج بل معناه ان فلسطين كانت خصبة في العشرينات . والمعروف ان شجر الحمضيات لا يثمر بين ليلة وضحاها . والحقيقة هي ان الصهيونيين جاؤوا الى فلسطين لا لانها كانت قاحلة بل لانها

كانت خصبة . وعندما يكتب الشاعر الاسرائيلي بياليك عن الحاجة الى « تطهير ارض الجذام المهجورة هذه من صخورها وعفونة مستنقعاتها » انها يكتب شعراً وليس جغرافية صحيحة . وصاغ زانغويل الشاعر المدوي : « ارض بلا شعب للشعب بلا ارض » ، ولاقى هذا الشاعر نجاحاً كبيراً على صعيد الدعاية الشعبية . أما بالنسبة للاكثر اطلاعاً فقد احتاج العائق الذي سببه وجود سكان في البلاد الى ايضاح يروق نوعاً ما ذوي الثقافة الرفيعة . ومن الممكن طبعاً اطلاق تعابير تحاول التقليل من أهمية وجود سكان في فلسطين بل وتتجاهلهم تماماً : « بلغ عدد السكان العرب حوالي النصف مليون ، واعتبرت البلاد (مع ذلك) غير مأهولة فعلياً (١٨١) » . الا أنه من النظرة الاولى تبدو كلمات كهذه غريبة لانه لا يختفي نصف المليون بطريقة سحرية . وبذلك تم اللجوء الى لعبة الارقام .

وهكذا كتب بنتويتش في العام ١٩١٦ معترفاً بأن كثافة السكان في فلسطين بلغت ٧. شخصاً في الميل المربع . وطرح سكان المدن من مجموع السكان فصارت الكثافة ٢٥ شخصاً في الميل المربع من الريف (١٨٢) . وتقرن هذا الرقم بعد ذلك بكثافة السكان في صقلية في ذلك الوقت حيث بلغت ١٤٣ في الميل المربع ، وعندما ارتفعت كثافة السكان في فلسطين الى ٦٠ في الميل المربع في العام ١٩٤٠ بقيت اقل من كثافة السكان في ايطالية حيث بلغت ١٣٨ في الميل المربع . (الا انه لم يرد ذكر ما اذا كانت ارقام صقلية وايطالية تدل على الكثافة السكانية في الريف هناك (١٨٣)) . والمحزن ان يبدو أن اليهود الصهيونيين لا يرون عيباً في الدفاع عن اقامة المستعمرات على أساس الحاجة الى مجال حيوي . واذا كانت الحجة الصهيونية بأن قلة السكان والفراغ يبرران استعمارهم فلسطين فان مطالبة هتزل بمستعمرات ألمانية ومطالبة موسوليني بليبية والحبة تجد مبرراً لها أيضاً على أساس ذلك المنطق نفسه . وتماهما كما انتج الصهيونيون نظرية « الزيادة الحرجة » في مسألة اللاسامية -

١٨١ - مقدمة لينسك ، المصدر السابق ، ص ١١ ، ملاحظة .

١٨٢ - بنتويتش ، المصدر السابق ، ص ٢٠١ .

١٨٣ - دوف بارنير ، الزئمة العنيفة ، ص ٤٥٣

وهي أن اللاسامية تحدث أوتوماتيكيا عندما تتجاوز نسبة اليهود بين السكان عددا معيناً — يبدو أنهم اقترحوا نظرية « الانخفاض الحرج » التي تقول انه اذا انخفض عدد سكان بلد ما عن نقطة معينة يعتبر البلد « غير ماهرل فعليا » ويعتبر أيضا مفتوحا للاستعمار . ومن البين أن فلسطين بقيت ملأة للهجرة سواء اكانت كثافة السكان ٢٥ في الميل المربع (١٩١٦) أو ٦٠ في الميل المربع (١٩٤٠) دون أن يغير نمو عدد السكان شيئا بالنسبة للمشايخ الصهيونية في الهجرة .

وجاء نوردو الذي يصعب التنبؤ حوله بحل سريع « العرب هم الغالبية . ماذا نفعل ؟ يجب أن نلقي على الأقل — ٥٠٠.٠٠٠ يهودي في فلسطين دون تأخير . هذا هو شرط العلاقات الودية مع جيراننا العرب وشرط السلام وشرط اعداد البلد ليصبح الوطن القومي اليهودي (١٨٤) » .

ومع ذلك ربط وايزمن بالطريقة غير المرجحة ذاتها بين الهجرة الجماعية والعلاقات الطيبة مع العرب . وقد أخبر بلفور في كانون الاول من العام ١٩١٨ أن هدف الخطة هو استيطان « حوالي أربعة أو خمسة ملايين يهودي خلال قرن » وأكد لبفور أنه على الرغم من هذا فإن مصالح غير اليهود ستكون مضمونة (١٨٥) . وقد شارك أناس آخرون بلفور شكوكه إذ وجه البابا الى سوكلوف سؤالا في العام ١٩١٧ « هل هناك مجال في فلسطين لتنفيذ خطتك ؟ » فأجاب سوكلوف ببراعة ومراوغة « هناك امكانية في الوصول الى غايتنا » . واستفسر البابا بعد ذلك : هل يرجح أن يستوطن فلسطين كثير من اليهود ؟ « وأجاب سوكلوف متهربا ببراعة : « أفضلهم وأكثر من عاتى بينهم (١٨٦) » .

وأجرى وايزمن تغييرات في تخميناته عن عدد المهاجرين بلغت الملايين خلال شهر واحد . وآخر تخمين (ورد اعلاه) هو اقل التخمينات الاخرى خذرا على الرغم من انه ، في الوقت الحاضر وبعد جيلين من العام ١٩١٨ ، يوجد قرابة ثلاثة ملايين يهودي في فلسطين . ومن الواضح أن الزعماء الصهيونيين لم يكونوا يعرفون ما يقولون حول هذا الموضوع البالغ الاهمية اي عدد المهاجرين . فلم تكن لديهم فكرة عن عدد المهاجرين الذين كانوا سيذهبون الى فلسطين ، ولذلك لجأوا الى التخمينات . كان يتوجب عليهم أن يعرفوا لانه حتى العام ١٩١٨ ، وبعد مرور عشر سنوات على عمل المنظمة الصهيونية وبعد حوالي ثلاثين عاما من المجهود الصهيوني المتقطع ، لم يستوطن فلسطين الا ١٢٠.٠٠٠ صهيوني فقط . واتضح أنه لن يحدث أي اندفاع في حركة الهجرة الى فلسطين ، ولم يحدث ذلك فعلا .

وعزز الحديث الغامض عن ملايين المهاجرين هدفين جعل الدولة اليهودية تبدو ضرورية أكثر من قبل ، وأجاب على مسألة التوفيق بين الفلسطينيين والتنفق اليهودي بواسطة ادخال عدد هائل من اليهود بسرعة . وفشل الصهيونيون ، كما قال كروسمان ، في تسوية المسألة بسرعة بدخال نصف مليون مهاجر (١٨٧) في

١٨٤ — بن هورين ، المصدر السابق ، ص ٢٠٢ .

١٨٥ — وايزمن ، المصدر السابق ، ص ٦٢٧ .

١٨٦ — سايبس ، Two Studies ، ص ٢٠١ — ٢٠٢ .

١٨٧ — انظر الصفحة ٢٤ من هذا الكتاب .

السنوات القليلة الاولى .

وكان من الواضح انه اذا لم يتم التفوق على العرب عددا فانهم سيبدأون المقاومة — مثلما يمكن ان يفعل سكان اي بلد اذا مددهم تدفق مهاجرين على هذا النطاق ووفقا لهذه الاسس والاهداف . (وخير مثل هو ردة فعل البريطانيين للهجرة من الكومونولث الى بريطانيا والتي كانت على نطاق اضيق بكثير من الهجرة اليهودية الى فلسطين) . ولكن الزعماء الصهيونيين ، باستثناء عدد غير قليل منهم ، لم يريدوا مواجهة امكانية ظهور مقاومة عربية ، وفسروا ذلك ببضع طرق . وتميزت « خطة نوردو » بأنها أشارت الى ان مسألة السكان في فلسطين لم تكن ديموغرافية بل سياسية . ولم تكن مسألة عرب أقل ويهود أكثر بل مسألة علاقات جيدة أو سيئة بين العرب واليهود .

ولم يكن هناك مبرر لتهرب الصهيونيين من مسألة السكان الاصليين اذ حذرهم منها كثيرا على الاقل صهيوني يهودي واحد بارز جدا . كما حذرهم أيضا بضعة صهيونيين اميين .

ان كلمات احد هاعام الحكمة والنبوءية تستحق ان تسجل . فقد كتب في العام ١٨٩١ : « نحن في الخارج نزن ان فلسطين اليوم صحراء تقريبا وبرية غير مزروعة وان اي شخص يستطيع ان يشتري من الارض حسب رغبته ومناه . ولكن هذه ليست في الحقيقة هي الحال . فمن الصعب ايجاد اي ارض غير مزروعة في البلاد ... نحن في الخارج نزن ان العرب متوحشون وعلى مستوى الحيوانات ولا يعرفون ما يدور حولهم . ولكن ذلك خاطيء تماما . ان العرب ، وخاصة اهل المدن ، يرون نشاطاتنا في بلدهم واهدافنا ولكنهم يصمتون ولا يتحركون لانهم لا يرون الا خطرا على مستقبلهم في ما نحن بصده . ولكن اذا حان الوقت وطور شعبنا حياته في فلسطين لدرجة تجعل السكان الاصليين يشعرون بضيق فانهم عندئذ لن يفسحوا الطريق امام شعبنا بسهولة (١٨٨) » . ثم كرر الملاحظة نفسها بعد عشرين عاما : « ان كثيرين من اهالي فلسطين الذين اخذ وعيهم القومي بالنمو منذ الثورة التركية ينظرون شزرا ، وهذا طبيعي تماما ، الى بيع الاراضي « للغرباء » ويعملون جهدهم لوقف هذا الالم (١٨٩) » . وتحديث عدد غير قليل من الصهيونيين صراحة (١٩٠) الا ان التحذيرات الملحة حقا جاءت من الصهيونيين الاجميين المؤيدين .

قال صموئيل لغراي في اول محادثة بينهما في العام ١٩١٤ ان العرب يشكلون خمسة اسداس السكان ، فحضر غراي الصهيونيين من هذه الحقيقة بعد سنين . وفي لقاءه الاول مع الزعماء الصهيونيين في العام ١٩١٧ قال لهم سايبكس انه سيقترتب عليهم

١٨٨ — احد هاعام ، نخلا من ملاحظة على الصفحة ١٢٦ من كتاب هـ. كوهن

Nationalism and Imperialism in the Hither East

لندن، ١٩٢٢ . المصدر الاصلي هو Am Scheidewege, Judischer Verlag ، برلين ، المجلد الاول ، ص ٨٦ وما بعدها .

١٨٩ — نغل في شتلين ، المصدر السابق ، ص ٩٠ .

١٩٠ — انتارم . بيرلان ، « فصول من الدبلوماسية العربية — اليهودية » ١٩١٨ — ١٩٢٢ ، في Jewish Social Studies ، نيويورك ، المجلد السادس ، العدد الثاني ، ص ١٢٢ — ١٥٤

« التعامل بحذر مع العرب » . كما حذرهم مرارا من الشوفينية وحثهم على العمل من أجل التعاون مع العرب والنظر الى الأمور « بمنظار عربي (١٩١) » . وصرح سايدبوثام المؤيد العظيم للصهيونية بأنه « سيقرب على اليهود في فلسطين ان يتعاونوا مع العرب . فالعلاقات الودية بين الطرفين تجعل كل شيء ممكنا لفلسطين الجديدة . وغيا ب هذه العلاقات الودية لا يثمر شئنا غير الفشل (١٩٢) » .

والمؤسف أن هؤلاء الصهيونيين الاميين انفسهم مع كثيرين غيرهم اعطوا اليهود الصهيونيين احيانا حسا مبالغا فيه بأهميتهم . كتب سايدبوثام نفسه يقول : « وقد كان من الممكن نقل حرب فلسطين المتمردين الى بلاد الرافدين في العام ١٩١٧ (١٩٣) » . وتحدث سمبلس عن الرسالة التمديدية لليهود العالم .

وكان الصهيونيون يستمعون الى الاصوات الأكثر اطراء لهم متجاهلين النصائح التحذيرية حول علاقاتهم مع العرب . وحاولوا اول الامر أن ينكروا وجود العرب هناك . ولكن عندما جعل العرب وجودهم ملموسا من خلال العنف وغيره من الوسائل الاخرى اقترحت موجة هجرة كبيرة . ومع ان البريطانيين لم يستدعوا المهاجرين الا انهم تركوا باب الهجرة مفتوحا امام الصهيونيين ، وتفاوضوا عن استيلاء العرب وانكروه . وقال اينشتاين بعد زيارته لفلسطين في العام ١٩٢٢ أنه « لم يشعر بأي عداة عربي لليهود في فلسطين (١٩٤) » . ويمكننا أن نعثر لآينشتاين عدم ملاحظة الحقائق الدنيوية هذه . ويقول نوردو أن « ليس هناك معارضة حقيقية من العرب ، وأن الفلاح مسالم » . واكد آرثر روبين ، أعظم خبير صهيوني بفلسطين ، أن « ليس هناك شيء هام يخاف منه في بقطة العرب القومية (١٩٥) »

وبما أنه كان لزاما توضيح الهياج العربي ضد الصهيونيين فقد القي اللوم ، حسب التعبير الاستعمارية الكلاسيكية ، على « المحرضين » ، وكتب نوردو : « ان الهياج من صنع الديماغوجية المستهتره يقوم بها عملاء ماجورون » . ويقول نوردو عن الفلسطينيين أن « المحرضين المعادين للسامية في سورية كانوا يسمون عقولهم (١٩٦) » .

وعانى وايزمن ايضا من هذا الغباء . فقد كتب من فلسطين في العام ١٩١٨ معربا عن اقتناعه بأنه لن يكون هناك اضطراب من جانب العرب لان « مركز جاذبيتهم السياسي في طريقه الى الحجاز » . وجاء الاضطراب من « العرب المسيحيين أو المدعويين سوريين » الذين كانوا معادين للصهيونية نتيجة انارتهم على يد اليسوعيين والممولين الفرشيين واليهود الاتراك الازيفيين (١٩٧) . ان هذا الوهم المخيف ينم عن ادراك ضئيل لحقائق السياسة العربية مما يجعلنا ندرك ملاحظة أحد المعجبين بوايزمن

١٩١ — شتاين ، المصدر السابق ، ص ٦٢١ ، ٢٨٣ — ٢٨٤

١٩٢ — سايدبوثام ، انكفرة وفلسطين ، ص ١٩٤ .

١٩٣ — سايدبوثام ، المصدر السابق ، ص ٢٠١ .

١٩٤ — اينشتاين ، المصدر السابق ، ص ٤٢ .

١٩٥ — بن هورين ، المصدر السابق ، ص ٢٠١ .

١٩٦ — المصدر السابق ، ص ٢٠٢ .

١٩٧ — وايزمن ، المصدر السابق ، ص ٦٢٠ — ٦٢١ .

الذي تقول انه ربما كان وايزمن أكثر حكمة لو لم يتجاهل الزعماء العرب (١٩٨) .
وأكد كاتب صهيوني في العام ١٩٢٧ قائلا : « لم تكن فلسطين أبدا مركزا عظيما بالنسبة للعرب ولها أهمية حضارية وروحية ضئيلة بالنسبة للشعوب العربية (١٩٩) » . وأكد أحد مؤرخي الإمبريالية بذكاء ان الإمبرياليين هم عادة أعظم الناس جهلا حول ممتلكاتهم الإمبريالية (٢٠٠) . ان القدس هي في النهاية واحدة من أعظم الأماكن المقدسة الثلاثة في الاسلام وقد قاتلت المناطق العربية الداخلية الصليبيين مدة مئتي سنة من أجل فلسطين » .

وعندما لم تقلل كل التفسيرات والمراوغات من حجم المقاومة العربية بقي شيء واحد يقولونه وهو ان العرب كانوا غير عقلانيين قال جابوتنسكي أمام اللجنة الملكية : « لا أنكر ان العرب سيصبحون أقلية في فلسطين كما لا أنكر صعوبة ذلك (٢٠١) » . ولم يقل موقف الصهيونيين من الفلسطينيين عن كونه رفضا للواقع . ربما لان الواقع كان بشعا ومزعجا . وبالتأكيد بدأ المهوونيون مصممين على رؤية ما أرادوا ان يروه فقط . وقدمت لهذا الانطواء الذاتي تفسيرات أخرى من وجهة النظر الصهيونية .

ويروي زفي غيربلوسكي (Zwi Werblowsky) نقلا عن بوبر بان مكس نوردو ، عندما سمع للمرة الأولى بوجود سكان عرب في فلسطين ، هرع الى هرتزل وقال له : « انني لم أعرف ذلك . نحن اذا نقوم بعمل جائر (٢٠٢) » . ولكن نوردو تغلب على تردده تماما فيما بعد .

ربما يمكن تفسير قصر النظر الصهيوني في استجابة عاطفية بسيطة . كتب هانس كوهن بتبصر عظيم : « كانت فلسطين بالنسبة لليهود ، وخاصة جماهيرهم الشعبية في أوروبا الشرقية ، البلد اليهودي ، وأرض اسرائيل ، وصورة احلامهم ورغباتهم ، وملجأ أرواحهم عبر ألفي سنة . انها أرض توقفت التاريخ فيها . ونادرا ما أثرت في الوعي اليهودي حقيقة ان البلاد لم تكن قاحلة وانها كانت مأهولة لثلاثة عشر قرنا . وفجأة ، ولشد ما كانت دهشتهم صادقة ونقمتهم عارمة عندما وجد هؤلاء اليهود وطنهم الذي وقفوا أخيرا عند ابوابه بعد هجرة ألف سنة محتلا من قبل غرباء نزعومهم حقهم فيه (٢٠٣) » .

يحتمل ان يكتفي الايضاح التالي لاعطاء صورة عن اليهودي العادي في أوروبا الشرقية قبل الحرب العالمية الأولى : كان غارقا في اورثوذكسيته الضيقة وربما كان يحلم احلاما خلاصية بفلسطين الخالية من العرب . ولكن الزعماء الصهيونيين لا يفر لهم عدم معرفتهم بالوجود العربي خاصة وقد وجهت اليهم التحذيرات وزاروا فلسطين بأنفسهم . واستغل هؤلاء الزعماء اللادريين في معظمهم الحماس الديني بين يهود

١٩٨ — برلين ، المصدر السابق ، ص ٤٣ .

١٩٩ — ب. هورينس ، المسألة اليهودية والصهيونية ، لندن ، ١٩٢٧ ، ص ٧٠ .

٢٠٠ — تورتون ، المصدر السابق .

٢٠١ — في هرتزبرغ ، المصدر السابق ، ص ٥٦٢ .

٢٠٢ — غيربلوسكي في الأثرية الحديثة ، ص ٣٩١ .

٢٠٣ — كوهن ، المصدر السابق ، ص ١٢٨ .

أوروبا الشرقية جاعلين منه قوة دائمة للصهيونية وضاربين بأحلام اليهود الدنيوية عرض الحائط ، اذ كيف يستطيعون ان يخبروا اتباعهم بعد تعبتهم بانهم سائرون نحو ارض يقطنها أناس يكرهون قدومهم ؟

وهكذا قالوا في العلن وبطرق مختلفة : هناك قليل من العرب ، ان لم يكن احد منهم ، العرب ليسوا معادين ، ان المعادين بينهم اقلية فقط ، عدااء العرب لا يؤثر . ونجد ان البريطانيين والفرنسيين قالوا الشيء نفسه تقريبا عن سكان مستعمراتهم . وكشف اليهود الصهيونيون الاوروبيون في احاديثهم الخاصة عن فكرتهم الحقيقية عن العرب . وعندما سال اينشتاين وايزمن ، الذي ادرك اخيرا وجود العدااء العربي عما كان ينوي عمله بشأن العرب أجاب وايزمن : « أي عرب ؟ » وفي العام ١٩١٧ طلبت الحكومة البريطانية الى حاخام بريطانية الاكبر ابداء رأيه في مسودة تصريح بلور . وقد وافق الحاخام طبعاً خاصة على الإشارة الى « الطوائف غير اليهودية الموجودة (في البلاد) » والتي قال عنها انها تتفق والتشريع الموسوي الذي فرض على اليهود محبة « الغريب » واكثر من ذلك « الغريب الذي يقيم » بينهم . كان هذا في وقت عاش فيه حوالي ٣٥٠٠٠ يهودي صهيوني بين ٧٠٠٠٠٠ عربي في فلسطين . ولكن الفلسطينيين اوضحوا قبل ذلك بسنوات كثيرة انهم لم يحبوا أولئك الغرباء الجدد الذين عزموا على جعل الفلسطينيين « غرباء » في فلسطين .

كان الفلسطينيون طبعاً ابناء الارض . وفي الوقت الذي كانت فيه شعوب آسية كلها ترفض ان تعاملها الحكومات الأوروبية المستعمرة « كسكان محليين » (Natives) * لم يقل الفلسطينيون بمعاملة مشابهة من الصهيونيين حتى وان كان هؤلاء يدركون جيداً انهم قدموا من أوروبا .

* يشير بها المستعمرون الى المستعمرين باعتبارهم مرقا غير متدن (المترجم) .

الفصل الرابع

الرفض

رد الفعل العربي المبكر

من مزامم الصهيونيين القول بان الصهيونية ولدت الوطنية الفلسطينية . ذلك تبجح مؤسف بعض الشيء لكنه صحيح الى حد ما . وقد أخذ بهذا الزعم عموما حتى وتت قريب عندما اثبت نفيل مائدل باقتناع ان المعارضة الفلسطينية للصهيونية على الصعيد المحلي بسبقت بوقت طويل دخول المنظمة الصهيونية رسميا الى البلاد في العام ١٩١٨ (١) . فقد بدأت المقاومة الفلسطينية الاولى على مستوى ايسر وأكثر انسانية واساسية انها مقاومة الفلاح غير السياسية للاجانب الذين رأهم يشترتون أرض بلده . وكون المقاومة غير سياسية في البداية يعطيها اهمية اكبر لان ذلك يدل على ادراك المزارع الفلسطيني العادي غريزيا لخطر الاستعمار الصهيوني ولم ينقل له ذلك الادراك زعماؤه الذين نهتهم المقاومة الفلاحية من الصهيونية .

واتخذت تلك المقاومة شكل مضايقة ومهاجمة كاملة للمستعمرات اليهودية الجديدة . وهناك وثائق عن مثل هذه الهجمات ترجع الى العام ١٨٨٦ . وقد دفعت هؤلاء المستوطنين الى فلسطين مذابح ١٨٨١ التي شهدتها روسية . الا ان الحكومة العثمانية اوقفت هذا التدفق المفاجيء في العام ١٨٨٤ . ومهما يكن فقد استخف اليهود باستمرار بالقوانين التي تقيد هجرتهم الى فلسطين وذلك بمساعدة المسؤولين الفاسدين ودعم ممثلي الدول الأوروبية في فلسطين الذين سهلوا قدوم يهود بلادهم تحت ستار الامتيازات التي كان يتمتع بها الرعايا الاجانب . وهكذا كانت هناك علاقات حماية خاصة من الحكومات الأوروبية لليهود في فلسطين .

برز اول احتجاج فلسطيني رسمي ضد التدخل الصهيوني في الرابع والعشرين من حزيران عام ١٨٩١ عندما بعث بعض وجهاء القدس عريضة الى القسطنطينية يطالبون فيها بمنع اليهود من دخول فلسطين وشراء الاراضي فيها . فما كان من الحكومة العثمانية الا ان اصدرت قوانين تمنع الهجرة اليهودية وشراء الاراضي ولكن احتجاجات الدول الأوروبية حدثت من تلك القوانين .

لم تلاحظ الصحافة الغربية عموما اهمية المؤتمر الصهيوني الاول . الا ان المصلح

١ - نفيل مائدل ، « الترك والعرب والهجرة اليهودية الى فلسطين ١٨٨٢ - ١٩١٤ » ، مجلة « شؤون الشرق الاوسط » ، المجلد الرابع ، اكسفورد ، ١٩٦٥ ، ص ٧٦ - ١٠٨ ، « محاولات اقلية اثنان عربي صهيوني ، ١٩١٢ - ١٩١٤ » ، مجلة « دراسات الشرق الاوسط » ، لندن ، ١٩٦٥ ، المجلد الاول ، العدد الثالث ، ص ٢٢٨ - ٢٦٧ . ويعتقد هذا القسم الى حد بعيد جدا على دراسة السيد مائدل . الرائدة . والهابة ، ولذلك لن تقدم الحواشي بالتفصيل .

الاسلامي رشيد رضا تنبأ بان اليهود قد « يمتلكون بلدكم ويستعمرونه » . وبعد سنة من ذلك ، عام ١٨٩٩ ، قال أحد وجهاء القدس في رسالة بعث بها الى الزعماء الصهيونيين ان سكان فلسطين اليوم ليسوا يهودا وطلب اليهم ان يتركوا فلسطين نسي سلام .

ويمكن اعتبار رفض الحكومة المصرية في العام ١٩٠٢ تزويد مشروع استيطان العريش في سيناء ببياه النيل دليلا مبكرا على معارضة العرب للصهيونية . وقد رأى نجيب عازوري في وقت باكر الصراع بين الصهيونية « ويقظة الامة العربية » في كتابه « اليقظة العربية » الصادر في العام ١٩٠٥ : « ومن المحتم ان تتقاتل هاتان الحركتان باستمرار حتى تهزم احدهما الاخرى » . وبسبب الشكاوى العربية استبدل حاكم القدس العثماني في العام ١٩٠٦ بحاكم آخر وضع القيود على الهجرة اليهودية موضع التنفيذ بشدة .

وبعد قيام ثورة تركية الفتاة في العام ١٩٠٨ عين الصهيونيون ممثلا عن المنظمة الصهيونية في القسطنطينية حيث صدرت صحيفة يدعمها الصهيونيون . والآن أخذت الصحافة العربية تشارك في الجهود المعادية للصهيونية . فقد هاجت « الاهرام » القاهرية الصهيونيين في العام ١٩٠٩ . وصدرت في العام ١٩٠٨ صحيفة في حيفا تعلن ان هدفها مقاومة الصهيونية . وصدرت صحيفتان في كل من بيروت ودمشق واشتركتا في العام ١٩١٠ في مقاومة الصهيونية بشدة . واكتسبت مقاومة الصهيونية بذلك صبغة عربية في معظمها . وفي السنة نفسها (١٩١٠) انتشرت الدعاية ضد الصهيونية انتشارا واسعا من خلال الصحافة والنشرات والرسوم الكاريكاتورية . وظهر اول كتاب بالعربية حول الصهيونية في حيفا عام ١٩١١ . وأهم من ذلك تأسيس جمعية باسم « حزب الوطن » في السنة نفسها بهدف اعاقسة التقدم الصهيوني في فلسطين .

ونظرت جمعية الاتحاد والترقي في عهد تركية الفتاة بعطف أكثر بعض الوقت الى الصهيونيين كمصدر للحصول على العون المالي للخزانة التركية المفلسة . وعليه ، وعلى الرغم من الاعتراضات العربية الشديدة خففت القيود المفروضة على الهجرة وشراء الاراضي في وجه اليهود في العام ١٩١٣ . ولكن هذه الخطوات ادت الى نتيجة على عكس ما كان متوقعا ومنتظرا ، فقد ازداد العنف ضد الصهيونيين في فلسطين وتآلفت في العام ١٩١٤ الجمعيات المناوئة للصهيونية في القدس ويافا وحيفا والقاهرة والقسطنطينية . وأبرم بعض الزعماء القوميين العرب اتفاقا مؤقتا للدعم المشترك مع المنظمة الصهيونية في العام ١٩١٣ دام اقل من ستة اشهر . ثم جرت محاولة في العام ١٩١٤ لعقد اجتماع بين ممثلين عن الصهيونيين والعرب الا ان تميز الجانبين بالخفر والشك ادى الى الفشل في تحقيق اللقاء .

وعلى اية حال ، أدت هذه المناورات الى جلاء الموقف العربي من الصهيونية بوضوح والى قيام امكانية للتفاهم . فقد كتب حتي بك العظم في العام ١٩١٣ يقول ان العرب على استعداد لفتح ابواب بلدهم امام اليهود شرط (١) أن يتخذ هؤلاء من اللغة العربية لغة لهم (٢) ، والا يكونوا منطلقين على انفسهم اقتصاديا (٣) ، وان يصحبوا

رعايا عثمانيين حقيقتين (٤) وان يتجنبوا السياسة (٥) وان يأخضروا في الحساب الامية العربية « التي ستقوم ثانية اليوم أو غدا » . وباختصار ، طلب من الصهيونيين أن يحرروا انفسهم من الصهيونية ويصبحوا مجرد مستوطنين يهود . وتجاهل الصهيونيون هذا الطلب بالطبع .

وحضر سوكولوف في العام ١٩١٤ الى فلسطين بهدف تفحص العلاقات العربية - الصهيونية . واثار اثناء ذلك الحجج الصهيونية المألوفة القائلة بان اليهود اخوة ساميون « عائدون الى وطنهم » وان باستطاعتهم افادة العرب في تحسين الارض وانهم سيحترمون الحضارة العربية . ورد عليه زعيم عربي بقوله ان كلمات سوكولوف « جميلة جدا جدا » وان اليهود لم يعملوا وفعلوا لها : فقد كانوا يشكلون تهديدا اقتصاديا للسكان الاصليين وخطرا سياسيا ايضا كطلبة لغزوة دولة كبرى (٢) . والتقى سوكولوف ببضعة زعماء عرب في فلسطين ودمشق وبيروت ، ولكن تلك الزيارة لم تؤد الى اي شيء عملي .

يتضح من هذا الكلام عن المقاومة الفلسطينية للصهيونية ان العرب افرقوا منذ البداية بوضوح خطر الصهيونية واعدوا خططا جيدة لمواجهةها وحاولوا التوصل الى اتفاق معها . ولكنهم لم يتوصلوا او لم يكن بإمكانهم ان يتوصلوا الى اتفاق بسبب تضارب المصالح الصهيونية والفلسطينية تضاربا كليا .

وعلى الرغم من ان المقاومة العربية الصهيونية لم تكن سياسية في البداية فانها لم تلبث ان اصبحت سياسية ترتكز « على أسس وطنية » ، ووسعت نفوذ الدول الكبرى في الامبراطورية العثمانية وجازفت بخسارة مقاطعة أخرى (٣) . « . وقد رأى العرب دائما بصورة واضحة الروابط الصهيونية - الاوروبية .

والجدير بالملاحظة ان المسيحيين العرب لم يقلوا أهمية عن المسلمين في مهاجمة الصهيونيين خاصة في الصحافة ، وهذه لا تزال ميزة الحركة العربية المعادية للصهيونية حتى وقتنا الراهن .

وكانت اخبار كافة أشكال المعارضة العربية والفلسطينية المتنوعة والكثيرة ترد نورا كاملة الى المركز الرئيسي للمنظمة الصهيونية في برلين عن طريق المكتب الصهيوني في القسطنطينية . وما يدل على ذلك حقيقة ان معظم المادة الجديدة التي استعملها السيد مائدل ليست من مصادر عربية وانما من الارشيف الصهيوني المركزي ومن ترجمات نشرتها الصحافة اليهودية في ذلك الوقت .

وعليه لم يعد هناك مبرر منذ العام ١٩٠٨ فصاعدا لاي زعيم صهيوني ان يزعم انه لم يكن في فلسطين الا عدد قليل جدا من العرب في فلسطين او انه لم تكن هناك مقاومة عربية جديفة ضد الصهيونية : لقد كانت المقاومة منظمة تنظيما حسنا وصرحا جدا وبوجوده في مصر ولبنان وسورية وفلسطين .

وهكذا عندما كان الصهيونيون يعبرون عن دهشتهم للمقاومة العربية كانوا في الحقيقة يغرقون في الخداع والتضليل من أجل الا يوضحوا الامر لاتباعهم ويزيلوا الشك

٢ - تظهر هذه النظرة البصرية بصورة خاصة في كتاب محاولات ، ص ٢٥٣ - ٢٥٤ .

٣ - الهجرة ، ص ١٠٧ .

من اذهان اصدقائهم الامميين .

وقد رأى امميان اثنان على الاقل الوضع في فلسطين بوضوح . قال ت . اي . لورنس في العام ١٩١٥ في تقرير بحث به الى دائرة الاستخبارات : « يقف خلف هؤلاء اليهود الصهيونيين الالمان عدوهم ، الفلاح الفلسطيني (٤) » . وكتب الصهيوني المخلص سايدبوتام في العام ١٩١٨ يقول : « ويشعر العرب ازاء البعث اليهودي في فلسطين كما يمكن ان تشعر انكلترا ازاء بعث سيطرة ويلز القديمة على بريطانيا (٥) » .

ولكن الصهيونيين لم يهتموا كثيرا للمقاومة العربية بسبب الدعم الغربي القوي لهم . فقد اهلوا نصيحتين حكيمتين نصحهم بها زعماء حرب : « يجب ان يأخذوا بعين الاعتبار صداقة جيرانهم التي هي افضل من صداقة الغريب البعيد (٦) » ، وان « الحكومات عابرة ومتقلبة ، الشعب هو العامل الثابت ويجب الاتفاق مع الشعب (٧) » . وتصلح هذه النصائح لاسرائيل اليوم مثلما كانت تصلح للصهيونيين قبل خمسين سنة .

الرفض الآسيوي : غاندي ونهر

جدفت اول اشارة رفض عندما التي اول حجر بيد فلاح فلسطيني على اول مستوطن يهودي على ارض فلسطين ، ربما في مرتفعات الجليل ، لان الفلاح لم يعجب بنظران المستوطن . وكانت تلك الاشارة نذيرا بصعوبات عظيمة يمكن ان تعيق العلاقات بين الصهيونية والقومية الآسيوية .

يؤدي تفحص الروابط بين الصهيونية والحركات القومية الآسيوية الى نتيجة سلبية : فقد كانت هناك روابط عداة فقط وليس روابط صداقة . ويعود هذا ، من جهة ، الى صلة الصهيونية العدائية بالعرب ورفضهم لها الا انه يعود ، من جهة ثانية ، الى حقيقة ان الصهيونيين ، وعلى الرغم من الفرص العديدة التي اتاحت لهم ، لم يسعوا الى اقامة علاقات مع القوميين الآسيويين ، وبما ان الصهيونيين ، على الاقل ، لم يشعروا بان المعسكر نفسه يجمعهم مع الآسيويين فقد كانوا اوروبيين يعملون مع الاوروبيين الآخرين او يناورونهم في حين ان الآسيويين كانوا يقاتلون الاوروبيين .

ولم يكن الصهيونيين مهتمين باقامة علاقات صداقة مع حركات آسيوية أخرى لانهم لم يقوموا بذلك مع انه كان ممكنا ، على الرغم من الرفض العربي ، قبل الحرب العالمية الاولى . ومع غياب ذلك الاهتمام اصبح الرفض العربي بمرور الوقت فيتو ادبي على اي علاقات صداقة بين الصهيونية وآسية القومية .

واذا كان البريطانيون قد فتحوا ابواب فلسطين امام الصهيونيين فقد قام العرب بحراسة الابواب المؤدية الى آسية من دخول الصهيونية لان الصداقة مع الصهيونيين بعد العام ١٩١٨ اصبحت تعني تنكرا لصداقة العرب . ولم يستطع آسيوي يسمى وراء صداقة الصهيونيين ان يتجاهل احتجاجات العرب المدوية ضد كونهم يطردون على ايدي هؤلاء الاوروبيين واصدقائهم من الاوروبيين .

٤ - شتاين ، المصدر السابق ، ص ٦٢٨

٥ - سايدبوتام ، انكلترا وفلسطين ، ص ٢١١ .

٦ - ماثل ، الهجرة ، ص ١٩ - ١٠٠

٧ - المصدر السابق ، ص ١٠٥

وربما كسب الصهيونيون مع ذلك صداقة العربي الذي يحرس بوابة آسية او تخلصوا من عدائه لو انهم استغلوا مناسبات معينة اتاحت لهم . الا ان فرص قيام صلات ناجحة بين العرب والصهيونيين لم تكن براقة أبداً وأصبحت صفراً بسبب عدم اهتمام الصهيونيين حقاً بصداقة العرب اذ كان لهم اصدقاء أقوى من العرب بكثير .

ليس بوسعنا معرفة الخط الذي ربما سار فيه تاريخ الشرق الاوسط لو استمر هرتزل باتصالاته مع الزعيم القومي المصري مصطفى كامل الذي قام بزيارة هرتزل في ٢٤ اذار عام ١٨٩٧ في فينه . وهذا ما يقوله هرتزل عن ذلك اللقاء الذي كان يحتمل ان يصبح لقاء تاريخياً : « ها هو يقوم بزيارة أخرى لخلق شعور ودي تجاه قضية الشعب المصري الذي يريد ان يخلص نفسه من السيطرة البريطانية . ويترك هذا الشاب الشرقي انطباعاتاً ممتازة : فهو مهذب واثيق وزكي وبلغ . وكتب عنه لانه قد يلعب يوماً ما دوراً في سياسة الشرق حيث يمكن ان نلتقي ثانية . ان حفيد الذين استغلونا في السابق في مصر يندب الان الالم العبودية ويأتي الي انا اليهودي سعيًا وراء مساعدتي الصحافية . وبما انني لا استطيع ان افعل له شيئاً في الوقت الراهن اكدت له تمنياتي الطيبة . انني اشعر ، مع انني لم اقل له ذلك ، ان اجبار الانكليز على مغادرة مصر هو في صالح قضيتنا ، لانهم سيفضطرون عندئذ الى البحث عن طريق أخرى الى الهند بدل قناة السويس التي سينتقدونها او ستصبح غير آمنة . وهنا ستصبح فلسطين يهودية حديثة وسيلة تخدم هدفهم بسبب الخط الحديدي الذي يصل يافا بالخليج الفارسي (٨) »

لقد كان بوسع هرتزل ان يقدم عوناً صحافياً للنضال المصري ولكن الدم الصهيوني للاهداف المصرية يفقد الصهيونيين آمالهم في الحصول على حماية بريطانية لانفسهم . وبذلك سار المصريون والصهيونيون في طريقين منفصلين ليلتقيا في الشرق ثانية كأعداء . تكشف هذه الحادثة الصغيرة وتقديرات هرتزل هذه لدى وقوع الصهيونية في شرك المصالح الامبريالية الاوروبية ، ذلك الشرك الذي لم تقدر الصهيونية ان تخلص منه وتحالف مع الذين يحاولون تحطيم النظام الامبريالي .

ان ما ينبغي ان يلاحظ بصورة عابرة ، وباندھاش ، هو ان هرتزل ينسب نفسه الى ابناء اسرائيل في ظل موسى وينسب مصطفى كامل الى الفراعنة ايام حكم رمسيس الثاني ، ان ثقل عبء الذكريات اليهودية كبير حقاً

وسنحت الفرصة الثانية للتعاون العربي - الصهيوني في ايار عام ١٩١٣ عندما عقد الصهيونيون وبعض الزعماء القوميين العرب ، وكلاهما مستاء من حكم تركية الفتاة ، اتفاقاً شفوياً ، في القاهرة . واعترف الجانبان بالبلدين التاليين « تبادل خدمات » استعداداً لاتفاق شامل . الا ان الخلافات الاساسية بين الحركتين والتي لم تذكر في الاتفاق ما لبثت ان ادت الى الانتشاق وفشل الاتفاق . لقد كان ذلك الاتفاق بائساً وسيلة مريحة الى حد بعيد جداً او خطوة تكتيكية من الجانبين عاجزة عن ان تؤدي الى اي نتيجة (٩) .

أما المثال الثاني على التعاون العربي - الصهيوني فهو اتفاق فيصل - وايزمان

٨ - المكورات ، ص ٢٧٥

٩ - ماغل ، محاولات ، ص ٢٤٤ - ٢٥٢ .

الذي جرى في العام ١٩١٩ . فقد كان الصهيونيون ، كما ذكرنا ، بحاجة الى وثيقة « عم اعتراض » من العرب وكان فيصل يأمل بالدعم المالي والديبلوماسي الصهيوني . وحصل الصهيونيون على وثيقة مشروطة نوعا ما من فيصل الذي تميز بالحيرة والثقة بالصهيونيين دون ان يحصل على شيء في المقابل . فعندما طلب فيصل من الصهيونيين دعمه ضد فرنسة فضل هؤلاء فرنسة عليه في الوقت الذي كان يحاول فيه التوصل الى تحالف مع اليهود ضد الاوروبيين ، وعلى الرغم من معارضة فرنسة للحدود التي طالب بها الصهيونيون . ومهما اشتدت المساومة على الحدود فقد بقي الهدف المشترك بين الفرنسيين والصهيونيين هو معاداة القومية العربية . ومرة ثانية أثر صهيون اوروبية ، وربما ضاعت آخر فرصة للتعاون الصهيوني - الفلسطيني في العام ١٩٣٤ عندما رفض بن جوريون الاقتراح الذي قدمه زعماء عرب للعمل على دعم العرب ضد بريطانيا وفرنسة .

ولم يحاول الصهيونيون بعد فشلهم في التعاون مع العرب القيام باتصالات مباشرة مع اي من الحركات القومية الاسيوية غير العربية في فترة العشرين عاما التي مرت بين الحربين على الرغم من الفرصة الذهبية التي قدمها مؤتمر القوميات المضطهدة الذي عقد في بروكسل عام ١٩٢٧ .

وكان مؤتمر بروكسل اهم لقاء معاد للاستعمار يعقد قبل مؤتمر باتندونغ في العام ١٩٥٥ . ومن الذين حضروا المؤتمر ولح اسبهم فيما بعد البانديت نهرو وهوشي منا ومحمد حاتا (الذي اصبح نائبا لرئيس اتونيسية) ونيوبولد سنغور (رئيس السنغال حاليا) . ويذكر نهرو في التقرير الشامل الذي قدمه الى حزب المؤتمر الوطني الهندي ان ١٧٥ مندوبا حضروا المؤتمر نيابة عن ١٣٤ منظمة . ومن البلدان التي تمثلت في المؤتمر من آسية وافريقية واوروبية واميركة الشمالية والجنوبية كل من مصر وايران وسورية ومراكش وافريقية الشمالية الفرنسية ولم يذكر نهرو اسم فلسطين . ومع ذلك لا بد ان يكون وفد صهيوني من اوروبية او فلسطين قد حضر المؤتمر لان نهرو يقول : « وكانت اللغات الرسمية هي الفرنسية والانكليزية والالمانية . ومن اللغات الاخرى التي استعملت العربية والصينية . وقد اوقفت محاولة للتحدث بالعبرية لقصر الوقت من جهة ولانه ان وجد من يفهمها فقلة ، من جهة ثانية » . وقد اراد الصهيونيون وحدهم استعمال العبرية . ولكن لا بد انهم شعروا بانفسهم في غير مكانهم في هذا اللقاء المعادي للغرب والمؤكد اساسا على « التعاون بين حركات التحرر الوطني فسي البلدان المضطهدة (١٠) » . والمؤكد ان الصهيونيين الذين حضروا المؤتمر لم يحافظوا على الاتصالات التي اجروها مع الوفود الاخرى في بروكسل في حين ان الزعماء الاسيويين واصلوا اتصالاتهم . وبينما يذكر هذا المؤتمر في تواريخ معظم الحركات القومية الاسيوية فانه لا يظهر في تاريخ الصهيونية .

ولم يجتذب وجود وفود عن يهود الهند والصين في المؤتمرات الصهيونية عيون الصهيونيين الاوروبيين الى آسية على الرغم من ان وفدا عن يهود شائعهاي حضر

١٠ - Indian Annual Register ، كلكه ، ١٩٢٧ ، المجلد الاول ، ص ٢٠٤ - ٢٠٥ ، والمجلد الثاني ، ص ١٥٢ - ١٥٩ . وايضا يودين ونورث ، روسية الصوفيّة والشرق ، سياتفورد ، ١٩٥٧ ، ص ٢٦٥ - ٢٦٦

المؤتمر الصهيوني السادس في العام ١٩٠٣ (١١) . وبالفعل عندما أطلق نداء في العام ١٩٣٣ من أجل المساعدة على احياء الطائفة اليهودية الصينية القديمة والمؤلفة من ٢٠٠ يهودي بالمولد نسوا اليهودية لم تفعل المنظمة الصهيونية شيئا فاختفى اليهود الاصليون في الصين نهائيا (١٢) .

كان على الصهيونيين ان يهتموا بالصين وحركتها القومية لسبب خاص . فقد كان الدكتور صن يات صن ، مؤسس الصين الحديثة وحزب الكومنتانغ بالاضافة الى كونه بروتستانتيا يميل الى العطف على عودة « الشعب المختار » الى فلسطين ، يعطف على الصهيونيين . وفي رد له على يهودي بارز من شانغهاي كتب الدكتور صن يات صن في نيسان عام ١٩٠٤ يقول : « لقد قرأت باهتمام كبير رسالتك ونسخة رسول اسرائيل » واود ان يؤكد لك عطفي على حركتكم التي هي من اعظم حركات الوقت الحاضر . ولا يسع كل احباء الديمقراطية الا ان يدعموا الحركة لبعث امتكم التاريخية الرائعة التي تدمت الكثير للمدينة في العالم والتي تستحق بحق مكانا شريفا في اسرة الامم (١٣) » .

ويبد في هذه الرسالة الحارة زعيم اكبر امة آسيوية يد الصداقة الى الصهيونيين . ولكن الصهيونيين لم يستجيبوا لا في ذلك الوقت ولا عندما اصبح صن يات صن رئيسا للصين . وما فشلهم في انتهاز هذه الفرصة الذهبية الا برهان مقنع على ان الصهيونية المنطلقة على ذاتها الاوروبية لم تهتم حقا بالقومية الآسيوية في حد ذاتها .

ورغم العقبات التي اقامتها الدول المستعمرة قامت خلال العشرينات والثلاثينات اتصالات بين الحركات القومية الآسيوية كتلك التي قامت بين الهند وبعض الدول العربية وبين الهند والصين وبين الهند وبورما . وفي العام ١٩٣٨ التقى نهرو بزعماء حزب الوفد في مصر وفي العام التالي ارسل الحزب وفدا الى الهند (١٤) .

واذا كان باستطاعة القوميين الآسيويين عمل الكثير من اجل الاتصال فيما بينهم رغم الصعوبات والعقبات التي واجهتهم فقد كان بإمكان الصهيونيين عمل أكثر من ذلك بسبب مواردهم الأكثر واتصالاتهم العالمية . فقد مثل بن غوريون الاتحادات المالية الصهيونية في بضعة لقاءات اشتراكية دولية خلال هذين العقدین الا انها عقدت جميعها في اوروبا ولم يسافر بن غوريون باتجاه الشرق ابدا

وبعد اهمال الصهيونيين الاستفادة من صداقة صن يات صن حاولوا وفشلوا في

كسب صداقة المهاتما غاندي ، أبو الهند الحديثة .

قد يبدو غريبا من الصهيونيين الذين اظهروا في السابق قليلا من الاهتمام بالحركات القومية الآسيوية ان يحاولوا كسب غاندي لمجرد نفوذه في آسيا ولكنهم فعلوا ذلك لكثرة مؤيديه في الغرب . فقد كانت آراء المهاتما قيمة ومحترمة لدى اصديقاته واعدائه ، واعتبره كثيرون قديسا ، وتأييده للصهيونية قد يعطي الحركة وزنا اخلاقيا وادبيا معينا . الا ان غاندي لم يكن مستعدا لتأييد الصهيونية او حتى للتعبير عن العطف على اهدافها .

١١ - هـ. دبكر ، **Wanderers and Settlers in the Far East** نيويورك ، ١٩٦٢ ، ص ٦٧ .

١٢ - و. س. وايت ، **اليهود الصينيون** ، نيويورك ، ١٩٦٦ ، ص ١٥٧ .

١٣ - هـ. دبكر ، **المصر السابق** ، ص ٦٨ .

١٤ - يعالج هذا الموضوع بشكل مطول في الفصل الاول ، « الاتصالات المبكرة بين الحركات القومية » ، من كتاب ونجمة صاحب هذا الكتاب بعنوان **أفرو آسية وعدم الانحياز** ، لندن ، ١٩٦٦ .

فقد رفض غاندي كلياً فكرة الصهيونية التي أدت إلى قيام دولة إسرائيل وبقي على موقفه هذا عشرين عاماً رغم تعرضه لاشكال ذكية ومتنوعة من الضغط والافتناع .
قد يدهش البعض كون ردة فعل المهاتما سلبية تماماً للصهيونية لانهم يظنون ان الرجل الذي ناضل في سبيل كسب المساواة للمسيحيين الهنود سينتقل بدافع الشفقة إلى العطف على اليهود ، منبوذي المجتمع الاوروبي وسيدعم بالتالي الدولة اليهودية .
الا ان هذا لم يحدث لسببين .

اولا ، كان غاندي يؤمن بالنظر إلى أي مسألة من كل جوانبها ، ونتيجة لذلك رفض غاندي فكرة إقامة دولة يهودية في فلسطين العربية دون الأخذ بعين الاعتبار السكان الاصليين رغم ان اليهود كانوا يضغطون في اوروبا .

ثانياً ، لم ينجح الصهيونيون الذين تقربوا من غاندي في الربط بين مصر يهود اوروبية وقيام دولة إسرائيل في فلسطين بصورة يقبل بها ذهن المهاتما . لقد كان تنقيب لمسألة اللاسامية والبعث اليهودي في اوروبا يقوم على اساس خبرته الذاتية في اللاعنند في جنوبي افريقية اولا ثم في الهند بعدها وعلى اساس ايمانه بمجتمع متعدد الديانات .

ومن المدهش الى حد ما رفض المهاتما للصهيونية بتلك الصورة القاطعة لان اثنين من اقرب زملائه في نضالاته السياسية في جنوبي افريقية كانا يهوديين وصهيونيين هما هيرمان كاليينباخ وهـ . س . ل . يولاك . وقد جعلت تلك الصلة المبكرة والحمية غاندي يقول لبعوثين صهيونيين بعد سنوات عديدة : « أنا شخصياً نصف يهودي » .

وابتعد يولاك عن غاندي بينما بقي كاليينباخ عزيزاً عليه وقال عنه غاندي ان العاطفة الصهيونية كانت قوية فيه بحيث اعطاها جزءاً كبيراً من ثروته . وفوق ذلك ، قرأ غاندي كل المنشورات الصهيونية التي كانت في حوزة كاليينباخ فجاء رفضه بذلك عن معرفة جيدة بالصهيونية .

واثار في العام ١٩٠٦ مسألة الوطن القومي اليهودي في مجلته « الرأي الهندي » وذلك في سياق نقد للطائفة اليهودية الهندية . قال ان هذه الطائفة التي تتألف بشكل رئيسي من مهاجرين تركوا اوروبا الشرقية نتيجة للمذابح لم تساعد اقلية اخرى مضطهدة في جنوبي افريقية وتتألف من هنود جنوبي افريقية . ولم يدركوا المقارنة بين وضعهم السابق في المناطق الاوروبية المعادية للسامية ووضع الهنود في جنوبي افريقية .

وبما ان الفترة التي قضاها غاندي في جنوبي افريقية كانت عبارة عن السنوات الحاسمة في حياته يجتدل ان يكون هذا الامتناع اليهودي قد اثر في موقفه النقدي من المطامح الصهيونية في فلسطين فيما بعد . الا ان لذلك الموقف الذي اتخذه المهاتما ما يبرره . فلو عاش غاندي بعد العام ١٩٤٨ لتعزز موقفه المعارض لموقف يهود جنوبي افريقية من مسألة العنصرية هناك بسبب حقيقة ان إسرائيل لم تؤيد قرارات الأمم المتحدة التي تدين التفرقة العنصرية في جنوبي افريقية الا في العام ١٩٦٢ ، وهو وقت متأخر .

وحاول الصهيونيون ما لا يقل عن خمس مرات منفصلة اقناع غاندي باصدار تصريح يؤيد قضيتهم في فلسطين . واجرى المحاولة الاولى هيرمان كاليينباخ الصهيوني المتغابي والصديق القريب جداً من غاندي . فقد زار كاليينباخ غاندي في الهند في العام

١٩٣٧ وحاول خلال اسابيع اقناع المهاتما بتأييد القضية الصهيونية ولكنه فشل لاسباب واضحة ومقنعة ذكرها غاندي في مجلته « هاريجان » في السادس والعشرين من تشرين الثاني عام ١٩٣٨ .

قال غاندي في مقالته تلك ان عواطفه كلها كانت مع اليهود الذين عرفهم معرفة وثيقة في جنوبي افريقية والذين اصبح بعضهم اصحابا له طوال حياته فعرف من خلالهم الكثير عن اليهود وما عانوه من الاضطهاد القديم جدا : « لقد كانوا منبوذي المسيحية . ووجه التشبه بين معاملة المسيحيين لهم ومعاملة الهندوس للينبوذين قوي جدا . فقد كان الدين في العاليتين مبررا لتلك المعاملة غير الانسانية » . وقال غاندي ان هناك سببا اعم واشمل لعاطفته نحو اليهود من الصداقة . ولكن هذه العاطفة يجب الا تحجب متطلبات العدالة . واعتقد غاندي انه يجب على اليهود ، مثلهم مثل بقية شعوب الارض ، ان يصروا على ان البلد الذي يولدون فيه هو وطنهم بسدل المطالبة ببلد شعوب آخر .

« فلسطين ملك للعرب مثلها بريطانية ملك للبريطانيين وفرنسة للفرنسيين ومن الخطأ واللاانسانية فرض اليهود على العرب . وما يدور في فلسطين اليوم لا يبرره اي قانون اخلاقي للسلوك . وليس للإنتداب مبرر غير الحرب الاخيرة . وهي جريمة بالتأكيد ترتكب بحق الانسانية ان يقهر ويكره الشعب العربي الابي في فلسطين بحيث يمكن اعادة فلسطين الى اليهود كليا او جزئيا كوطن قومي لهم .

« هناك خط انبيل هو الاصرار على معاملة اليهود معاملة عادلة حيث يولدون ويربون . ان اليهود المولودين في فرنسة فرنسيون بالضبط مثلنا المسيحيون المولودون في فرنسة فرنسيون . اذا كان ليس لليهود وطن غير فلسطين هل يستسيغون فكرة اجبارهم على مغادرة بقية اجزاء العالم التي يقيمون فيها ؟ ام هل يريدون وطننا مزدوجا فيبقون حيث يريدون ؟ ان هذه الصرخة من اجل وطن قومي تبرر ظاهريا طرد اليهود على يد الالمان » .

واعترف غاندي بأن اضطهاد الالمان لليهود لم يسبقه مثيل في التاريخ . وكتب يقول ان النازية تبشر بدين جديد ينادي بقومية استثنائية غير متسامحة ، واذا وجد مبرر للحرب فان حربا ضد المانية لوقف اضطهاد اليهود لها ما يبررها (١٥) . ولكن غاندي اقترح بدلا للعنف ضد النازيين : مقاومة يقوم بها يهود المانية تتميز بالجرأة واللاعنف . « لو كنت يهوديا مولودا في المانية واعيش فيها لقلت ان المانية هي وطني بلما قد يقول اطول الماني غير يهودي ولتحديثه ان يطلق النار علي او ان يلقي بي في السجن . وانني ارفض ان اطرد او اخضع لمعاملة مميزة » . وكان مقتنعا انه لو باذر حتى عدد صغير في اليهود الالمان الى سلوك هذه الطريقة لتبعهم الباقون بسرعة . واشار الى ان اليهود الالمان في وضع افضل من وضع هنود جنوبي افريقية لان اليهود جماعة متجانسة يمكن لاحتجاجاتها ان تلقى دعم الراي العالمي بأسره (١٦) . وكان غاندي متأكدا من انه كان بإمكان هتلر التوصل الى اتفاق مع اليهود لو اتهم مارسوا

١٥ - الملائكة ، ص ١٧٠ وما يليها

١٦ - المصدر نفسه ، ص ١٧٢

الـ « سانيا غراها » (المقاومة السلبية) بصورة جماعية (١٧) ، مع أن هذا قد يعني في البداية التضحية بمئات الأرواح اليهودية (١٨) .

ويتلخص موقف المهاتما بعد الحرب في حديث له مع لويس فيشر حيث يقول أن اليهود ارتكبوا خطأ الاستسلام بخنوع لهتلر . وعندما أجابه فيشر بأن اليهود لم يستطيعوا أن يفعلوا أي شيء آخر أكد غاندي أن قتل اليهود على يد هتلر كان أفظع جريمة شهدها العصر . ومهما يكن فقد كان على اليهود ألا يتقدموا إلى سكنين الجزر بل « كان عليهم أن يلحقوا بأنفسهم في البحر » أو أن يقوموا بالهراكري (طريقة يابانية في الانتحار ببقير النطن بخنجر تخلصا من العار) بدلا من الاستسلام . وعندما سأله فيشر أن كان يعني وجوب اعدام اليهود على الانتحار انتحارا جماعيا أجابه غاندي : « (لو حدث ذلك) لكان بطولة وأثار العالم والشعب الألماني على شروق هتلمر خاصة في العام ١٩٣٨ ، قبل الحرب . ولكنهم اذعنوا على أية حال بالملايين (١٩) » .

ومن أجل ألا يعتبر هذا الحكم حكما قاسيا جدا يجب أن نلاحظ أنه أثناء محاكمة أدولف آيخمان قامت الحكومة الإسرائيلية بحملات تثقيفية في المدارس الاسرائيلية حول حرق اليهود ، إلا أن هذه الحملات لم تؤثر في الجيل الصغير الذي استفسر استفسارا فقط ، يصحبه شعور بالفضب والعار ، عن سبب عدم رد اليهود الألمان على إبادتهم بالجملة .

إن كلام غاندي وكلام الاسرائيليين الشبان ما هو إلا ترديد لآراء وعواطف زعماء الصهيونيين الأوائل . كتب أحاد هاعام بعد مذبحة كيشينيف في العام ١٩٠٣ يقول : « وامتدنت أننا يجب أن نرى الحقيقة هذه المرة » واعتقدت أن واجبنا الأول هو أن نكون رجالا نلقي العبودية بعيدا ونرفض أن نذبح مثل الخراف وأن نبين لأربابنا وأسيادنا أن خمسة ملايين إنسان قوة يحسب لها حساب عندما يعوا أنهم بشر لا حيوانات يكمن تفظر إلى الجزار ملتمسة عطفه . ولكن ألمي كان عقيما . . . انني محاط ببيكاء العبيد وصخب الحمقى (٢٠) » . ويحتقر بياليك في قصيدته التي كتبها بعد الحادث المساوي نفسه عدم المقاومة اليهودية بقوله « العار فظيع (٢١) » . ولم يكن غاندي أقسى في كلامه من الحالة المشؤومة خلال الثلاثينات وبعد الحرب عندما عرف مدى الفظائع الوحشية النازية من أحاد هاعام في حديثه أتر مذبحة ١٩٠٣ أو أقسى من الاسرائيليين الشبان في العام ١٩٦١ .

وحملت مناقشة غاندي القضية الصهيونية من الجانبين الروحي والسياسي عالمن يهوديين بارزين كانا يستوطنان فلسطين على الرد عليه في شباط ١٩٣٩ في ردين يعبران عن المهما وضيقهما .

وأشهر الاثنين هو الفيلسوف الشهير مارتن بوبر الذي كان استاذا للفلسفة والاجتماع في الجامعة العبرية في القدس . تحدث بوبر عن الصلة بين اليهود وفلسطين:

١٧ - المصدر نفسه ، ص ١٧٨ - ١٧٩

١٨ - المصدر نفسه ، ص ٢١٨

١٩ - غاندي وستالين ، ص ٥٠ .

٢٠ - أحاد هاعام ، المصدر السابق ، ص ٢٨١ .

٢١ - مقتبس في شكمان ، متهور ورجل دولة ، المجلد الأول ، ص ٧٨ .

« ان الارض نفسها مقدسة وليست مجرد قطعة جغرافية ان تشتت شعب من الشعوب بدون قلب حي يجعله مريضا ... ليس مبرر الصهيونية فقط او بالضرورة في الكتاب المقدس » . وحاول بوبر ان يثبت ان عودة اليهود الى ارض فلسطين قد تحل بسالة وازمة عدم الايمان في صفوف اليهود . وتسأل بوبر عن سبب وكيفية اعتبار فلسطين « ملكا » للعرب ، قد تكون فلسطين ملكا لهم بحق الفتح الا انها شهدت فاتحين كثيرين بعد العرب ، أما اليهود فقد استخدموا وسائل بعيدة جدا عن الفتح في استيطان فلسطين ومع ذلك لم يعتبروا اصحاب اي حق في ملكية فلسطين . وتابع بوبر قوله بأن هناك مكانا في فلسطين للشعبين : « انها جزء قد يصبح حرا دون ان يتجاوز الى مجال الآخرين الحيوي — انها وطن قومي يستطيع شعبه ان يعيش كلمة » . واستخدم بعد ذلك حجة « الرسالة التبدينية » مشيرا الى « حالة الزراعة الفلاحية الراهنة والبدائية بسورة ميئوس منها » . ومن هنا انتقل الى الحجة الصوفية حول انتظار الله ليرى ماذا فعل الشعب بالارض التي اعطاه الله اياها . واختتم بوبر رده متوسلا الى غاندي : « ساعدنا ان نهدى قلب العرب » . واكد بوبر ان اليهود لم يكونوا بحاجة الى حماية بريطانية : « نحن لا نريد القوة . يجب ان نقدر حتى على القتال من أجل العدالة وان نقاتل بحبة » .

وزعم الثاني ، يهودا ماجنس الذي كان رئيسا للجامعة العبرية ، ان الساتياغراها لو مورست في المائتين لما نجحت لعجز الدعاية عن اثارة الراي العام . ثم اشار ، بسبب خلطه بين المعاناة واللاعنف ، الى ان التاريخ اليهودي حافل بالاستشهاد وأن اليهود اظهروا استعدادهم للمعاناة . واعترف بأن العرب كانوا يشكلون غالبية سكان فلسطين بمعنى ان معظم المزارعين واصحاب الاراضي كانوا من العرب وان العربية هي اللغة المحكية الرئيسية . ولكنه قال ان فلسطين تختلف عن انكلترا بكونها بلدا مقدسا لدى اديان ثلاثة وان اليهود يتوقون الى فلسطين . وتابع قوله : « ستبقى الحياة اليهودية دوما تفقد الى عنصر اساسي من مكوناتها طالما لا تملك اليهودية والشعب اليهودي مركزا روحيا وفكريا في فلسطين » . ولكنه اضاف ان هذا المركز « يجب ان يتخذ ميزات وطن قومي ... وهكذا لا يمكن ان يتألف هذا المركز اليهودي من رجال دين وعلماء فقط بل يجب ان توجد فيه كل مسائل الحياة من سياسية واجتماعية ودينية وروحية » . وقال بما ان اليهود استصلحوا الارض وبعثوا اللغة العبرية « فان الارض من هذه الناحية (ملك) لهم ايضا » .

واضاف ماجنس قائلا : « بين السجل ان القوات اليهودية الشرعية في فلسطين لم ترتكب في اي حادثة عملا عدوانيا » . وقال ايضا ان اليهود لم يريدوا الانتداب وما كانوا بحاجة لحماية بريطانية ثم يعترف في الوقت نفسه ان وحدات الدفاع اليهودية « اندمجت » في القوات التي شكلتها بريطانية في البلاد .

وقال انه لكي يكون اللاعنف فعلا يجب ان يمارس في وجه سلطة شرعية لا في وجه لموص هاتين . واختتم ماجنس كلامه بقوله : « هناك كثيرون جدا يتفقون واياك اننا يجب الا (نخضع) العرب . واذا كنت انهم ماذا تعني بكلمة (يخضع) فاني اقول

رأى ، بعد ان قضيت سنوات كثيرة في فلسطين ، بأن العرب لم يخضعوا (٢٢) » .
لم يجب غاندي على هاتين الرسالتين اذ سبق له ان بحث النقاط الواردة فيهما
في عدة مناسبات .

فبالنسبة للنقطة الاولى التي اثارها بوبر حول « حق » الفلسطينيين العرب في
فلسطين ، اعتبر غاندي الفلسطينيين سكانا لا فاتحين واعتبرهم « السكان الوطنيين »
الذين واجههم الصهيونيون عند وصولهم في ثمانينات القرن الماضي
ثانيا ، عرف بوبر « الوطن القومي » بأنه « وطن قد يعيش فيه الشعب (شعب
فلسطين) كلمة » . ويدل هذا على أنه توقع أن يجعل جزء كبير من الشعب اليهودي
وطنه في فلسطين واذا تحقق توقعه هذا يصبح توكيده على امكانية وجود مجال امام كل
من عرب فلسطين واليهود في فلسطين غير عملي ، وقد كان المهاتما يدرك جيدا حجم
فلسطين وكثافة سكانها .

ثالثا ، حاول بوبر اقتناع غاندي « بالرسالة التهديدية » لليهود في فلسطين . ولكن
غاندي كان قد رفض مثل هذه الرسالة التي ادعى البريطانيون القيام بها في الهند واختار
استقلال بلاده .

رابعا ، ذكر كل من بوبر وماجنس نقاطا متضاربة حول « حماية بريطانية »
يقول الاثنان ان اليهود لم يريدوا الحماية البريطانية ثم يعود ماجنس فيعترف بأن اليهود
« دجوا » قواتهم في القوة العسكرية البريطانية في فلسطين . وما قول ماجنس بأن
الصهيونيين لم يريدوا الانتداب الا خطأ تاما .

خامسا ، ان تأكيد ماجنس ، كما بينا ، على توق اليهود لفلسطين يتناقض
وارقام الهجرة .

سادسا ، يقول ماجنس ان اليهود لم يكونوا طرفا في أي حادث عنف في فلسطين .
ان هذا عبارة عن ادعاء يثبت عكسه اشتراك اليهود في الفرق الليلية الخاصة التي
شكلها ونفيت (Wingate) خلال ثورة ١٩٣٦ - ١٩٣٩

وأخيرا ، اتهم ماجنس العرب بأنهم « لصوص » تستحيل ممارسة الساتياغراها
امامهم . ولو اجاب غاندي لقال ان العنف لا ينجح في اقناع العرب بالحق الادبي للقضية
الصهيونية الذي اراد ماجنس اثباته .

وحاول دامية اللاعنف الاميركي الشهير جون هاينز هولز في وقت متأخر من
الثلاثينات ، وبطلب من الحاخام ستيفن وايز ، ان يحصل على تصريح من غاندي يؤيد
الصهيونية الا أنه انتهى الى الفشل ايضا .

وقام بالمحاولة الثانية لكسب غاندي الى الصهيونية سيدني سلفرمان ، عضو
البرلمان البريطاني المشهور بدفاعه عن قضية استقلال الهند . ولكنه تعرض لاستجواب
شديد يذكرنا بأن غاندي كان محاميا متمرسا قبل كل شيء .

بدا غاندي حديثه مع سلفرمان بالتعبير عن عطفه وأوضح له أنه لم يأت الى
الشخص المناسب . وقد لا يكون غاندي ذهب بعيدا في دعمه لليهود فيما يتعلق بالاساليب
التي كانوا يستخدمونها في فلسطين . وقال سلفرمان ان جماعات صغيرة من المتهورين

الطائشين والارهابيين في فلسطين كانت تقوم بنشاطات خاطئة . وقال غاندي انه مالم يفعل الصهيونيون شيئا لكسب دعم المسلمين الهنود فلن يكون من الممكن الا عمل شيء ضئيل . ثم تسأل سيلفرمان ما اذا كان غاندي يعطف على المطامح الصهيونية في اقامة وطن قومي في فلسطين على اساس ان اليهود هم الامة الوحيدة على وجه الارض التي لا تملك وطنها لها .

وتسأل المهاتما « دعني احاول فهم المسألة ، لماذا تريدون وطننا قوميا في فلسطين ؟ » .

« هناك سببان . اولاً ، لقد بلغ عدد اليهود الذين يستوطنون هناك ٦٥٠.٠٠٠ نسبة ، ولا نستطيع ان نبدا من جديد . ثانياً ، ليس هناك اي مكان آخر نستطيع الذهاب اليه » .

وسأل المهاتما : « الا توجد اماكن خالية مقفرة كافية في العالم لاستقبالكم ؟ » . اجاب سيلفرمان « كانت فلسطين نفسها منطقة خالية مقفرة عندما ذهبنا اليها . وهكذا حصلنا عليها في العام ١٩١٧ ، ولم يكن يريد احد غيرها . اما الان وقد طورناها فانهم يريدون طردنا منها . وماذا يضمن عدم حدوث الشيء نفسه في مكان آخر ايضا ؟ ان القصة هي نفسها في كل مكان ، في كنده وانكلترا واميركة الجنوبية . اننا نعامل كغرباء لا يرحب بهم . »

« غزرا للجحلي ! اتسمح لي ان اسأل : ما هو موقف روسية من اليهود ؟ » . « ان اليديشية لغة معترف بها ولليهود كامل حقوق المواطنة . وربما تكون روسية البلد الوحيد حيث يعاقب التبشير بالعنصرية » .

« لنفترض ان روسية استوعبت جميع اليهود . هل يحل ذلك مسألتكم ؟ » . « لا يحل ذلك اكثر مما تحله الحرية التي يتمتع بها اليهود في الاستيطان في الولايات المتحدة . وروسية لا توافق على اي هجرة جماعية لليهود . ان موقفها من تلك المسألة يشبه تماماً موقف اي دولة اخرى » . « افن أنت تقصد ان تقول انكم لستم امة ولكنكم تحاولون ان تصبحوا امة . ماذا عن العرب ؟ »

« نحن مثل نبتة مقتلعة تعيش وجودا مشوها . نريد ان نستعيد ما فقدناه . ولا يخسر العرب بذلك شيئاً . نحن نستطيع ان نعيش مع السكان العرب . ولا يوجد فرق بين العامل العربي والعامل اليهودي . ان المشكلة تخلقتها الجامعة العربية » . « دعني افهم اكثر . هل ستسمحون للعرب بدخول فلسطين بحرية ؟ » . « نعم . ولكن شرط الا يلغى ذلك الهدف المعلن لاقامة وطن قومي يهودي في فلسطين » .

« افن تريدون جعل الغالبية الغربية اقلية ؟ » . واعترف سيلفرمان بان مركز العرب تآثر الى ذلك الحد وان ظلماً سيحل بهم . ولكنه امر انه وان فقد العرب مركزهم في فلسطين فانهم سيجدون خمس ممالك بكمهم اعتبارها لهم بالاضافة الى سورية ولبنان . « يعني ذلك ان يحل ٥٪ من الظلم بالعرب لتجنب حرمان اليهود من العدالة كلها » .

« وهكذا يخسر العرب شيئاً » ؟

« شيئاً لم يكن لهم أبداً » .

« شيئاً كان لهم بالتأكيد قبل بدء الهجرة اليهودية الى فلسطين في العام ١٩١٧ » .

« نعم ! ولكن ذلك أيام الحكم التركي » .

« وهكذا تريدون من العرب أن يضحوا بشيء تريدونه لأنفسكم » ؟

« نحن نريدهم أن يضحوا قليلاً فقط ليتمكن انصاف الوضع العام » .

وبعد استمرار الحديث قليلاً اختتم المهاتما حديثه بقوله : « استطيع أن أأمل فقط بأن يوجد حل عادل يرضي اليهود . ولكنني بعد كل حديثنا لا أقدر أن أعود عن رأيي الذي أعطيتك إياه في البداية (٢٣) » .

أما المحاولة الخامسة والأخيرة لكسب غاندي الى جانب الصهيونية فقد قام بها لويس فيشر الذي رجع الى رسائل بوهر — ماجنس ومقابلة سيلفرمان . ويروي فيشر عن غاندي قوله : « أن اليهود أصحاب قضية عادلة . وإذا كان للعرب قضية في فلسطين فإن لليهود حق الأولوية » . وقد نقل فيشر نبأ التحول الهائل جداً ، أن حدث ذلك التحول فعلاً ، الى الصهيونيين فوراً . إلا أن ذلك يلفي نفسه بنفسه . ففي الإشارة الى حديثه مع فيشر أكد غاندي بصورة أشد في مقابلة أخرى نشرت في « هاريجان » في آب ١٩٤٧ على تأييد الجانب العربي . كتب غاندي يقول « لقد أخطأ اليهود خطأ فظيماً بسببهم فرض انفسهم على العرب بمساعدة امركة وبريطانية والان باللجوء الى الارهاب الفاضح . لماذا يعتمدون على الاموال الاميركية من أجل تثبيت انفسهم بالآتوة على أرض لا ترحب بهم ؟ لماذا يلجأون الى الارهاب لتحقيق نزولهم أرض فلسطين بالقوة (٢٤) » ؟

لا يستطيع الانسان ان يخفي اعجابه باصرار الصهيونيين واختيارهم الانكباء لتحدث باسمهم . فقد تمت المحاولة الاولى لسلب عقل غاندي بواسطة صديق له قريب منه جداً هو كاليينباخ ، ثم تبع كاليينباخ فيلسوفان بارزان هما بوهر وماجنس ببعدهما هولز واخيراً سيلفرمان ، أفضل أصدقاء الهند في البرلمان البريطاني ، وفيشر ، الصحافي المتنفذ . وهدف الصهيونيين من كل تلك المحاولات هو كسب غاندي إلا أن محاولاتهم باءت بالفشل . لقد كانت الاتصالات الجانبية محدودة ولم تصل بعيداً لأن غاندي اضر من البداية الى النهاية على أن الصهيونية مخطئة ادبياً وسياسياً .

نبع عدا غاندي للصهيونية ، ذلك العدا الذي لم يعرف المساومة ، من قبحه برؤيته أن هذه الحركة كانت واقعة في مأزق لم تعرف له حلاً . وقال في مقابلة صحافية له في أيار من العام ١٩٤٦ « اذا كانت توقا سياسياً فقط فانتني اظن أن لا قيمة لها . لذا يتوقعون لفلسطين ؟ ... اذا كانت توقا دينياً لا يبقى بالتأكيد أن مجالاً للارهاب . يجب عليهم أن يجتمعوا مع العرب ويصادقونهم والا يعتمدوا على المساعدة البريطانية أو الاميركية أو أي مساعدة أخرى باستثناء ما يأتي من يهوه » . وهكذا رفض غاندي

٢٣. — انني مدّين بالمعلومات حول هذه المناقشة الى السيد بيار بلال الذي كان لسنوات كثيرة صديقاً مسكراً للمهاتما غاندي .

٢٤ — الألفاظ ، المجلد الثاني ، ص ١١٧

هدف الصهيونيين واساليبهم العنيفة واعتمادهم على الدعم الخارجي . (٢٥) ربما يبدو استخدام غاندي كلمة « توك » قاسيا ولكن آخرين استعملوها في الموضوع نفسه . فقد كتب الاستاذ الذي يدرس التاريخ في جامعة اكسفورد قائلا : « اذا كانت الصهيونية هي توك اليهود القديم الى الارض المقدسة فان ذلك التوك قد اصبح علمانيا . » (٢٦) ارتكز رفض غاندي للصهيونية على ثلاثة مواقف اساسية . فهو كزعيم قومي

آسيوي لم يستطع ان يقبل بدولة تفرض على آسية بالقوة ويسكنها مهاجرون غير آسيويين . وكهندي رفض غاندي الزعم الصهيوني الذي لاقى نجاحا في صفوف الليبراليين والذي قال بوجود مشاركة العالم كله في دفع ثمن اضطهاد المانية النازية لليهود لان الهند لم تعرف للاسامية ايدا . وكهندوسي يؤمن بالسوادهارما (الخلاص الذاتي) رفض اعتماد الصهيونيين الكلي تقريبا على الدعم السياسي والمالي الاوروبي

والامريكي . الا ان الصهيونيين لم يردوا ولا يردون على هذه المواقف . وهناك دواع اخرى تفسر اصرار غاندي على عدائه للصهيونية . وقد ذكر كاتب

البركي اربعة منها (٢٧) : حساسيته نحو شعور المسلمين الهنود ، اعتراضاته على الاساليب الصهيونية التي لم تتفق واسلوبه في اللاعنف ، انه « وجد الصهيونية متناقضة مع قوميته التعددية » التي ترفض تأسيس دولة تركز على ديانة واحدة محسب او بصورة رئيسية ، وأخيرا اعتقاده بصورة واضحة ان من غير الحكمة تعقيد علاقاته مع البريطانيين المتدينين بقبوله الصهيونية .

كان غاندي سياسيا وقديسا ايضا . ولكن السبب الاخير — علاقته مع البريطانيين — غير مرجح سياسيا لانه لم يحدث عداء مباشر بين الصهيونية وبريطانية قبل العام ١٩٤٥ ولان غاندي كان قد هدم الجسور بينه وبين بريطانية بحركته التي رفعت شعار « اتركوا الهند » في العام ١٩٤٢ . وفيما يتعلق بشعور المسلمين الهنود يمكننا فقط ان نتفكر ان غاندي قال لسيلفرمان ان يتصل بالمسلمين الهنود حول فلسطين لانه يفترض فيهم الارتباط مباشرة بصر اخوانهم في الدين في ذلك البلد . ولكنه يقول فيها يتعلق بالحجة القائلة بتأثره بحساسيته نحو مشاعر المسلمين الهنود : « لقد قلت باستمرار انني لا ابيع الحقيقة من اجل خلاص الهند . ولا افعل ذلك لكسب صداقة المسلمين التي هي اقل مرتبة من خلاص الهند (٢٨) » .

كان الصهيونيون مهتمين فقط بالحصول على دعم غاندي بشهرته العالمية ، فهم لم يحاولوا الاتصال بالمؤتمر الوطني الهندي وهذه حقيقة تؤكد عدم اهتمامهم بالقومية الاسيوية في حد ذاتها . ونتيجة لذلك ابرز المؤتمر صلته وقربه من الحركات القومية العربية في غربي آسية بصورة تامة . وفي وقت مبكر يعود الى العام ١٩٢١ أعلن المؤتمر في قرار له ان منطلق سياسته الخارجية منطلق آسيوي عام : « ان مصر شعب الهند مرتبط حتما بمصر الامم والقوى الاسيوية المجاورة » . وابن المؤتمر

٢٥ — كانت المعلقة مع احد مراسلي روبرت ، اللاعنف ، المجلد الثاني ، ص ٢٢٢

٢٦ — تريبور — روبرت ، المصدر السابق ، ص ٢٠ .

٢٧ — ب. هـ . بور ، غاندي وشؤون العالم ، واشنطن ، ١٩٦٠ ، ص ٧٤ وما يليها .

٢٨ — اللاعنف ، المجلد الاول ، ص ٢١٩ .

في العام ١٩٢٢ انه ما لم تحرر جزيرة العرب (العالم العربي) من كل السيطرة غير الاسلامية لن يكون سلام ورضى في الهند . وظهر تعاظمه مع مصر في العام ١٩٢٤ وكذلك تعاظمه التام في العام ١٩٢٨ مع مصر وسورية وفلسطين والعراق في نضالهم ضد الامبريالية الغربية . وأعلن القوميون الهنود يوم السابع والعشرين من ايلول عام ١٩٣٦ « يوم فلسطين » فجرت فيه اللقاة وانطلقت التظاهرات في سائر انحاء الهند . وفي العامين ١٩٣٧ — ١٩٣٨ بالتحديد ادينحت امكانية تقسيم فلسطين ثم قال حزب المؤتمر آنذاك : « نطلب الى اليهود الا يسعوا وراء حماية الانتداب البريطاني والا يسمحوا لانفسهم ان يستغلوا مصلحة الامبريالية البريطانية (٢٩) » . ونتيجة لبعض المعارضة داخل المؤتمر استصدر نهرو في العام ١٩٣٩ قرارا من المؤتمر يدين المذبحة التي قام بها هتلر واقترح على اللاجئين اليهود ملجأ في الهند ، الا انه اعرب في الوقت نفسه عن اسفه لان اليهود « اعتمدوا على القوات المسلحة البريطانية لتعزيز امتيازاتهم الخاصة في فلسطين مما جعلهم في صف الامبريالية البريطانية (٣٠) » .

ربما ترجع الاهتمامات العالمية الشاملة لدى الحركة القومية الهندية بصورة رئيسية الى جواهر لال نهرو الشاب الذي ذهب بتعاظمه وتأييده مدى بعيدا . ففي رسالة كتبها في ايار عام ١٩٣٣ في السجن الى ابنته (نشرت فيما بعد في كتابه « ملامح من تاريخ العالم ») اعرب نهرو عن ارائه حول اليهود والصهيونية والمسألة الفلسطينية بشكل شامل . قل نهرو « اليهود شعب بارز جدا ... كانوا مغرورين نوعا ما ويمتقدون انهم الشعب المختار . ولكن كل الشعوب تقريبا انغمست في هذا الغرور » . وبعد وصفه القرون الطويلة من الاضطهاد في اوربية وصف الصهيونية بقوله « صرخة الماضي هذه هي التي تجتذب اليهود الى القدس وفلسطين ! » . ويقول عن تصريح بلغور : « أعلن هذا التصريح لكسب ود يهود العالم . كما كان مهما من الناحية المالية . وقد رحب به اليهود . وكان في التصريح نقص مفر اذ اغفل حقيقة ليست غير هامة ، ففلسطين لم تكن برية ولا مكانا خاليا غير مأهول . فقد كانت وطننا له اصحابه ... وقد احتج كل شخص غير يهودي بشدة على التصريح » . هذا وتبين في تحليل نهرو التالي ميوله الاشتراكية : « كانت المسألة اقتصادية حقا ... كانوا خائفين من أن يأخذ اليهود الخبز من افواههم والارض من فلاحهم » . ويتابع نهرو كلامه : وكانت النتيجة نزاعا : فالبريطانيون « يدعمون اليهود عموما ... والعرب ... يطالبون بتقرير المسير والحرية التامة » . ثم يورد نهرو عن العرب قولهم بأن الزعماء الصهيونيين المسؤولين اكدوا ان الدولة اليهودية ستحمي طريق بريطانية الى الهند بمقاومتها القومية العربية . وعلق نهرو بقوله « تبرز الهند فجأة في اماكن نائية ! » ويختم كلامه بقوله ان البريطانيين يلعبون باليهود ضد العرب ، ويبدو ان اليهود ينتظرون اليوم الذي يصبحون فيه الطائفة المسيطرة في فلسطين » . وحاول العرب التعاون

٢٩ - د. شاكرا بارثي . و.س. بهاتشاريا ، **Congress in Evolution** ، كلكه ، تاريخ النشر غير معروف ، وايضا ب. براساد ، **اصول السياسة الخارجية الهندية** ، كلكه ، ١٩٦٢ ، ص ١٢٩ وما يليها .

٣٠ - د. نورمان ، نهرو - السنوات الستون الاولى ، لندن ، ١٩٦٥ ، المجلد الاول ص ٦١٩ .

معهم (مع اليهود) في النضال من أجل الحرية الوطنية وإقامة الحكم الديمقراطي لكنهم رفضوا هذه المحاولات وفضلوا الوقوف الى جانب القوة الأجنبية الحاكمة مساعدين اياها بذلك على منع الحرية عن غالبية الشعب (٣١) .

وعندما بدأ الاضطهاد النازي لليهود في العام ١٩٣٨ بثر الضمير العالمي عرض نهرو آراءه في مقابلتين صحافيتين فشحج الفاشيين شجباتنا ولكنهم ظلوا متابعين لاصول القضية الفلسطينية . « كان ممكنا ان يذهب عدد معين من اليهود الى فلسطين ويستوطنون فيها في جو من السلام والود ولكن ذلك لم يعد ممكنا ولم يلق اليهود ترحيبا من العرب لانهم ذهبوا وهدفهم السيطرة على البلاد » . وقال نهرو ان المسألة الفلسطينية اساسا مسألة قومية : كان العرب يناضلون ضد الحكم الامبريالي وسيطرته « وكان من المؤسف أن يقف يهود فلسطين الى جانب الامبريالية البريطانية بدل الوقوف الى جانب ذلك النضال (الفلسطيني) ويعملون تحت حمايتها ضد سكان البلاد » . وكرر في مقابله الثانية اتهام الصهيونيين بالتواطؤ . قال : « فهم بقيامهم بذلك لم يخدموا حتى مصالحهم هم لان الامبريالية البريطانية مضى يومها وهي الان على طريق الزوال . فلم يكن من الحكمة ان يجازف اليهود باثارة استياء العالم الاسلامي بأسره واستياء معظم بلدان آسية ايضا مقابل هذا الدعم الزائل (٣٢) » .

لقد عبرت كلمات هذا الزعيم القومي الاسيوي الشهير افضل تعبير عن التناقض الاساسي بين الصهيونية والقومية الاسيوية . وكان نهرو ليبراليا ايضا يعطف كثيرا على آلام اليهود . ولكنه ، مثل غاندي ، لم يرض ابدا بالظلم الذي ارتكب ضد العرب في فلسطين . الا ان نهرو لم يتوقع ، على الرغم من بعد نظره ، ان يدخل الصهيونيون تحت حماية مظلة غربية أخرى هي المظلة الاميركية فور اغلاق مظلة الامبراطورية البريطانية

وجاء بعض اللاجئين اليهود ، خاصة من الاطباء ، من أوروبا الى الهند واستوطنوا فيها . وفي احدى المرات ايد نهرو فكرة انشاء جامعة جديدة يدرس فيها منكرون كلهم او جلهم من اللاجئين . ولكن تباطؤ الادارة البريطانية حال دون متابعة تلك الفكرة التي انتظر لها مستقبل مرموق .

واذا كان شحج الزعماء القوميين الاسيويين للصهيونية في محله فان سبب ذلك هو انهم لم يصابوا ابدا بالالاسمية فلم تعيقهم مقدة الذنب في احكامهم السياسية حول هذه المسألة

وهكذا نجد في العقدين العظيمين من النضال الوطني في آسية دعما وتعاونوا متزايدين ببطء بين مختلف الحركات القومية لم تشهد الصهيونية أي اثر من نوعها بينها (في أوروبا او في فلسطين) وبين الحركات الاسيوية . ويرجع ذلك الى الاختلاف الاساسي بين هذه الحركات (الحركات الاسيوية والحركة الصهيونية) . وقد عبر عن ذلك الاختلاف العداء الثابت للصهيونية لدى زعماء آسيويين مثل غاندي ونهرو .

٣١ - ج. نهرو ، لهات من تاريخ العالم ، لندن ، ١٩٤٢ ، ص ٧٦٢ - ٧٦٥
٣٢ - نهرو في مقابلات مع صحيفة الهندوسي ، جراس ، ١ - ٥ - ١٩٣٨ و ١٧ - ١٢ - ١٩٣٨ .

القول بأن الصهيونية حركة معادية للاستعمار

لا يعترف الصهيونيون طبعاً بوجود أي اختلاف اطلاقاً بين حركتهم والحركات القومية الاسيوية . وعلى عكس ذلك ، فقد اكدوا خاصة في السنوات العشر الاخيرة ان الصهيونية قومية في مبادئها وبكونها ظاهرة اوروبية وانها معادية للاستعمار وغير استعمارية كما اظهر نشاطها في الساحة الفلسطينية .

لقد عالجنا الجانب « القومي » في الصهيونية الاوروبية وبقي الان ان نتخصص مزاعمها الاخيرة المرتكزة على سجلها في فلسطين .

يقوم الزعم القائل بأن الصهيونية معادية للاستعمار على اساس حقيقة ان اليهود خاضوا في فلسطين حملة عنف ضد الادارة البريطانية مدة ستة عشر شهراً امتدت من تشرين الاول عام ١٩٤٥ الى شباط عام ١٩٤٧ . وينطلق الزعم القائل بعدم استعمارية الصهيونية من الميزة العامة للمجهود الصهيوني في فلسطين .

وتوجد أحدث المناقشات واكثرها اقناعاً ضد الصهيونية ومعها كحركة معادية للاستعمار وغير استعمارية في مقالتين نشرتا في كتاب « النزاع العربي — الاسرائيلي » الذي صدر عن « الازمنة الحديثة » . كتب المقالة الاولى مكسيم رودنسون بعنوان « امراثيل : هل هي واقع استعماري ؟ » وكتب الثانية روبرت مزارحسي بعنوان « التعايش او الحرب » . والكاتبان يهوديان فرنسيان .

والاحداث التي ادت الى الصدام البريطاني الصهيوني في العام ١٩٤٥ هي التالية: حاولت الحكومة البريطانية تعديل الميزان في الكتاب الابيض الصادر في العام ١٩٣٩ بعد محاولة ادارة انتداب غير عملي ومواجهة تهديد عربي متزايد للمصالح البريطانية الاساسية جداً من سياسية واقتصادية في الشرق الاوسط وبعد انزعاجها من ان تصريح بلفور قد يكون عملاً ظالماً . واعلن الكتاب الابيض في نصوصه الاساسية عدم تقسيم فلسطين وعدم قيام دولة يهودية او عربية بل دولة فلسطينية مستقلة ثنائية القومية خلال عشر سنوات ، وسمح بدخول ٧٥٠٠٠ مهاجر يهودي خلال السنوات الخمس التالية على الا يسمح بالهجرة اليهودية بعد ذلك « الا اذا كان العرب على استعداد للقبول بها » ، وفرضت القيود نوعاً ما على شراء اليهود للأراضي .

رهب العرب عموماً بالكتاب الابيض . أما الصهيونيون فاستقبلوه بالفضض والرهيب . وبمبرر هذه المشاعر الصهيونية هو ان الكتاب الابيض (١٩٣٩) كان عبارة عن تغيير من طرف واحد في الميثاق البريطاني — الصهيوني الذي تم التوصل اليه نسي العام ١٩١٧ ، وهذا ما حمل « اليهود على وصفه « بالخيانة » ، وادى الى شيوع هذا الوصف وبقائه حتى اليوم (٣٣) » .

وانتقد الصهيونيون على وجه الخصوص الجزء المتعلق بالهجرة . فقد سمحت بريطانية بين العامين ١٩٢٠ — ١٩٢٩ بزيادة صافية في عدد اليهود في فلسطين بلغت ١٠٠٤٠٠٠ شخص ، وبفضل بريطانية ورعايتها بلغت الزيادة الصافية عن طريق الهجرة بين العامين ١٩٢٩ — ١٩٣٩ ما مجموعه ٢٢٢٥٠٠ شخص ، وقرر الكتاب الابيض اضافة ٧٥٠٠٠ مهاجر مما يجعل عدد السكان من اليهود عن طريق الهجرة في فترة

العشرين عاما ٢٩٧٥٠٠ بالإضافة الى ٥٦٠٠٠ يهودي كانوا في فلسطين في العام ١٩١٩ . ولم يكف هذا الصهيونيين لان الزيادة الطبيعية في الغالبية العربية ابقت اليهود دائما اقلية .

ان ما حمل الصهيونيين على محاربة هذا القرار البريطاني المتأخر هو عدم السماح بان تصبح الغالبية العربية اقلية عن طريق الهجرة اليهودية غير المحدودة . ادرك نشوب الحرب التطورات في فلسطين . وبما ان الحرب شنت ضد مضطهد اليهود الرئيسي ، المائنة الهلترية ، وقع الصهيونيون في مأزق مزعج ادى الى طرح شعار يبدو متناقضا انتجته بنات افكار بن جوريون كخروج من المأزق : « سنقاتل مع بريطانية المعنلى وكان ليس هناك كتاب ابيض وسنحارب الكتاب الابيض كأن ليس هناك حرب » . معنى هذا في الحقيقة العملية ان الطائفة اليهودية تعاونت بشمات مع البريطانيين في مجهودهم الحربي بينما فعل العرب ذلك بطريقة سلبية . ومع نهاية الحرب دخلت القوات البريطانية ٢٧٠٠٠ يهودي . وكان اليهود يدركون ادراكا واضحا ان هؤلاء سيتدربون ليصبحوا نواة الجيش اليهودي في المستقبل .

وعلى الجبهة السياسية تخلى الصهيونيون في العام ١٩٤٢ ، حسب برنامج بلتيمور عن هدفهم في الوطن القومي اليهودي بهدف تحويل فلسطين الى كومونولث يهودي . وسرعان ما انتهت الحرب ورفض وزير الخارجية الجديد بيفن اتخاذ قرار مستعجل ونهائي بشأن مستقبل فلسطين حتى بدأت القوات اليهودية السرية هملتها في تشرين الاول من العام ١٩٤٥ من اجل تعطيل حكومة الانتداب او حلها على تحويل سياستها نحو تعزيز المصالح اليهودية . وخلال السنة عشر شهرا التالية أنزلت الحركات السرية خسائر فادحة في صفوف الجنود البريطانيين . وفي العام ١٩٤٦ استطاعت جماعتان مسلحتان يهوديتان هما أرغون وشترين ان « تفاخرا ، وقد كانتا من النوع الذي يفاخر بالجريمة ، بأنهما قتلتا ٣٧٣ شخصا في فلسطين بينهم ٣٠٠ مدني (٣٤) » . كان هذا هو النضال « القومي » لليهود الصهيونيين في فلسطين . وهو نضال انتهى بمؤتمر التنتي فيه البريطانيون بالصهيونيين والعرب كلا على حدة في لندن في كانون الثاني من العام ١٩٤٧ . وجرت محاولة اخيرة في اجتماع نهائي بين بن جوريون ووزير الخارجية البريطانية بيفن لاحياء ميثاق ١٩١٧ على الاساس القديم والمعتاد وهو الحماية اليهودية للمصالح الامبراطورية البريطانية .

ويصف كاتب سيرة بن جوريون الرسمية المناقشات الختامية . قال بيفن ان بريطانية تسعى فقط لحفظ السلام في الشرق الاوسط . فاجاب بن جوريون : « والنقيب الا تهكم ؟ » واعترف بيفن بوجود التنت في النقب وبوجود خطة لبناء قناة . . . « ولكننا كلما نبدأ في التنقيب او الحفر تاتون وتتدخلون وتقيمون القرى الزراعية هناك » . وكان بن جوريون على استعداد لان يقسم بان الدولة اليهودية ستحفظ المصالح البريطانية . ولكن فقدان الامل في التوفيق بين وجهتي النظر كان واضحا (٣٥) . فقررت بريطانية عند ذاك احالة المسألة الفلسطينية الى الامم المتحدة .

٢٤ - المصدر السابق ، ص ٢٦٦ .

٢٥ - بار زوهار ، ص ٩٤ .

ربما لم تكن هذه الحادثة بين بن جوريون وبين النتيجة المتوقعة بعد خلة معادية لبريطانية وللإستعمار لانها تبين ان الصهيونيين لم يريدوا حتى النهاية الإبتعاد عن بريطانية إبتعادا كلياً ، فقد كان البريطانيون هم الذين ابتعدوا عن الصهيونيين . وربما كان الصهيونيون يرضون تماماً بالعودة الى شيء يشبه الوضع الذي كان قائماً قبل العام ١٩٣٩ عندما كان البريطانيون لا يزالون يستولون على فلسطين ويفتحون ابوابها امام اليهود . فالصهيونيون لم يطالبوا بصورة واضحة بشيء جديد مثل الاستقلال التام عن الحكم البريطاني .

وحدث بين العامين ١٩٤٢ - ١٩٤٥ تراجع كبير من فكرة الكومونولث اليهودي الواردة في برنامج بلمور الذي لقي معارضة وايزمن واطراف بارزة بين الصهيونيين في فلسطين وامريكا .
ووفقاً لذلك لم يقدم الصهيونيون ، عندما جرت المساومة الحاسمة في لندن ، مطلباً واحداً بالاستقلال بل اقترحوا خياراً من ثلاثة بدائل : دولة يهودية في فلسطين بأسرها ، استمرار الإنتداب كما كان قبل العام ١٩٣٩ ، التقسيم .

ووفقاً لما يقوله المؤرخ الصهيوني هاري ساكر ، فان الصهيونيين لم يرغبوا في اعادة المسألة على الأمم المتحدة . « كانوا يفضلون كثيراً ان يصلوا الى اتفاق مع الحكومة مباشرة . وقد حدد بن جوريون هدفهم في بدء المحادثات : تأمين البعث القومي اليهودي وسلامة فلسطين واستقلالها ، اعادة الصداقة البريطانية - اليهودية . وافضل امل بدا له هو البديل الثاني الذي ينص على تنفيذ الإنتداب بروحه وهدفه الحقيقيين . وكان يريد اغفال ذكر الدولة اليهودية كهدف وترك النتيجة للزمن . ولكن هذا لم يكن مقبولاً لدى الحكومة (٣٦) » . وهكذا ووفقاً لرواياتهم لم يفرح الصهيونيون بالاستقلال ، وكان البريطانيون هم الذين لم يتركوا لهم بديلاً آخر .
وعليه فان السؤال الحاسم في تقييم الصفة « القومية » للحملة اليهودية في فلسطين ليس « ضد من شئت ؟ » ولكن « من اجل ماذا كانت ؟ » كانت ضد القيسود البريطانية على الهجرة ومن اجل الهجرة غير المقيدة التي يفضل ان تكون تحت انتداب بريطاني مستمر .

لم يكن نضال اليهود اذن نضالاً قومياً يخوضه مستعمرون بل تمرداً قام به مستعمرون مستأثرون . فبعد العام ١٩٤٥ حدث تمردان مشابهان : تمرد المستعمرين في الجزائر ضد فرنسا في العام ١٩٦٢ وتمرد المستوطنين البريطانيين في روديسية ضد بريطانية في العام ١٩٦٥ . وكون اليهود ليسوا بريطانيين لا يغير في الامر كثيراً ، فقد كانوا مستوطنين اوروبيين ، لا سكاناً وطنيين ، استوطنوا في البلاد بفضل قرار اتخذه دولة اوروبية لم يكن مثل ذلك الاستيطان ممكناً لها .

وبناء على ذلك لا يمكن اعتبار وصف رودنسون لقتال اليهود ضد البريطانيين خطأ : كان قتالهم مثلاً على كيفية بروز التوترات بين السلطة المتروبولية والمستعمرة حيث يكون المستعمرون عادة مستأثرين من القوانين التي تفرضها عليهم تلك السلطة بن خلال التشريع الخارج عن ارادتهم ، ليس كلياً على الاقل ، ومن كون تلك القوانين تبدولهم

باستمرار غير مكيفة مع الظروف المحلية . ويحدث هذا خصوصا عندما تضطر السلطة الترابية في رسم سياستها الدولية على نطاق عالمي الى اخذ آمال ومصالح السكان المحليين في الحسبان ، والمستعمرون ليسوا جزءا من السكان المحليين (٣٧) .
 ويزعم مزراحي بأن الحركة الصهيونية في فلسطين لم تكن استعمارية لانها كانت معادية لبريطانية (وقد عالجت هذه النقطة آنفا) ولأن الأرض لم تؤخذ بالقوة بل تسم شراؤها من العرب ولأن العرب لم يستغلوا ولأن الحركة الصهيونية تميزت بالمصبة الاشتراكية .

يجيب روندسون بقوله ان كثيرا من الانظمة الاستعمارية لا تنغمس في مصادر الاراضي — فالبريطانيون لم يفعلوا ذلك في افريقية او الهند . ومع ذلك قامت اسرائيل بعد قيامها بمصادرة الاراضي العربية على نطاق واسع وليس استغلال السكان الوطنيين مباشرة ايضا عابلا ضروريا في الابريالية —
 ذلك لم يحدث في استراليا او نيوزيلندا او امركة الشمالية . ويقول روندسون ان العلاقة بين العربي واليهودي لم تكن علاقة استغلال بقدر ما كانت علاقة سيطرة .
 وسنناقش في وقت لاحق الى اي حد تعتبر اسرائيل اشتراكية حقا . وهر روندسون مرورا عابرا على ذكر الرأي العربي الغائل بأن اسرائيل تبدو جزءا من نظام ابريالي عالمي يستغل العالم الثالث اقتصاديا ويعمل جنبها الى جنب مع البلدان الصناعية الاوربية — الامريكية واليابان ، وتعتمد اسرائيل اقتصاديا بصورة هائلة على الدول الرأسمالية الاوربية — الامريكية (٣٨) .

رأينا انه لا يمكن اثبات الزعم بأن الصهيونية شبيهة بالحركات القومية الاسيوية لانها خاضت مثلهم حملة « معادية للاستعمار » . ولا تثبت الحجج الصهيونية المتعددة التي تحاول ان تثبت ان الصهيونية غير استعمارية ايضا ان تتحطم عند حقيقة ثابتة :
 اصبح قيام دولة اسرائيل ، وليدة الصهيونية ، ممكنا عندما تم تحويل الغالبية العربية الى اقلية ، ولم يقبل الفلسطينيون بهذا التحول وحاربوه قدر استطاعتهم . ان وصف الحركة التي اوجدت ذلك الوضع بأنها غير استعمارية يفقد الكلمات كل معانيها

مؤتمر العلاقات الاسيوية — ١٩٤٧

بدا في ربيع العام ١٩٤٧ وكان الدولة اليهودية في فلسطين قد تلقت ترحيبا في الاسرة الاسيوية . وعلى الرغم من كل الاثياء القاسية ، ولكن الحقيقية ، التي قالها حزب المؤتمر الهندي وزعماء مثل غاندي ونهرو فقد دعي وفد يمثل يهود فلسطين لحضور اول لقاء اسيوي يعقد في هذه القارة وهو مؤتمر العلاقات الاسيوية الذي عقد في دلهي من ٢٣ آذار الى ٢ نيسان .

كان من الممكن للصهيونيين ان يغفر لهم وينسى كل ما بينهم وبين القومية الاسيوية الا ان الاحداث خيبت هذه الامل . ففي هذا المؤتمر نفسه كررت الهند معارضتها للوجود الصهيوني في فلسطين ولم تعد اسرائيل بعد ذلك تدعى الى اي مؤتمر اسيوي او افرو — اسيوي رسمي او شبه رسمي .

٣٧ - روندسون ، **الزمنة الحينة** ، ص ٥٥ .

٣٨ - جزاخي ، المصدر السابق ، ص ٥٤ - ٥٥ ، روندسون ، ص ٧٨ - ٨٢ .

وكان مؤتمر دلهي في الظاهر ثنائيا فكريا غير رسمي ، وهذا ما يفسر القاء مهمة تنظيمه على هيئة علمية محايدة هي المجلس الهندي للشؤون العالمية . والحقيقة ان المؤتمر كان رسميا تماما . وكان نهرو الروح المحركة للمؤتمر وكان قد اصبح منذ وقت قريب رئيسا لوزراء الهند ووزيرا لخارجيتها ، وضم الوفد الهندي ما لا يقل عن ستة وزراء . وضمت وفود اخرى العديد من الرسميين . وقد حضر المؤتمر ممثلون عن ما لا يقل عن سبع وعشرين دولة اسيوية بالإضافة الى مصر (بسبب روايتها بأسيه) ، ولا شك ان الدعوة لحضور مؤتمر هام من هذا النوع قد بدت كسبا سياسيا حقيقيا وغير متوقع بالنسبة للصهيونيين خاصة في وقت احاط فيه مستقبلهم غموض شديد . وفي شباط القت بريطانية مستقبل فلسطين بين يدي الامم المتحدة التي ادركها آذار ونيسان ولما تقرر ماذا تفعل . وفي حزيران تم الاتفاق على ارسال لجنة تحقيق اخرى ايضا الى فلسطين . ولا بد ان تكون الدعوة التي وجهتها الهند الوطنية الى مؤتمر العلاقات الاسيوية الذي عقد في دلهي ، في وقت كان فيه وضع الهند حرجا جدا ، قد بدت بالنسبة للصهيونيين فرصة لتغلغل سياسي ودعائي رئيسي .

وتفسير هذا التحرك غير المتوقع كما ذكره منظمو المؤتمر في السجل الرسمي (٣٩) هو : « ضرورة وجود وجهات نظر مختلفة في المؤتمر ، كان هاما بصورة واضحة ، على سبيل المثال ، معرفة وجهات النظر العربية واليهودية في فلسطين وكذلك معرفة وجهات نظر الكومنترانغ والشيوعيين في الصين » . ويكفي هذا التفسير اذا عرفنا ان نهرو تميز بمقدرة دائمة على رؤية مختلف وجهات النظر في اي مسألة .

ولم تقل الدهشة التي اثارها غياب العرب عن تلك التي اثارها حضور اليهود . فقد بلغ عدد اعضاء الوفد الصهيوني العشرة بينما بلغ عدد مندوبين العرب عن سبع دول عربية ستة مندوبين ، خمسة عن مصر وواحد عن جامعة الدول العربية يمثل الدول الست الاخرى .

والاكثر دهشة في تغيب العرب هو ان فكرة عقد مثل ذلك المؤتمر صدرت اول ما صدرت عن مندوبيهم في اول مؤتمر للامم المتحدة في سان فرانسيسكو في العلم ١٩٤٥ (٤٠) . لماذا لم يحضروا اذن ؟ ربما ازعجهم توجيه الدعوة الى الصهيونيين او اغضبهم ان بعض دولهم تلقت دعوات متأخرة مع انها كانت اول من اقترح عقد المؤتمر . والسبب الاكثر احتمالا انهم لم يحضروا لعدم اهتمامهم بالحضور . وحتى الفلسطينيين العرب لم يحضروا تاركين بذلك المجال مفتوحا امام وفد الصهيونيين الذي ضم علماء بارزين مثل الدكتور هيوغو بيرغمان والدكتور الفرد بون .

وعلى العكس من الوفد الصهيوني ، تميز المندوبون العرب بمستوى معتدل من الكفاءة باستثناء مندوبة في الوفد المصري . ولم يعرف ممثل الجامعة العربية الانكليزية فلم يفهم الا القليل مما قيل في المؤتمر نظرا لعدم وجود تسهيلات للترجمة . وفي الجلسة المكتملة النصاب في اليوم التالي اخترقت جو الحساس المتميز بالنشاط

والانتعاش الذي ساد المؤتمر حتى ذلك الوقت الخصومات الشديدة والقاسية حول النزاع الفلسطيني . وتحدث الدكتور بيرغمان في خطابه الرسمي عن اليهود قائلا انهم « شعب آسيوي قديم » « يستوطن في وطننا القديم — الجديد » . وقال ان اليهود تلعبوا في اوروبا ان « يقدروا ويتفوقوا التفكير المنطقي والمنهجي » ولكن اوروبا لم تعلمهم التعاون بين الاديان والاجناس . وتابع القول : « ونأمل على الرغم من المصاعب الراهنة الا تسير فلسطين على الطريق الاوروبية في » حل « المسائل بتشريد السكان » . وهذا هو بالضبط ما فعله شعبه بليون فلسطيني بعد مضي سنة فقط على هذا الكلام . وكرر بيرغمان الزعم الصهيوني المألوف بانهم جعلوا الصحارى القاحلة خصبة واثار الى بعث العبرية ، ثم اختتم كلامه بأن اعرب عن امله في ان يبدأ المؤتمر فصلا جديدا في التاريخ الانساني .

واشار ممثل الجامعة العربية في خطاب موجز عن فلسطين بقوله انها « مضطهدة اكثر من اي بلد آخر » . وكانت الطائفة اليهودية « تحاول الاستفادة من كونها اقلية ذات صفة خاصة تدافع عنها الحراب البريطانية . نحن نعارض ذلك ونأمل ان نتقوا الى جانب الحق معنا »

وجاء الرد الحقيقي على الدكتور بيرغمان من المندوبة المصرية التي رحبت باليهود كمستوطنين في الشرق الاوسط ، وقالت « لكننا لا نريد ان يحل حكم الصهيونيين الاوروبيين محل الحكم البريطاني . نحن نعارضهم بصفتهم غرباء ، بصفتهم اوروبيين ، لانهم يهود . لا بد ان يعيش العرب في فلسطين التي لا يمكن ان تكون بعد الان ملكا لسكانها الاوائل (اليهود) (٤١) » .

وطالب الدكتور بيرغمان بحقه في الرد ، وهو مطلب معقول تماما . الا ان نهرو ، رئيس الجلسة ، رفض طلبه فجرى بينها اخذ ورد حادان خرج على اثرهما الدكتور بيرغمان ووفده . فلقق بهم بعض المندوبين الهنود بسرعة واقنعوهم بالعودة ففعلوا وصافح بيرغمان المندوب المراقب عن جامعة الدول العربية . (٤٢) .

واشار نهرو الى فلسطين في اختتامه جلسة ذلك اليوم معربا للمرة الثانية عن عطفه على معاناة اليهود ، ثم اضاف قائلا : « من الواضح في الوقت نفسه ايضا . . . ان الشعب الهندي قال دائما لاسباب متعددة بالضرورة ، لن اخوض فيها ، ان فلسطين اساسا بلد عربي ولا يمكن اتخاذ قرار بدون موافقة العرب » . واعرب عن امله بأن تسوى المسألة الفلسطينية ، بعد انسحاب « الطرف الثالث » ، بالتعاون بينهما وليس بالتوسل الى اي طرف خارجي او الاعتماد عليه (٤٣) .

كانت هذه بداية مشؤومة بالنسبة للصهيونيين ولكنها لم تمنعهم من القيام بدور نشيط في المناقشات مع الوفود خارج الجلسات حيث عملوا جهدهم بالطبع في القسام بالعاية للإنجازات الصهيونية في فلسطين خاصة لدى المهتمين بمعالجة مسائل « التنظيم الزراعي » و « التطور الصناعي » . وتركت هذه المناقشات اثرا دعائيا جيدا برز في التقرير الذي عند الحديث عن « تدني وسائل التصنيع » في آسية ، استثنى بعض

٤١ - Asian Relations ، ص ٥٦ - ٥٨ ، ٦٢ - ٦٤ ، ٦٤ - ٦٥

٤٢ - تقارير صحافية .

٤٣ - Asian Relations ، ص ٧٠ .

البلدان مثل « الجمهوريات الآسيوية » (في الاتحاد السوفيتي) وتركيا وأجزاء من فلسطين وأجزاء من الشرق الأوسط» (٤٤). إلا أنه حتى الآن لا يوجد في إسرائيل إلا تصنيع خفيف فقط كان أقل مما هو عليه الآن في العام ١٩٤٧ وهناك ظاهرة ثانوية غريبة وهي أن الدكتور بون دافع بحماس وجراة عن الإسبرانتو ، اللغة الدولية الجديدة ، لغة السلام والأخوة (٤٥) .

ومقابل هذه المكاسب حلت بالوفد الصهيوني نكسة أخرى عندما وجه المهاتما ، الذي حضر بعض جلسات المؤتمر ، نصائح إلى العرب واليهود . فقد وجه نداء إلى العرب يطلب منهم فيه محاولة كسب اليهود ، ثم طلب إلى اليهود الكف عن حركتهم الإرهابية لأنه « كان متأكدا أنهم لن يسلموا إلى نتيجة عن طريق العنف » (٤٦) .

وقد كانت ردات فعل الصهيوين لهذا المؤتمر مزيجا من الرضى وخيبة الأمل . كتبت « الزينست ريفيو » تقول أن « حضور يهود فلسطين يبين حقيقة أن أرض إسرائيل في آسية وأن لليهود دورا هاما يلعبونه في تجديد القارة » . ولكن « تصريح البانديت نهرو ... يشير إلى الحاجة إلى عمل الكثير جدا لجعل الشعوب الآسيوية تدرك الحقائق عن فلسطين ، وهي أن الأرض المقدسة لا تفصل عن شعب إسرائيل (٤٧) » .

بدا أن مؤتمر ١٩٤٧ فتح الباب إلى آسية أمام الصهيوين . ولكن ذلك الباب لم يفتح أكثر مما فتحه المؤتمر بل أغلق قليلا ، فالهند لم تستقبل وفدا صهيونيا بعد ذلك أبدا . وقد كان الصهيوينيون يرغبون خاصة في الحصول على قبول هند غاندي ونهرو بهم . لم يعد باب آسية يفتح أكثر مما فتحه المؤتمر . وهكذا لا يعتبر هذا المؤتمر هاما في علاقات إسرائيل بالقارة من وجهة النظر الصهيونية . وبعد ذلك بقيت إسرائيل الصهيونية خارج الخط الرئيسي للبلدان الآسيوية المستقلة بصورة ثابتة .

العدوان في عصبة الأمم والأمم المتحدة

تقرر مصر فلسطين بعد العام ١٩٢٠ خارج فلسطين وخارج إرادة الفلسطينيين؛ خارج آسية وخارج إرادة الآسيويين . تقرر مصرها على يد حكومات أوروبا والأمريكتين الشمالية والجنوبية في عصبة الأمم في جنيف أولا ثم في الأمم المتحدة في نيويورك بعد ذلك .

ارتكب العمل العدائي في عصبة الأمم بتبولها في العام ١٩٢٢ المقرارات التي تنص على ربط تصريح بلفور بالانتداب على فلسطين وتعيين بريطانية دولة منتدبة عليها . وقد تم ذلك أصلا في مؤتمر سان ريمو في العام ١٩٢٠

وارتكب العمل العدائي في الأمم المتحدة بتبنيها قرار تقسيم فلسطين في تشرين الثاني من العام ١٩٤٧ .

ربما يقال أن كلمة « عدائي » لا تنطبق على هذه المقرارات التي هي من صلاحيات مثل تلك المنظمات الدولية الموجودة في الحقيقة من أجل اتخاذ قرارات كهذه . وهذا

٤٤ - المصدر السابق ، ص ١٥٠ وما يليها .

٤٥ - المصدر السابق ، ص ٢٠٤ .

٤٦ - تودولكار ، المهاتما غاندي ، بومباي ، ١٩٥٣ ، المجلد السابع ، ص ٤٣١

٤٧ - *Zionist Review* ، لندن ، ٢٨ - ٣ - ١٩٤٧

التول في حد ذاته مشكوك فيه للغاية . إلا ان ما لا يقبل النقاش هو ان العصبة والامم المتحدة اتخذتا في هاتين الحالتين قرارات فريدة من نوعها ولم تتكرر بعد ذلك ابدا . ففي الحالة الاولى قبلت العصبة تصريحا سياسيا هدفه تغيير التوازن الديموغرافي في بلد معين ليؤدي ذلك في النهاية حتما الى تغيير في السيادة عليه . وفي الحالة الثانية نص القرار على تقسيم ذلك البلد . وفي كلتا الحالتين اهللت رغبات غالبية سكان المنطقة الذين يتعلق الامر بهم مباشرة . واهللت ايضا رغبات غالبية دول المنطقة والقارة التي يتعلق بها الامر . لقد بدأت عملية فرض الكيان السياسي الغريب على آسية في عصبة الامم وانجزت في الامم المتحدة على يد حكومات قارات ثلاث غير آسية وضد رغبات هذه القارة . ليس من الظلم اذن وصف تلك العملية بأنها عدوان « بين القارات » * . من المهم ان نميز ، هذه المرة على الاقل ، بين القول بان هذه القرارات اتخذت « في » العصبة « وفي » الامم المتحدة والقول بأنها اتخذت « من قبل » العصبة « ومن قبل » الامم المتحدة لانه لم يكن هناك في الواقع شيء يسمى « العصبة » او « الامم المتحدة » . فقد كان يوجد في الهيئتين امانة دولية وامين عام لا يتمتعان بصلاحيات تنفيذية اي القدرة على اتخاذ القرارات . فقد كانت القرارات تتخذ من قبل الدول الاعضاء التي يتمتع بعضها ، رغم المساواة في التصويت ، بوزن اكثر من غيرها ويميل ذلك البعض الاكثر وزنا الى فرض ارادته . وهذا ما حدث بالتأكيد بالنسبة لفلسطين في المنظمين العالميتين : فرضت بريطانية ارادتها في عصبة الامم وتبعتهما الولايات المتحدة بفرض ارادتها في الامم المتحدة ، وذلك عن طريق الحصول على دعم دول من كل القارات عدا آسية التي تتأثر بتلك القرارات مباشرة . ومن الظلم والخطا لوم منظمة بأكملها بسبب قرارات اتخذها بعض اعضائها ، ولكن هذا يعود الى غموض في التعبير بصورة رئيسية اذ ان القول بالمأخوذ به عموما هو ان « الامم المتحدة خلقت اسرائيل » او ان « الامم المتحدة قسمت فلسطين » . لا شيء أبعد عن الحقيقة من هذا القول لكن التوصل الى الحقيقة يمكن ان يتم بتغير لفظي طفيف جدا : « خلقت اسرائيل « في » الامم المتحدة » وليس « من قبلها » .

كانت مهمة بريطانية في فرض ارادتها على العصبة اسهل بكثير من مهمة الولايات المتحدة في فرض ارادة على الامم المتحدة فيها بعد لان العصبة كانت هيئة اصغر بكثير من الامم المتحدة واكثر منها طواعية . وكانت العصبة بأسرها تقريبا ناديا للرجل الابيض . ومن المفاجيء ان نذكر في عصر الشمولية هذا كم كانت عضوية ما يسمى عصبة الامم تخرية . وخلال مناقشات الامم المتحدة في العام ١٩٤٧ عاد المبتلون الصهيونيون الى قرار العصبة حول تصريح بلغور ليقولوا انه « لا يمكن الهزء بالعهد الخطير الذي قطعته ٥٢ دولة (٤٨) » . تلك دعاية خادعة لان العصبة لم تكن تتألف عندما اتخذت قرارها حول الانتداب الا من ٤٠ عضوا فقط . وبلغ مجموع العضوية التأسيسية في العصبة ٣٢ عضوا منهم ستة أمرو — آسيويين فقط هم : الهند (احدى خمسة ممثلين عن الامبراطورية البريطانية) والصين واليابان

وليبيريه وسيام والحجاز (التي سقطت على جانب الطريق) . ومن البلدان الاخرى التي دعمت الى الانضمام الى العصبة بلد آسيوي واحد هو ايران . وبذلك اتخذ القرار المتعلق بفلسطين في العام ١٩٢٢ في وقت لم يكن في العصبة الا ستة اعضاء امرو - آسيويين فقط . أي فرصة كانت آذن امام العصبة لتوافق فيها على طلب الوفد الفلسطيني في العام ١٩٢١ باختيار حكومة منتدبة على اساس التصويت الشعبي في فلسطين (٤٩) ؟ واول بلد عربي قبلت عضويته هو العراق في العام ١٩٣٢ وكان الرقيب على الدول المنتدبة في العصبة، اللجنة الدائمة للانتداب التي تالت من احد عشر عضوا بينهم عضو امرو - آسيوي واحد هو اليابان .

وعند نهاية حياتها الناشطة في العام ١٩٣٨ بلغ عدد الاعضاء الامرو - آسيويين احد عشر عضوا فقط من مجموع اعضاء العصبة الذي بلغ اثنين وخمسين . وهكذا لم تكن هناك امكانية في ان تسود بالتحديد وجهة النظر العربية او الاسيوية حول فلسطين داخل عصبة الامم التي غلبت عليها السيطرة الاوروبية والاميركية الشمالية والجنوبية مما جعل الرأي في صالح الصهيونية .

وخلال السنوات الاولى من عمر المنظمة العالمية بعد الحرب العالمية الثانية لم تكن الامور افضل بكثير جدا من وجهة النظر الامرو - آسيوية . وبعد العام ١٩٥٠ فقط جعل الاسراع الثابت في عملية القضاء على الاستعمار الامم المتحدة اكثر تهيئاً للعالم كله بصورة مطردة . فقد حضر اثنا عشر وفدا امرو - آسيويا مؤتمر سان فرانسيسكو في العام ١٩٤٥ ، والذي حضره خمسون وفدا ، لمناقشة الشكل التنظيمي الذي ستخذه الامم المتحدة . وبعد ذلك بستين صوت سبعة وخمسون بلدا على قرار التقسيم بينها خمسة عشر بلدا امرو آسيويا . لقد كانت المنظمة العالمية لا تزال مجرد ناد للرجل الابيض الا انه اقل تخيرا عن ذي قبل .

هكذا كان التوزيع القاري للعضوية داخل الامم المتحدة لكنه ليس مدهشا ان عضوين آسيويين اثنين فقط - الهند وايران - كانوا اعضاء في لجنة الامم المتحدة الخاصة بفلسطين UNSCOP والمؤلفة من احد عشر عضوا للنظر في مجمل المسألة الفلسطينية . وارسلت اللجنة الى فلسطين في حزيران من العام ١٩٤٧ . لقد افترض في هذه اللجنة فعلا ان تمثل العالم : السويد وهولنده عن اوروبا الغربية ، كنده واستراليا عن الكومنولث البريطاني ، البيرو والاروغواي وغواتيمالا عن اميركا اللاتينية . والواضح ان حصول آسية على ١٨ ٪ من التمثيل اعتبر نسبة عادلة في العام ١٩٤٧ . الا انه يصعب ان يستمر كذلك الان .

وانقسمت لجنة الامم المتحدة الخاصة بفلسطين حسب القارات . فعندما قدمت اللجنة نتائج عملها في تقريرين في آب ١٩٤٧ : الاول قدمته الغالبية وايدت فيه التقسيم ، والثاني قدمته الاقلية واقرحت فيه اقامة دولة فدرالية مستقلة . وتالت الغالبية من سبعة اشخاص هم ممثلو اوروبا والاميركتين الشمالية والجنوبية . اما الاقلية فالفها ثلاثة هم ممثلو يوغسلافية من اوروبا والهند وايران من آسية . وامتنعت استراليا عن اتخاذ موقف لها .

لقد اشرنا (٥٠) الى ان الاصوات الثلاثة الاميركية اللاتينية ، من بين الاصوات السبعة التي ايدت تقرير الغالبية ، شكلت اكثر من ٤٠ ٪ من التأييد الذي لقيته التقسيم . وهكذا فان امركة اللاتينية التي تبعد ٨٠٠٠ ميل عن فلسطين ويفصل بينهما بحر ومحيط ، تلك القارة التي لم يكن لها صلة بالمسألة اليهودية ، لعبت دورا رئيسيا في التصرف باقليم آسيوي .

واغرب جوانب ما توصلت اليه لجنة الامم المتحدة الخاصة بفلسطين هو التوصية العامة الثانية عشرة والاخرة . فقد ايدت غالبية سبعة اعضاء خلق دولة يهودية وهو ما سعى اليه الصهيونيون منذ العام ١٨٩٧ كحل للمسألة اليهودية . ولكن اللجنة حطمت بغالبية تسعة اعضاء ، باستثناء الاورغواي وغواتيمالا ، اكثر المبادئ أهمية في كل الايديولوجية الصهيونية . فقد نصت التوصية الثانية عشرة على ما يلي : « يجب ان نقر في تقييم المسألة الفلسطينية بما لا يقبل الجدل ان أي حل لمسألة فلسطين لا يمكن اعتباره حلا للمسألة اليهودية موما » . بهذه الكلمات فصلت غالبية اعضاء لجنة الامم المتحدة الخاصة بفلسطين بين عنوان الوثيقة الاساسية للحركة الصهيونية « دولة اليهود » (كتيب هرتزل) وبين عنوانها الفرعي « محاولة حل عصري للمسألة اليهودية » . ان ما ادركه اعضاء اللجنة افضل مما ادركه هرتزل قبلهم بخمسين سنة . وهكذا فان الاعضاء الخمسة من الغالبية الذين صوتوا الى جانب التوصية الثانية عشرة صوتوا ايضا الى جانب قيام دولة يهودية رافضين بذلك ، وفي الوقت نفسه ، مبرر وجودها الصهيوني . هناك أمثلة قليلة افضل من ذلك على اللامنطقية السياسية .

مثل الهند في لجنة الامم المتحدة الخاصة بفلسطين قانوني بارز هو السير عبد الرحمن . وقد اتضحت مشاعر الصهيونيين نحوه في وصف هورويتس ، ضابط الاتصال بين الوكالة اليهودية واللجنة ، له بقوله : « كان الهندي سمينا وبليدا ، خشن الملامح بصورة بارزة ويؤيد العرب بصراحة وقوة . وكان في تصرفه هريحا لا يعرف التردد وتموزه اللباقة . وتميزت بمعالجته للمسائل بأسلوب قانوني ضيق (٥١) » .

اتضح وتأكد رفض آسية للدولة اليهودية أكثر من قبل اثناء مناقشة تقرير لجنة الامم المتحدة الخاصة بفلسطين في الامم المتحدة . يقول هورويتس : « كانت الكتلة الاسيوية سلبية بشكل راسخ وموحد . وآلمني خاصة عزلنا القام في هذه القارة التي كنا نطمح الى الاندماج في حياتها ، فرحت احاول متلفها التغلب على الوضع الغريب (٥٢) » . هذا هو « الوضع الغريب » : بحثت الجمعية العامة التي اجتمعت كلجنة خاصة حول فلسطين اتخاذ قرار يهدف الى احوالة المسألة برمتها الى محكمة العدل الدولية بشأن ما اذا كان للامم المتحدة أي صلاحية في وضع قرار التقسيم موضع التنفيذ بدون استشارة او ضد رغبات اهالي فلسطين ، ولكن القرار خسر التصويت بفرق صوت واحد فقط .

كان ذلك الوضع « غريبا » تماما . واغرب منه ايضا التصويت الذي جرى في

٥٠ - اي. ب. هليك ، امركة اللاتينية والمسألة الفلسطينية ، نيويورك ، مؤسسة هرتزل ، ١٩٥٨ ،

ص ٧٠ .

٥١ - ج. هورويتس ، المصدر السابق ، ص ١٦٥

٥٢ - المصدر السابق ، ص ٢٥٨

اللجنة الخاصة على خطة التقسيم . انتهى التصويت بأغلبية بسيطة فقط — ٢٥ ايدوا ، ١٧ امتنعوا ، ١٣ عارضوا — ولكن غالبية الثلثين كانت ضرورية في الجمعية العامة بالنسبة لمسألة على هذا المستوى من الاهمية .

وانشاء التصويت في هذه اللجنة لم تقف دولة آسيوية او افريقية واحدة الى جانب خلق الدولة اليهودية . وكانت جميع الاصوات السلبية افرو — آسيوية باستثناء كوبه . وكانت بين البلدان السبع عشرة التي امتنعت عن التصويت كل من الصين والحبشة وليبيرية .

وقد كان الضغط على البلدان الافرو — آسيوية حتى في مرحلة عمل اللجنة الخاصة شديدا من جانب الدول المؤيدة للصهيونية خاصة الولايات المتحدة . فلم تصوت الفيليبين على سبيل المثال في اللجنة لان مندوبها الجنرال كارلوس روميرو تغيب عبدا عن الاجتماعات مدة ثلاثة أو أربعة ايام « كي لا يتمكن احد من الإمساك به (٥٣) » واضطراره على التصويت بطريقة لا يرضى بها ولكنه وعد بحضور التصويت في الجمعية . وكان مندوب تايلاند في وضع حرج ايضا لان انقلابا حدث في بلده ولم يعرف ما اذا كانت الحكومة الجديدة تقبل به ميثلا لها . فتوقف هو ايضا عن حضور اجتماعات اللجنة لبضعة ايام ولكنه اقنع فيها بعد بالحضور ، فحضر وصوت ضد التقسيم .

بعد التصويت في اللجنة الخاصة حيث لحقت الهزيمة بقرار التقسيم وقبل التصويت عليه في الجمعية العامة استهدف الضغط الصهيوني والأمريكي ستة بلدان هي هايتي وليبيرية والفلبين والصين والحبشة واليونان . ونجح الضغط اذ ان اليونان وحدها بقيت متمسكة بمعارضتها وانتقلت ، في الحقيقة ، من الامتناع في اللجنة الى التصويت ضد التقسيم في الجمعية . اما الصين والحبشة فواصلتا امتناعهما بينهما انتقلت ليبرية من الامتناع الى التصويت مع القرار . وانتقلت الفلبين من التصويت ضده الى التصويت معه .

ولم تصوت تايلاند بسبب وصول برقية في الوقت المحدد تطالب بسحب اوراق اعتماد ممثلها . وعن هذه الحادثة كتب السير محمد ظفرالله خان ، ممثل باكستان ، يقول : « لا ندري ما اذا كانت البرقية قد جاءت من حكومة تايلاند او من مصدر آخر (٥٤) » . وهذه الكلمات تعكس الاعتقاد العام بأن وسائل مريبة للغاية كانت تستخدم في الضغط على الوفود للتصويت ضد ما تمليه حكمتهم وضمايرهم .

كانت الولايات المتحدة المصدر الرئيسي للضغط ولولاها لما وافقت الجمعية العامة على الدولة اليهودية بالأغلبية المطلوبة . وتشهد على هذا كلمات هورويتس ، الدبلوماسي الصهيوني الكبير الذي شارك في هذه النشاطات : « وقد سار خط العمل الأمريكي في اتجاه جديد . ونتيجة لتعليمات الرئيس (ترومان) انتهجت وزارة الخارجية الان خطا مغيدا وعظيم الاهمية لمصلحتنا . وحمل تحسن الجو عددا من البلدان المترددة على تحديد مواقفها . والقت الولايات المتحدة بتقل نفوذها في الساعة الاخيرة تقريبا ويجب ان تمرى نتيجة التصويت النهائي الى هذه الحقيقة » . وابعد تدخلها تأثير

٥٣ — السير محمد ظفرالله خان ، فلسطين في منظمة الأمم المتحدة ، كراتشي ، ١٩٤٨ ، ص ١٩

٥٤ — المصدر السابق ، ص ٩ ، ١٩

✽ التشديد من المؤلف .

الاصوات الثانوية علينا (٥٥) .

ويدلنا على المدى الكبير « لممارسة التأثير » الى جانب الصهيونية مقارنة خطاب وند الفيلبيين بصوته . كان الجنرال روميولو طيبا مثل كلمته . فقد حضر اخيرا الى الجمعية والتي خطبا قويا ضد التقسيم واصفا اياه بأنه تحرك باتجاه « التفرقة السياسية والتجزئة الإقليمية » التي قد « تقودنا الى الورا على الطريق الى المبادئ الخطيرة التي تقول بالاستثنائية العنصرية وبالمبادئ القديمة التي تنادي بحكومات نيوتراطة » وتبعنا على « الاتجاه الحديث نحو التعاون بين الاجناس ونحسو الديموقراطية العلمانية » . واختتم خطابه بادانة « البتر الاقليمي للارض المقدسة (٥٦) » وبعد ان انهى الجنرال روميولو ، الذي اضطر لمغادرة نيويورك ، خطابه ترك تعليمات مكتوبة لمن سيليه تقول بالتصويت ضد التقسيم . وبعد ثلاثة ايام صوت وفد الفيلبيين مع التقسيم .

وسار وفد هايتي في عملية التحول الغربية نفسها ، فبعد خطاب يرفض التقسيم بصورة واضحة عاد الوفد وصوت مع التقسيم .

ومن خلال تلك الظواهر المرئية استطاعت الدولة اليهودية كسب التصويت الى جانبها في الامم المتحدة . وفي ذلك الاقتراع الاخير صوتت مع القرار كل من ليبيريا والفيلبيين فقط من بين البلدان الامرو - آسيوية ، وامتنعت الصين والحبشة عن التصويت . اما الاصوات الثلاث عشرة التي كانت ضد القرار فقد ضمت احدى عشر سوتا امرو - آسيويا ، اما الصواتان المتبقيان فجاءا من كوبه واليونان .

لسنا بحاجة الى بيعة اخرى لاثبات ان الدولة اليهودية فرضت على آسية ، ضد رغبات افرو - آسيوية ، من قبل قارات اخرى هي اوروبا والأميركتين الشمالية والجنوبية . انه عدوان « بين القارات » واضح .

كانت اوروبا متحدة حول هذه المسألة ، بشرقيها وغربيها ، بمسكريها الشيوعي والمعادى للشيوعية . فمن اجل اخراج بريطانيا من منطقة حساسة بصورة خاصة في الشرق الاوسط تحولت روسيا وشركاؤها الصفار عن هدائنهم العقائدي الراسخ للصهيونية الى سياسة تؤيد التقسيم وخلق دولة يهودية . وما ان ولدت الدولة اليهودية حتى عادوا الى المعارضة .

اما « الانذال » الحقيقيون ، من وجهة النظر الامرو - آسيوية ، في المرحية التي دارت في الامم المتحدة فليسوا الاوروبيين او الاميركيين الشماليين بل الاميركيين اللاتينيين . يمكن تفسير تصويت اوروبا وامركة الشمالية الى جانب الصهيونية ، مع انه لا يمكن تبريره او العفو عنه ، على انه تكفير عن ذنبهم المعادي للسامية . الا ان ذلك التفسير لا ينطبق على امركة الجنوبية . وقد عزا كاتب صهيوني التأييد الامركي الجنوبي للصهيونية الى الايمان بالانسانية والكلثة وحق الشعوب في تقرير مصيرها والمساواة في السيادة وفي الناحية القانونية بين السذول وشمولية عضوية الامم المتحدة (٥٧) . اذا صح هذا التفسير يصبح من الممكن اتهام الاميركيين اللاتينيين

٥٥ - هورويص ، المصدر السابق ، ص ٣٠١ .

٥٦ - سجلات الامم المتحدة ، الجلسة ١٢٤ للجمعية العامة ، ٢٦ - ١١ - ١٩٤٧

٥٧ - غليك ، المصدر السابق ، الصفحة .

بالنفاق الذي لا يطاق . وربما يكون أفضل التفسيرات انهم بسبب خلفيتهم الاسبانية كانوا اكثر من معظم الاخرين عرضة للدونكيشوتية وتأثر بها . ومع ذلك وسواء اكانوا هونكيشوتيين ام لا فقد كان صوتهم في الاقتراع حاسما . لقد اصابت نشرة صهيونية عندما وصفت دعمهم بأنه «العبود الفقري للكتلة المؤيدة للصهيونية في الامم المتحدة» (٥٨) ويجب ان يكون واضحا انه لم تكن جميع دول امركة اللاتينية مؤيدة للصهيونية . فقد صوتت كوبا في الاقتراع ضد القرار وامتنعت عن التصويت كل من الأرجنتين وتشيلي وكولومبيا والسلفادور وهندوراس والمكسيك .

ولاحظ مندوب كولومبية بوضوح ان التصويت كان عدوانا «بين الغارات» : لا غرو ان الخطة اضطرت لعبور الاطلسي سعيا وراء المؤيدين الذين فشلت في الحصول عليهم في البلدان المتاخمة لفلسطين شرقي المتوسط وفي غربي اوروبا او في البر الاسيوي البعيد (٥٩) .

ويمكن توجيه تهمة النفاق الى جميع الوفود ، تقريبا ، التي ايدت الصهيونية في الامم المتحدة في العام ١٩٤٧ وليس الى الأمريكين اللاتينيين فقط . فائناء المناقشات التي جرت حول مستقبل فلسطين قدم قرار يطلب الى كل الدول قبول اللاجئين اليهود حسب نظام الكوتا (الحصة النسبية) . الا ان هذا القرار خسر الاقتراع : ايدته ١٥ ، رفضه ١٨ ، وامتنع ٢٢ عن التصويت . وكان التوزيع الجغرافي في هذا الاقتراع الانساني على عكسه تماما تقريبا في الاقتراع السياسي حول التقسيم . فالبلدان التي صوتت مع التقسيم امتنعت عن التصويت على قرار قبول اللاجئين اليهود ، اما البلدان التي صوتت ضد التقسيم فقد وافقت على قرار قبول اللاجئين اليهود . ان ذلك ما هو الا احدث تعبير عن هذا الترابط الواضح : المعادون للسامية يؤيدون الصهيونية باستمرار ، والمعادون للصهيونية مع السامية باستمرار . ولم يشك الصهيونيون من هذه النتيجة . فقد قال هورويتس : « شجب (القرار) على انه مقامرة على مصير اللاجئين المبرر » (٦٠) .

وكان الصهيونيون ومؤيدوهم باتخاذهم موقفا سلبيا كهذا من مسألة اللاجئين اليهود في العام ١٩٤٧ يكرسون مواقف تبنيوها قبل ذلك بعشر سنوات تقريبا . فقد عقدت احدى وثلاثون دولة مؤثرا في تموز من العام ١٩٣٨ لبحث مسألة اللاجئين اليهود لم يحضره اي بلد آخر — آسيوي . وكانت جمهورية الدومينيكا الصغيرة الدولة الوحيدة التي ايدت استعدادها لاستقبال مئة الف يهودي بين جميع الدول المجتمعة . اما الولايات المتحدة فوافقت على استقبالهم ضمن حدود كوتا الهجرة العادية المخصصة للامم اي ٣٠٠٠ شخص في السنة ، ووعدت بريطانيا بقبول عدد مشابه ، ووافقت استراليا على قبول ١٥٠٠٠ مهاجر يهودي . كان ذلك كل شيء . الا ان تلك البلدان نفسها التي رفضت استقبال المهاجرين اليهود في العام ١٩٣٨ وصوتت ضد استقبالهم في العام ١٩٤٧ كانت أشد الدول حماسة لخلق دولة يهودية في غربي آسيا .

٥٨ — اتيس في غليك ، المصدر السابق ، ص ١٦ .

٥٩ — سجلات الامم المتحدة ، الجلسة ١٢٧ للجمعية العامة ، ٢٨ — ١١ — ١٩٤٧ .

٦٠ — هورويتس ، المصدر السابق ، ص ٣٠١ .

ولافت هذه النتيجة في العام ١٩٣٨ رضى نوعين من الناس هما النازيون والصهيونيون (٦١) ، رضى عنها النازيون لانها كشفت نفاق الديمقراطية ، ورضي الصهيونيون عنها لانه « اذا قامت الاحدى وثلاثون دولة بواجبها وابدت حسن وفادة لأولئك الذين كانوا في حاجة ماسة لخف الضغط من اجل الوطن القومي ولا تخفض الحماس الصهيوني المرتفع داخل فلسطين . وحتى في الايام التالية الاشد عمرا لم يكتم الصهيونيون ، حتى في حديثهم الى الامميين ، حقيقة انهم لم يريدوا النجاح لمستوطنات يهودية خارج فلسطين (٦٢) » ونتيجة لعدم اهتمام الصهيونيين هذا باللاجئين غير الصهيونيين في العام ١٩٣٨ لم ينج عشرات الالوف ، وربما مئات الالوف ، من اليهود الذين كان ممكنا انقاذهم

وارتكرت الاصوات التي تم تجنيدها بالتأثير والنفوذ في الامم المتحدة في العام ١٩٤٧ — مما ادى الى بروز اسرائيل الى الوجود — على قسوة الصهيونيين بقدر ما ارتكرت على التفاف للصهيونية . وليس عجيبا ان العرب ومؤيديهم الامرو — آسيويين لم يتمكنوا من الحؤول دون نجاح العدوان بين القارت الذي شن ضدهم . انها نقطة جديرة بالتأمل اليوم — والامم المتحدة تمثل العالم فعلا اكثر من قبل — ان اقتراحا مثل ذلك الذي ادى الى خلق اسرائيل امر غير وارد اطلاقا

القبول المتردد

ولم يقدر الامرو — آسيويون ان يمنعوا الصهيونيين من شق طريقهم ، ومنع الآخرين من شقها لهم ، الى المجال الحيوي الامرو — آسيوي ولكنهم استطاعوا الاحجام عن دعوة الصهيونيين الى الاستقرار فيه وكأته وطنهم . وظهر هذا في تردد الدول الآسيوية في اقامة علاقات دبلوماسية مع اسرائيل .

ولم تعترف اي دولة آسيوية باسرائيل سنة ١٩٤٨ ، سنة ولادتها . واعترفت بها في العام ١٩٤٩ أربع دول آسيوية هي : سيلان وفورموزة والفيليبين وبورمة . ثم حذت حذوهم الهند وتايلاند (١٩٥٠) واليابان (١٩٥٢) ونيبال (١٩٦٠) .

وطور الطرفان علاقتهما الدبلوماسية ببطء شديد مبع ان اسرائيل كانت بالطبيعة أسرع في ذلك من الآسيويين : فقد أقامت اسرائيل اتصالات لها في الفلبين عام ١٩٥٠ وفي الهند في العام ١٩٥١ . ثم أقامت بعد ذلك مفاوضات لها في اليابان (١٩٥٢) وبورمة (١٩٥٣) وتايلاند (١٩٥٤) . وأقيمت أول سفارات اسرائيلية في آسية في بورمة (١٩٥٧) وتايلاند (١٩٥٨) ، أي بعد قيام الدولة بعشر سنوات .

ولم ترسل أي بلدان آسيوية بعثات دبلوماسية لها الى اسرائيل قبل العام ١٩٥٥ وأول من قام بذلك بورمة واليابان على مستوى المفوضية . وتشكل هاتان البعثتان (ارتفعتا الان الى مستوى السفارة) بالإضافة الى سفارة الفلبين مجموع التمثيل الدبلوماسي الآسيوي في الدولة اليهودية . وهكذا بقيت آسية مجافية دبلوماسية لدولة أدركت منذ وقت مبكر انها جسم غريب .

٦١ — سايبس ، Crossroads ، ص ٢٢٢ — ٢٢٨

٦٢ — سايبس ، المصدر السابق ، ص ٢٢٨

الفصل الخامس

الصين والهند تديران ظهورهما

لقد اضطرت اسرائيل الى دفع ثمن العون المباشر والهائل الذي تمتعه لها الولايات المتحدة داخل الامم المتحدة وخارجها بصورة اكبر . ذلك الثمن هو الرفض التام لاقامة علاقات مع اكبر دولة اسيوية وهي الصين الشيوعية التي اصبح هدفها الشديد لاسرائيل من صلب السياسة الصينية .

وكانت الفرصة ضئيلة امام تطور العلاقات العادية بين اسرائيل وثاني اكبر دولة اسيوية اي الهند بسبب العداء الثابت الذي اظهرته الحركة الوطنية الهندية ضد الصهيونية . ولكن ربما اختلفت الامور بالنسبة للصين الشيوعية : فقد فرضت امركة فيتو صارما وضع حدا لاية امكانية في تطوير العلاقات بين اسرائيل والصين الشيوعية . اعترفت اسرائيل بنظام حكم بيكين في كانون الثاني من العام ١٩٥٠ اي بعد مضي عدة شهور على اعلان الجمهورية الشعبية في تشرين الاول من العام ١٩٤٩ . حدث هذا عندما كانت سياسة عدم الانتواء الى اي من المعسكرين في الحرب الباردة لا تزال سياسة رسمية للحكومة الاسرائيلية . ومع ذلك ايدت اسرائيل الولايات المتحدة في الامم المتحدة ومن خلالها تأييدا كاملا في اعمالها في الحرب الكورية التي نشبت في صيف العام ١٩٥٠ والتي كانت موجهة بصورة رئيسية ضد الصين . واسقط هذا بالطبع امكانية تطوير اي علاقات بين الصين واسرائيل

صوتت اسرائيل على سبيل المثال مع المقررات التي تخول قوات الامم المتحدة اجتياز خط العرض ٣٨ لوصم الصين بالاعتداء ولفرض حظر على شحنات المواد الحربية الى الصين وكورية الشمالية . وعلى الرغم من ذلك فقد بعثت الحكومة الصينية برسالة متأخرة في العام ١٩٥٢ الى الحكومة الاسرائيلية تهنئها فيها بعيد استقلالها وتتمنى لها « النصر في نضالها من اجل الاستقلال الوطني والديموقراطية والحرية (١) » ، هذه اشارة اولى الى ان الصين كانت في البداية متفتحة الذهن تجاه دولة اسرائيل .

وقد جرت محاولات لاقامة علاقات تجارية بين الصين واسرائيل وقام وفد اسرائيلي تجاري بزيارة الصين في شباط ١٩٥٥ الا ان حدثين وضعوا حدا لاي امكانية من ذلك النوع . اولهما امتناع اسرائيل عن التصويت في الجمعية العامة للامم المتحدة في العام ١٩٥٤ الى جانب نظام الحكم في بيكين كممثل للصين في المنظمة الدولية (كانت اسرائيل تصوت على ذلك ايجابيا في العامين ١٩٥٠ - ١٩٥١) . ولم يكن ذلك الرفض حاسما لان الصين اعربت في وقت لاحق عن املها في اقامة علاقات مع اسرائيل . اما الحدث الثاني الذي كان حاسما فهو رفض الحكومة الاسرائيلية العمل بسرعة وفقا

لاقتراحات هاكوهين (٢) المتكررة من أجل ارسال سفير الى بيبكين .
 وهاكوهين مقتنع ان هذين الحدثين — الموقف السلبي في التصويت في الامم المتحدة وعدم العمل وفقا لاقتراحات هاكوهين — كانا نتيجة للضغط الاميركي على الحكومة الاسرائيلية (٣) .
 وشنعر هاكوهين في رانغون نفسها بهذا الضغط بعد عودته مع الوفد التجاري من بيبكين عندما تهرب هو من الاجتماع بوزير الخارجية الاميركي فوستر دلس الذي كان يقوم بزيارة رانغون آنذاك ، واجتمع مرافقو دلس الرسميون بهاكوهين ونصحوه بأنه « لم يكن جديرا بالاهمية » ان تقيم اسرائيل علاقات مع نظام « وشيك السقوط » ، ولكن هاكوهين لم يوافق على هذا الرأي . وقال هاكوهين ان الذي جعل اسرائيل عرضة للضغط الاميركي بصورة خاصة هو حقيقة ان سفير اسرائيل في واشنطن كان في الوقت نفسه ايضا ممثلا في الامم المتحدة فلم يستطع قول او عمل اي شيء في نيويورك يسيء الى مهمته في واشنطن .

وعلى اية حال فانه لم يتم عمل شيء حول اقامة علاقات قبل مؤتمر باتندونغ في نيسان ١٩٥٥ . وقد غابت الاوان بعد المؤتمر . فقد وقع شو ان لاي في مؤتمر باتندونغ على قرار معاد لاسرائيل .

وقد تضررت العلاقات بين اسرائيل والصين بصورة يصعب اصلاحها نتيجة لتطور آخر في باتندونغ : فلك هو الاتصالات الاولى التي جرت بين شو ان لاي ومجموعة من الزعماء العرب بينهم الكولونيل ناصر آنذاك . ونجاة ادركت الصين ان العرب كثيرون وانهم يمكن ان يكونوا قوة وانهم ارادوا علاقات صداقة مع الصين . واهم من ذلك ان الصين ادركت ان الانظمة العربية الجديدة انظمة قومية تريد ضرب سيطرة الامبريالية الغربية على الشرق الاوسط .

ولم يكن ممكنا لاسرائيل المرتبطة ارتباطا وثيقا بامركة ما كان ممكنا للعرب فقررت الصين الوقوف مع الجانب العربي في النزاع العربي الاسرائيلي .

ولم تبدأ الحكومات العربية بزعماء القاهرة اقامة علاقات دبلوماسية مع الصين قبل مرور اكثر من عام على مؤتمر باتندونغ لان تلك الحكومات ايضا كانت تخضع للضغط الاميركي . وتقول احدى النظريات ان هذا التحرك الذي قامت به مصر حمل دلس على الغاء العرض الاميركي من أجل المساعدة في بناء السد العالي مما ادى بالنهاية الى الهجوم الاسرائيلي — البريطاني — الفرنسي على السويس عام ١٩٥٦ وايدت الصين مصر في ذلك الوقت تأييدا كاملا وتطورت للعلاقات السياسية والتجارية في السنوات القليلة التالية بين الدول العربية والصين بسرعة . واتخذت الصداقة ، او على الاقل التعاون العربي — الصيني شكلا رسميا محددا عندما قام شو ان لاي بزيارة

٢ — د. هاكوهين ، **Burma Diary** ، طرايب ، ١٩٦٢ . وتقوم هذه الرواية على اساس مقطعات مترجمة نشرت في مجلة **New Outlook** ، طرايب ، المجلد السادس ، العدد التاسع ، ١٩٦٢ ، ص ٢٩ — ٤٤ . وبما ان الصينيين لم ينشروا اي شيء حول هذا الحدث الدبلوماسي الغريب يبرز التساؤل حول ما اذا كنا نستطيع التسليم بان رواية هاكوهين صحيحة . اظن اننا نستطيع اعتبارها رواية صحيحة لان هاكوهين نفسه شخصية صريحة ، وايضا لانه لم يكن من المرجح في العام ١٩٥٢ ان تنفذ اسرائيل الخطوة الاولى بلجاء الصين لانها كانت بعيدة جدا عن المسرح الآسيوي .

٣ — في مخالفة مع الكاتب جرت في القدس لي تشرين الثاني من العام ١٩٦٥ .

خمسة بلدان عربية في اواخر العام ١٩٦٣ واولائل العام ١٩٦٤ ومنذ ذلك الحين تبنت الصين سياسة معادية لاسرائيل علنا وذلك بتقديدها حونا عسكريا وماليا لمنظمة التحرير الفلسطينية التي نادت بتدمير البنية السياسية لدولة اسرائيل

وعندما اصبح التقارب العربي - الصيني حقيقة راسخة بعد العام ١٩٥٦ استمرت اسرائيل في الامتناع عن التصويت مع تمثيل الصين الشيوعية في الامم المتحدة . وصوتت اسرائيل ايجابيا مرة واحدة فقط في العام ١٩٦١ ولكن هذا كان وسيلة ديبلوماسية مكشوفة لان اسرائيل ايدت قبل هذا الاقتراع بقليل اقتراحا امريكيا مؤداه ان التغيير في تمثيل الصين يتطلب تأييد اغلبية الثلثين ، وعندما صوتت اسرائيل ايجابيا كانت متاكدة من انه لم تكن هناك غالبية مؤيدة تبلغ الثلثين . وعند اقتراب التصويت على هذه المسألة في العام ١٩٦٥ انتقلت اسرائيل من الامتناع الى التصويت ضد الصين الشيوعية والحجة الاسرائيلية الجديدة هي انها تحبذ الآن تمثيل كل من الصين الشيوعية وفورموزه معا : « ان ميدانا القائل بأن الامم المتحدة يجب ان تعكس الواقع الراهن ينطبق على الصين وفورموزه والحقيقة ان هناك نظام حكم معين في البر الصيني ولكن هناك حقيقة اخرى هي وجود نظام حكم معين في جزيرة فورموزه ايضا (٤) » هذا هو الموقف الاسرائيلي كما عبر عنه وزير الخارجية الاسرائيلية ابا اييان .

وبتصويتها ضد الصين الشيوعية في الامم المتحدة ابتعدت اسرائيل عن الخط الذي سارت عليه معظم البلدان الامرو - آسيوية ولكنها راعت بذلك مصالحها الوطنية : فقد استمرت في ارضاء الولايات المتحدة ولم تسر الى فورموزه التي اتبعت سياسة محايدة الى حد ما بين العرب واسرائيل في مجلس الامن الذي هي عضو فيه . وقد اعرب عن بعض الاسف في اسرائيل (بالاضافة الى اسف الاحزاب اليسارية) لكون العلاقات المتبادلة بين اسرائيل والصين الشيوعية متسمة بالعداء . قال بن جوريون في العام ١٩٦٣ « ربما تصبح الصين بعد عقد من الزمن في مصاف اعظم بلدان العالم اهمية » ثم قال في العام ١٩٦٥ ان « الطريق الى السلام في الشرق الاوسط يمر عبر ببيكين (٥) » . ولكننا نجد من خلال كلمات ببيكين ومهاجمتها الشديدة للسياسة الاستعمارية الجديدة الاسرائيلية خاصة بعد حزيران ١٩٦٧ ان السلام الذي يسعى اليه الاسرائيليون لن يلقى دعم الصين ابدا . ان شعور الاسرائيليين بالاسف لرفض الصين الدولة اليهودية يتحول الى خيبة امل مريرة بل الى استنكار غاضب عندما يتحدثون عن رفض الهند لدولتهم منذ العام ١٩٤٨

ويصعب ان يفهم الهندي خيبة امل اسرائيل اذ ان اي شخص مطلع على آراء غاندي ونهرو حول الصهيونية ، تلك الآراء التي عبرا عنها باستمرار ، سيفترض ان الهند المستقلة والمسترشدة بهذين الرجلين ستكون لها علاقات غير ودية مع دولة

٤ - ١. م. ا. اييان ، اسرائيل في العالم ، لندن ، ١٩٦٦ ، ص ٤٢ .

٥ - تقارير صحفية ، ٩ - ٦ - ١٩٦٣ ، ٢٩ - ٦ - ١٩٦٥ .

اسرائيل وليدة الصهيونية .

ربما برزت خيبة أمل اسرائيل من رغبتها الكبيرة في ان تلقى قبولا لدى الهند ولو وافقت هند غاندي ونهرو على اسرائيل لكسبت هذه مكانة ادبية معينة ولكانت ، بكتابات اكثر عملية ، حظيت ايضا بعفوية كاملة ومحترمة في الاسرة الاسيوية مما يحق لها قبولا دوليا ودعما دبلوماسيا . ولقد اثارت دعوة اسرائيل الى مؤتمر العلاقات الاسيوية في العام ١٩٤٧ بلا شك آمالا زائفة ايضا . واثارت آراء بعض الممثلين الدبلوماسيين الهنود الشخصية وغير المثلة للاتجاه الرسمي في الامم المتحدة في العام ١٩٤٧ آمالا كذلك التي اثارها مؤتمر العلاقات الاسيوية ، يسجل هورويتس (٦) القول بأن الوفد الهندي بزعماء السيدة بانديت استاء عندما طلب اليه التصويت ضد قرار التقسيم .

ان سياسة الحكومة الهندية تجاه اسرائيل منذ العام ١٩٤٨ وحتى وقتنا الحاضر متبشبة برمتها مع الآراء التي عبر عنها كل من غاندي ونهرو في العقود السابقة فمهما لم يوافقا على الفكرة الاساسية لاقامة دولة يهودية وتنبأ الا تأتي الى الوجود . وادركت الهند منذ قيامها تلك الحقيقة بشكل واقعي ، فلم تكف بعدم الموافقة فحسب بل اغريت عن رفضها الشديد لسياسة اسرائيل العدوانية والتوسعية ضد جيرانها العرب الذين تحسنت ، من ناحية ثانية ، علاقاتهم الودية بصورة مطردة مع الهند .

صوتت الهند ضد التقسيم وضد قبول اسرائيل ايضا عضوا في الامم المتحدة على اساس انها دولة خلقت « بقوة السلاح وليس عن طريق التفاوض » .

ترددت الهند كثيرا قبل اعلان الاعتراف باسرائيل في ايلول ١٩٥٠ . وعندما اعترفت بها اعلنت ان ذلك لا يعني اعتبار حدود اسرائيل في ذلك الوقت حدودا نهائية . واعطى البيان الرسمي عددا معينا من الاسباب التفسيرية غير الضرورية لذلك العمل ذاكرا على وجه الخصوص ان عدم الاعتراف « قد يحد من امكانية لعب حكومة الهند دور الوسيط بين اسرائيل ودول اخرى » . تبين هذه الكلمات ان الهند كانت تأمل دون الاستناد الى اساس بالمر ان تكون مصلحا محتملا بين اسرائيل والعرب . وفي الوقت نفسه صدرت بيانات تنسفت اي احتمال لان تكون مصلحا بقولها ان الاعتراف لم يؤثر بأي شكل على صداقة الهند للعرب او على سياستها حول المسألة الفلسطينية .

كانت الهند قلقة من بروز ردة فعل عربية معادية لدرجة انها لم توضح ما اذا كان الاعتراف اعترافا بالامر الواقع او اعترافا قانونيا او الاثنين معا ، ولا يزال الضوض يكتنف هذه النقطة الى اليوم . وبما انها لم تتحدد نقد كان الاعتراف في الحقيقة اعترافا قانونيا واعترافا بالامر الواقع في آن معا .

ومهما كانت الامال التي علقته الهند على دورها في الشرق الاوسط فان السبب المنطقي والمعتول لاعترافها باسرائيل يرتبط بالشرق الاقصى . فقد كانت الهند تحاول في ذلك الوقت نشر الفكرة القائلة بأن السنين يمكن ان تندو اقل ميلا للحرب اذا قبل العالم بها وان هذا يمكن تحقيقه بسهولة باعتراف كل دولة بها لان الاعتراف الدبلوماسي لا يعني موافقة ادبية بل مجرد قبول بالواقع . ولو امتنعت الهند بصورة واضحة عن

القبول بواقع وجود اسرائيل لبدأ من غير المنطقي ان تتكلم الهند بهذه الطريقة عن الصين . وهكذا كان اعتراف الهند باسرائيل من قبيل القبول بالامر الواقع لا من قبيل الموافقة والرضى .

ويدل على احجام الهند عن الموافقة والرضى رفضها اقامة علاقات دبلوماسية مع اسرائيل رغم الجهود الاسرائيلية الحثيثة ودعم الولايات المتحدة الذي يساوي تلك الجهود شدة وامراراً . وبعد عام من الاعتراف سمح لاسرائيل باقامة قنصلية لها في بومباي ولكن المحاولات التي تمت منذ ذلك الحين لنقلها الى العاصمة نيودلهي ورفعها الى مستوى قنصلية عامة باءت بالفشل بسبب معارضة الحكومة الهندية .

لقد انتقد الاسرائيليون والامريكيون المؤيدون للصهيونية بشدة رفض الهند التقرب من الدولة اليهودية واستنكروا ذلك الرفض على انه ضرب من الجبن والتناقض والتشكيك وعلى انه ايضا خيانة لعدم الانحياز وللزعم القائل بالنظر الى المسائل بطريقة موضوعية . ولكن بتبينها موقفاً مجانياً لاسرائيل قامت بالضبط بما يلي : نظرت الى المسألة بطريقة موضوعية واستنتجت من حيث المبدأ والمصلحة القومية الهندية انه من الافضل الاحتفاظ بأقل قدر ممكن من العلاقات مع اسرائيل .

ان اعتبار المبادئ والمصالح هو ما تريده اسرائيل لنفسها وتكره على الهند لا يظن احد انه من السخرية ان تعطي اسرائيل الولايات المتحدة اهمية اكثر مما تعطي للجبار الآسيوي ، الصين الشعبية . ولكن السخرية يراها البعض عندما تضع الهند في حسابها ان ١٣ دولة عربية اهم من دولة اسرائيل وحدها التي تملك دعابة عظيمة والتي لها دور مطلق ومزعج مساو لحجم تلك الدعابة التي لا تملك اسرائيل اكثر منها ومن دور الاطلاق والأزعاج بكثير

هناك اسباب كثيرة قوية من وجهة النظر الهندية لان تفضل الهند علاقاتها مع الدول العربية على علاقاتها مع اسرائيل . وقد اورد كتاب اسرائيليون وصهيونيون تلك الاسباب بصورة شاملة تماماً (٧) .

وهذه الاسباب هي التنافس مع باكستان في سبيل الحصول على دعم او على الاقل تحقيق حياد البلدان العربية الاسلامية خاصة في النزاع على كشمير ، اخذة بعين الاعتبار حقيقة ان مسألة كشمير مدرجة في جدول اعمال الامم المتحدة حيث يبلغ عدد اصوات الكتلة العربية ١٣ صوتاً ، مواصلات الهند البحرية والجوية الحيوية مع الغرب وبرورها عبر الاراضي العربية ، فقناة السويس خصوصاً مهمة جداً بالنسبة للهند ، تحصل الهند على النفط بصورة رئيسية من البلدان العربية في منطقة الخليج العربي ، وهناك جاليات كبيرة من التجار الهنود المنتشرين في العالم العربي والذين لاقي معظمهم نجاحاً واثراً ، وفي السياسة الداخلية لا تستطيع اي حكومة تبثلية ان تتجاهل المشاعر المؤيدة للعرب بقوة لدى ٨٠ مليون مسلم هندي ، وهناك بضع دول عربية مثل مصر وسورية والعراق والجزائر تؤيد باصرار سياسة عدم الانحياز التي تعزى

٧ - R. V. Kozicki ، « الهند واسرائيل ، مسألة في السياسة الآسيوية » ، مجلة شؤون الشرق الأوسط ، نيويورك ، ايار ١٩٥٨ ، M. Medzini ، « دولسة اسرائيل والاسم الآسيوية » ، ١٩٤٨ - ١٩٤٩ ، اطروحة قدمت في جامعة جورج تاون ولم تنشر ، واشنطن ، حزيران ١٩٦٠ ، ص ٥٢ - ٥٤

الى الهند ، وهناك اخيرا ، وربما اعظم الاسباب اهمية ، التجارة المتزايدة والعلاقات التجارية المتزايدة بين الهند والمنطقة العربية اذ تشكل البلاد العربية التي يبلغ عدد سكانها مئة مليون شخص سوقا ضخمة لصناعات الهند النامية ، وفي الوقت نفسه تشتري الهند من العرب كميات كبيرة من القطن والقمح والرز والتمر والفوسفات ، بينما تستطيع ان تشتري من اسرائيل بعض انواع السباد والماس الصناعي والاسمن الاصطناعي فقط مما لا يشكل اساسا لعلاقات تجارية واسعة . لندع ارقام التجارة نتحدث بنفسها : صدرت الهند الى البلاد العربية في العام ١٩٦٤ بضائع بقيمة ٥٠٠ مليون روبية مقابل ما قيمته ٨٠٠ الف من البضائع الى اسرائيل . وقدرت قيمة ما استوردته الهند من البلدان العربية بـ ٨٤٠ مليون روبية مقابل ٤ ملايين روبية من اسرائيل . تعرف الهند قيمة العالم العربي بالنسبة لها وترسم سياستها في غربي آسية وفقا لذلك . ويأمل العرب من دولة آسيوية مثل الهند اكثر مما يأملون ، على سبيل المثال ، حتى من دولة اوروبية صديقة مثل يوغسلافية التي هي زبون جيد لاسرائيل ، ولذلك يستاء العرب بشدة اذا قامت الهند بأية تحركات ودية تجاه اسرائيل ، الا انه ليس في مصلحة الهند الاساءة الى العرب .

ولكن حتى لو لم يكن الامر خيارا بين اثنين اي بين العرب واسرائيل لكان من الممكن تماما ان تبقى الهند حتى الآن بدون علاقات دبلوماسية مع الدولة اليهودية لان هناك بضعة بلدان اكبر واكثر اهمية منها بالنسبة للهند ولم تقم الحكومة الهندية معها تبادل دبلوماسيا لاسباب اقتصادية . وتزعم اسرائيل ان لها دورا خاصا واهمية خاصة في العالم ولكن لا تشاركها هذا الزعم كل دولة اخرى خاصة في آسية .

وحسب الرواية الاسرائيلية (٨) اوشكت اسرائيل في احدى المناسبات ان تتوصل الى اقامة علاقات دبلوماسية كاملة مع الهند مثلما سبق وحدث مرة بين اسرائيل والصين . ففي اوائل العام ١٩٥٢ قام المدير العام لوزارة الخارجية الاسرائيلية اذذاك السيد ايتان بزيارة الى نيودلهي . وبعد محادثات مع نهرو وآخرين تم الاتفاق على انشاء بعثة دبلوماسية هندية في اسرائيل . الا ان الهنود زعموا ان قرار نهرو لم يحصل على موافقة الوزارة الهندية . يبدو هذا غير مرجح ضمنا لانه لم تكن في ذلك الوقت مسألة لا تلقى موافقة الوزارة الهندية اذا كان نهرو يراها مهمة الى درجة ان يفرض من اجلها سلطته . واذا حدث تغيير في القرار فانه صادر عن نهرو وليس عن الوزارة . لقد كانت العلاقات الرسمية بين الهند واسرائيل معدومة فعليا منذ العام ١٩٥٢ . وقد جرى تبادل العديد من الطلاب بين البلدين . وقامت بعثة هندية بدراسة احوال العمال وحركة الكيبوتز في اسرائيل واستنتجت ان الكيبوتز لا يناسب الهند « ان التجربة الاسرائيلية غير ملائمة من جهة ومضلة من جهة اخرى . »

وقام احد الوزراء الاسرائيليين (وزير العمل) بزيارة الهند بينما لم يقم اي وزير هندي بزيارة اسرائيل .

وتجعل القوانين الهندية في الواقع من الصعب للمواطنين الهنود زيارة اسرائيل ، ومنعت الحكومة باستمرار وفودا من مختلف الانواع من الذهاب الى اسرائيل . وبم

ذلك تعمل القنصلية الاسرائيلية في بومباي بنشاط كبير في مجال الدعاية وتبدي سخاء في توجيه الدعوات . وتحاول الحكومة الهندية الى حد بعيد تعطيل عمل القنصلية والعكس بالعكس ، ان الذوق وحده ، او القصور الذاتي ، هو ما يفسر استمرار وجود هذا المكتب في بومباي .

وكانت الحكومة الهندية ترفض ايضا عروض المساعدة تقدمت بها الحكومة الاسرائيلية : عرضت اسرائيل في العام ١٩٦٤ اقامة مستوطنة زراعية نموذجية ، وفي العام ١٩٦٥ تعليم اساليب زراعية متقدمة ، وفي العام ١٩٦٦ تزويد الهند بالسبادات . ولم يكن من غير الطبيعي ان تنظر الصحافة والحكومة الاسرائيليتين الى انتخاب الهند لعضوية مجلس الامن في تشرين الثاني ١٩٦٦ نظرة تعبر عن مشاعر متنوعة ومضطربة . ففي العام ١٩٦٧ اذانت الهند الاعمال الاسرائيلية في مجلس الامن مثلاً نعلت في العام ١٩٥٦

ومع ذلك لم يكن موقف الحكومة الهندية من اسرائيل معاديا ابدا بقدر عداء الصين الشديد لها . ونصحت الهند الدول العربية في المابين ١٩٥٨ و ١٩٦٧ بوجوب القبول بوجود اسرائيل الجغرافي والتاريخي دون الاعتراف بها دبلوماسيا بالضرورة . ولكن هذه النصيحة لم تلق ترحيبا كبيرا لدى العرب .

الا ان تطورا واحدا سبب دهشة ممتيزة بخيبة الامل والانتقاد لاسرائيل في الهند . ذلك هو التذمر المستمر من سوء المعاملة الذي قوبل به اليهود الهنود الذين هاجروا الى اسرائيل .

بلغ عدد اليهود في الهند عام ١٩٥١ حوالى ٢٠,٠٠٠ هاجر منهم ٨,٠٠٠ الى اسرائيل (٩) ، بدافع ديني واقتصادي .

ونجح الرسييون الصهيونيون الذين ارسلتهم المنظمة الصهيونية الى الهند قبل اقامة القنصلية في اقناع اليهود في بومباي (حيث يسمون بني اسرائيل) ، وفي كوشين بالذهاب الى اسرائيل . ويلاحظ الخبير البارز في شؤون يهود الهند ان « الكثير من بني اسرائيل كانوا يأملون ان تؤدي الهجرة — التي قد تفسر في حال عدم وجود اجراءات عدائية ضد اليهود في الهند على انها تعبير عن تضامن اليهود وحبهم للارض المقدسة — الى تحقيق قبول لدى يهود آخرين غيرهم . ولكن الهجرة لم تحقق غايتها حتى الآن (١٠) . » وهناك تفسير آخر اميل الى المادية يقول ان الدعاية الصهيونية تقدم اسرائيل على انها تؤمن حياة ايسر واسهل من تلك التي تؤمنها البيئة الهندية القاسية (١١) .

وجد معظم المهاجرين الهنود مكانا لهم في المجتمع الاسرائيلي . الا انه كان هناك في اوائل الخمسينات عدد كبير منهم يشكو بشدة من سوء المسكن وسوء الطعام ومن العمل غير المناسب في الاماكن الاكثر تخلفا في اسرائيل . واكثر من ذلك انهم زعموا بان هذه المشاق فرضت عليهم نتيجة للشعور العنصري عند « المتغطرسين البيض » او

٩ — Exotic Jewish Communities, S. Strizower ، لندن ١٩٦٢ ، ص ٤٨ وما يليها .
١٠ — S. Strizower « بني اسرائيل في اسرائيل » ، دراسات الشرق الاوسط ، لندن ، المجلد الثاني ، العدد الثاني ، كانون الثاني ١٩٦٦ ، ص ١٢٢ — ١٤٣
١١ — اقتبس في Strizower ، « بني اسرائيل » ، ص ١٢٢ .

اليهود الاوروبيين . واستخدم اليهود الهنود التكتيك الهندي المألوف في المقاومة السلبية فاعتصموا عن الطعام امام مكتب الوكالة اليهودية في القدس مطالبين بالعودة الى الهند . وروجوا مظالمهم ايضا في الصحافة الهندية تماما في الوقت الذي كانت تحاول فيه اسرائيل اقامة علاقات دبلوماسية مع الهند . وكان تذرهم محرجا لدرجة ان الحكومة الاسرائيلية وافقت في النهاية على اعادة بضع مئات منهم الى الهند . ولكن التذر لم ينته . فعندما التقت في العام ١٩٦٠ بيهود هنود في بنر السبع تذر بعضهم من انهم كانوا يعطون « اعمال مساجين » واعربوا عن رغبتهم في العودة الى الهند .

واضيف التمييز الديني في العام ١٩٦٠ الى مظالم بني اسرائيل الذين اصدر كبير حاخامي الطائفة السفرديّة تعليمات خاصة لاجراء تحقيقات حولهم ، بسبب شكوك بصحة يهوديتهم ، « تعود الى التاريخ قدر الامكان » باحثه عن اصلهم بحثا ينظر في تراوهم مع طوائف يهودية اخرى . اما القول بعودة التحقيق « الى التاريخ قدر الامكان » فقد انحصر في بني اسرائيل وحدهم مما يظهر ضربا من التمييز (١٢) . ومرة اخرى جرت اضرابات عن العمل مع ملازمة مكانه واضرابات عن الطعام في القدس . ومرة اخرى ظهر انتقاد اسرائيل في الصحافة الهندية . وتحت ضغط هائل عدل كبير الحاخامين تعليماته بما يرضي بني اسرائيل بعد ان يذكرهم مرة اخرى بانهم ليسوا يهودا بكل معنى الكلمة في اسرائيل .

وجدير بالملاحظة ان احد اسباب عجز اليهود الهنود عن التكيف في اسرائيل هو انهم : « يسمعون بالاضطهاد سيمعا فحسب ، فهم لم يعانون ابدا . وعاشوا قرونا كثيرة على وفاق ممتاز مع الهندوس والمسلمين والمسيحيين (١٣) . » وباختصار لا يكني الحساس الصهيوني الصرف لجعل الانسان يشعر بانه في وطنه في اسرائيل اذ ان هناك عنصرا جوهريا آخر لذلك الشعور ، هو المعاناة من اضطهاد اللاسامية . واسرائيل الآن اكثر وعيا من ذي قبل لاهية الهند والصين في آسية وفي العالم . فقد نظر بن غوريون الى المستقبل متنبئا « تصعد آسية مع غياب اوروبا . فني (آسية) يقيم اكبر عرقين عددا في العالم هما الصيني والهندي ويشكل الاثنان معا نصف الجنس البشري كله تقريبا . وهما عظيمان ليس عددا فقط بل ايضا حضاريا ، فحضارتهم عريقتان اصيلتان (١٤) » ولكن الصين والهند ادارتا ظهوريهما للدولة اليهودية .

وعليه لن تستطيع اسرائيل ابدا ان تشعر بانها جزء حقيقي من القارة الاسيوية بما لم تحظ بقبول اكبر بلدين اسيويين بها كل على حدة او كلاهما معا . وكل ما فعلته اسرائيل امام رفض الصين والهند لها هو انها لجأت الى اقامة علاقات غامضة ومقطبة مع البلدان الواقعة على اطراف آسية من اجل كسر الطوق المضروب حولها في غربي آسية .

١٢ - المصدر السابق ، الملاحظة رقم ٢٠ ، ص ١٤٣

١٣ - المصدر السابق ، ص ١٣٢ .

١٤ - بن غوريون ، بحث ومسير اسرائيل ، لندن ، ١٩٥٩ ، ص ٤٥٤ -

الفصل السادس

المريب كانه في وطنه

الاختراق الجزئي

عندما اطل زعماء اسرائيل بعد ان حققوا قيام دولتهم شرقا على القارة التي تضمهم عرفوا انهم يواجهون مهمة هائلة هي مهمة تحقيق القبول لانفسهم ، ولكنهم عرفوا أيضا ان عليهم القيام بالمحاولة أو الرضى بوضع جسم مريب غير مرغوب فيه وهو وضع لم يكونوا على استعداد للقبول به . وادركوا في ذلك الوقت ان آسية على طريق ان تصبح قوة هامة فعلا في الشؤون العالمية . ومهما كان التمازج الفكري والعاطفي الطبيعي بين الصهيونية والقومية الآسيوية فان اسرائيل لم ترد قيام كتلة آسيوية معادية لها في المستقبل . ولكنها ارادت صيغة تسمح لها بالحفاظ على مظهرها الاوروبي العام وعلى روابط وثيقة بالدول الغربية الرئيسية وعلى كسب قبول آسية بها ايضا . فهي لم تكن مهتمة بالقيام بأية محاولة لاتخاذ مواقف قومية آسيوية من الغرب او من العنصرية أو من النضالات المعادية للاستعمار في العالم بأسره . وأقل من كل ذلك لم تقدم اسرائيل اي تنازلات في مواقفها من حقوق عرب فلسطين على الرغم من ان هذا يمكن ان يجعلها مقبولة في بقية آسية أكثر من أي شيء آخر . ونتيجة لذلك لم يكن وشيكا قبول الحكومات القومية الآسيوية باسرائيل .

وقد أدرك بن جوريون أول رئيس لوزراء اسرائيل والدارس للفكر الشرقي، أدرك بصورة خاصة أهمية سياسة اسرائيل في آسية والمصاعب التي تواجهها كتب بن جوريون يقول: « يمكننا نحن الاسرائيليين أقل من جميع الآخرين ان نفهم عيوننا على نهضة آسية وشعوبها » ، ولكن « يجب ان نرفض تراثنا الاوروبي ولا حق لنا بذلك (١) » . ولم يكن بمقدور اسرائيل أبدا ان تهرب من هذا الشعور الاساسي بأوروبيتها .

قال بن جوريون في صبيحة اليوم التالي للعدوان على السويس عندما كانت آسية بأسرها لا تزال تدين اسرائيل « يجب أن ندرك ان شعوب الشرق الأقصى لا تعرف شيئا عن الكتاب المقدس ولا عن اسرائيل . لقد حصلوا على حريتهم وحرروا انفسهم من اوروبا منذ وقت قصير جدا ، وهم يشتهون بكل انسان أبيض (٢) » . وبعد ذلك بعدة شهور علقت غولدا مثير ، وقد كانت وزيرة للخارجية الاسرائيلية فقرات طويلة ، بقولها : « تعتبر اسرائيل نفسها جزءا متما من القارة الآسيوية . ولا مجال

١ - بن جوريون ، بحث ومصرع اسرائيل ، ص ٥٦

٢ - جيمس هيلم بومست ، ص ٥ - ١٢ - ١٩٥٦

للانفرو-آسيويين ان يكونوا ضدنا ، ربما تكون خطيئتنا الوحيدة ان بشرتنا بيضاء (٣) .
 اننا نجد الاسرائيليين يذكرون مرارا عديدة المبررات السطحية نفسها للرفض
 الآسيوي اي انهم يفكرون التحامل العنصري وغياب الخلفية التوراتية .
 ويجب ان نشير هنا الى ان الآسيويين لا يشعرون بتحامل عنصري على الاقل تجاه
 دولة اوروبية واحدة هي بلا شك يوغسلافية لانها تتبع ما يعتقده الآسيويون سياسة
 صحيحة اي سياسة دعم القومية الآسيوية التي تلقى معارضة اسرائيل كما سنرى
 ويبدو ان دعاة اسرائيل والمدافعين عنها لا يجدون شيئا غريبا في مثل هذه
 الكلمات : « لقد نجحت اسرائيل عموما في اقناع الاوروبيين الذين نشأوا على الكتاب
 المقدس بحق اليهود في تقرير مصيرهم القومي في الارض المقدسة (٤) » ، كما لا يجدون
 غرابة في القول : « ان اسم « اسرائيل » نفسه جزء من التراث المسيحي وعندها
 اقيمت الدولة اليهودية ودعيت اسرائيل لم تكن بحاجة الى توضيح نفسها الا في
 آسية (٥) » . ولا يبدو ان الاسرائيليين يستغربون او يرون انه انتقاص من قدرهم ان
 يزعموا بان اوروبية تقبل اسرائيل لا عن استحقاق وانما لان ديانة اسرائيل اندمجت في
 ديانة أوروبية .

ويرى بعض الصهيونيين ايضا ان هناك دوافع سياسية معاصرة لعدم فهم آسية
 لاسرائيل ، ويرون انها نتيجة النقص من جانب آسية . وهذه الدوافع هي (٦) : تجربة
 السيطرة الاستعمارية ، الشعور بعدم الكفاية والانحطاط في الناحيتين الاقتصادية
 والتقنية ، عدم الاستقرار العام والاشتباه بكافة الدول الكبرى ، التضامن مع البلدان
 الآسيوية الاخرى ، فنان خاص نحو الامم المتحدة . اما ارتباط اسرائيل نوعا ما بعجلة
 الدول الكبرى الاستعمارية ومعارضتها للامم المتحدة فمهما بحد ذاتها ضارين ، ومع
 ذلك فان هناك العديد من المؤيدين للصهيونية الذين يقولون بان معارضة آسية لاسرائيل
 هي نتيجة لحقيقة ان الآسيويين يرون انها وليدة الامبريالية الغربية وان مصالحها تدفعها
 الى دعم الدول الاوروبية ضد المطالب الآسيوية بحق تقرير المصير (٧) .
 ولكن التفكير الاسرائيلي عموما يرى ان عدم رغبة آسية في قبول اسرائيل يرجع
 الى مواطن ضعف ذهنية وعاطفية آسيوية ، وهذا يسيء الى آسية .

يجد الاسرائيليون مسألة محددة في تحديد هويتهم في آسية . ولا يوافق كثيرون
 منهم على التحديد الصريح التالي « هل نحن اوروبيون قادمون الى آسية أم نحن
 آسيويون عائدون من اقامة طويلة في أوروبية ؟ الجواب ببساطة هو لا هذا ولا ذاك .
 نحن اسرائيليون — شعب متحدر من اصل آسيوي و ذو نشأة اوروبية في معنلها تربطه
 روابط تاريخية باليهود الذين يعيشون في الولايات المتحدة الاميركية وامركة الجنوبية

٢ - المصدر نفسه ، ٢ - ٢ - ١٩٥٧

٤ - المصدر نفسه ، « يمكن ان تكون اسرائيل شباك آسية على الغرب » ، مقالة كتبها L. Ben Zvi

٢٥ - ٢ - ١٩٥٦ .

٥ - ايتان ، المصدر السابق ، ص ١٨١ .

٦ - اي . بن هورين ، « ملخص اساسي لوقف اسرائيل في آسية » ،

Hamizrah Hehadash, The New East, Quarterly of the Israel Oriental Society,

المجلد السابع ، العدد الرابع ، ١٩٥٧ .

٧ - وضع هذه النقاط الاخرى بن زفي وين هورين .

والاتحاد السوفييتي (٨) » .

ولا يقبل بن غوريون نفسه بهذا التحديد فهو يرى ان « دولة اسرائيل جزء من الشرق الاوسط من الناحية الجغرافية فقط وهذا عنصر جامد بصورة رئيسية . فاسرائيل من نواحي الدينامية والخلق والتطور الاساسية الفاصلة جزء من يهود العالم (٩) » .
وبذكرنا هذا التعريف الرسمي الى حد ما بالنبتة المزروعة هايدروغونيا والتي تسبح جذورها في محلول كيمائي ولا تغرز في الارض . واذا كانت اسرائيل في الشرق الاوسط جغرافيا فقط فهي في آسية جغرافيا فقط ايضا .
ومهما يكن فقد حاولت اسرائيل ، بسبب اهمية آسية ، ان تصادق بعض البلدان الآسيوية فاصابت درجات متفاوتة من النجاح .

لقد لاحظنا ان قبول آسية بالدولة اليهودية سار ببطء وتردد . فبعد مضي أربع سنوات على قيام الدولة ، أي في العام ١٩٥٢ ، اصبح لاسرائيل ٤٢ بعثة دبلوماسية او قنصلية في اوروبة والأميركتين واثنان فقط في افريقية واثنان اخران فحسب في جنوبي وجنوب شرقي آسية ، قنصلية في مانيله واخرى في بومباي .
ربما يكون من المصادفة او لا يكون ان تحقق اسرائيل اسرع واسهل نفطل لها في بلدان متحالفة عسكريا مع الغرب وخاصة مع الولايات المتحدة . حدث شيء من هذا النوع في بلدين اسلاميين في غربي آسية هما تركيا وايران اللذين اقامت معهما اسرائيل علاقات قبل ان تحقق اي شيء في جنوبي وجنوب شرقي آسية بأربع سنوات .
صوتت تركيا وايران ضد خطة التقسيم ولكنها اعترفتا باسرائيل كحقيقة قائمة . حدث هذا في وقت كانت فيه ايران وتركية (الى حد ابعد) تعتمدان كلياً على امركة . وعلى الرغم من المحاولات الاسرائيلية الفاشلة لتطوير كافة اشكال علاقاتها بتركية وخاصة التجارية منها فان الاتراك لم يكونوا أبدا مطمئنين كثيرا في علاقاتهم بالدولة اليهودية . وفي السنوات التي تلت العام ١٩٤٨ مباشرة كانت تركية تذكر كمثال على قدرة اسرائيل على العيش بانسجام مع الدول الآسيوية . واعطى عدوان السويس نرصة للاتراك لسحب مفوضهم من اسرائيل ، ومنذ ذلك الحين اصبح ممثل تركية في اسرائيل قائما بالاعمال ذا مرتبة ثانوية نوعا ما .

واهم علاقات تقوم بين اسرائيل وبلد آسيوي هي تلك التي تربطها بايران والتي يكتنفها الغموض والسرية . فعندما كنت ابحث عن المعلومات المفصلة في اسرائيل حول العلاقات المتبادلة بين البلدين قال لي المسؤولون الاسرائيليون في القدس انني اتيهم حرجا اذا حولت اهتمامي الى بلد آسيوي آخر .
ومن الواضح ان الجانبين متفقان على عدم الاعلان عن العلاقة الوثيقة بينهما :
ذلك من أجل ان ترخي اسرائيل ايران ومن أجل ألا تثير ايران استياء البلدان الاسلامية الاخرى .

ان قصة العلاقات الدبلوماسية بين البلدين غريبة تماما . فقد اعترفت ايران باسرائيل على اساس الاعتراف بالامر الواقع في اذار ١٩٥٠ وحضر دبلوماسي إيراني

٨ - جيمس ساليم بومست ، الانتخابية ، ٢٠ - ٤ - ١٩٥٨

٩ - بن جوريون ، المصدر السابق ، ص ٤٨٩ .

الى اسرائيل تحت اسم غريب : دعي اولاً « مبعوثاً فوق العادة الى فلسطين » وسي بعد ذلك. « ممثلاً خاصاً في دولة اسرائيل » . وعندما تسلم مصدق السلطة بعد ذلك بعام أغلقت ايران متصلتها العامة في القدس وسحبت الاعتراف بالامر الواقع وأعلنت بان جميع اليهود الموجودين في ايران سوف « يعادون جبراً »

واستؤنفت العلاقات بسرعة بعد اسقاط مصدق وجرت منذ العام ١٩٥٣ سلسلة كاملة من الاتفاقات بين اسرائيل وايران . فايران تزود اسرائيل بكل ما تحتاجه من النفط وتقوم اسرائيل في ايران مقابل ذلك بشق الطرق وتشيد الابنية وزيادة محاصيل الشمندر والقطن واصلاح المناطق المصابة بالزلازل وبناء شبكات المجاري . هذا وتبر الطريق الجوية غير المباشرة والشديدة الالتفاف بين اسرائيل وجنوبي افريقية عبر طهران .

ويسنحيل اكتشاف حجم التجارة بين البلدين لان كل ذكر لايران قد الغي من الاحصاءات الشاملة التي تصدر عن الحكومة الاسرائيلية منذ العام ١٩٦١

والواضح ان هذه الدرجة من التعامل لا يمكن تحقيقها بدون شكل من اشكال التمثيل الدبلوماسي . فقد أعلن الشاه في العام ١٩٦٠ ان ايران لم تتوقف ابداً عن الاعتراف باسرائيل وهناك اشارات متفرقة الى البعثة الاسرائيلية في ايران حيث توجد جالية اسرائيلية كبيرة لها مدرسة خاصة لاطفالها

وقال الشاه في العام ١٩٦١ ان العلاقات بين ايران واسرائيل « تشبه الحب الحقيقي بين شخصين خارج نطاق الزوجية » . ان ايران تعزز علاقاتها باسرائيل ولكنها لاسباب سياسية لا تستطيع الاعتراف بها اعترافاً قانونياً (١٠) . ان مشاعر الشاه الحارة نحو اسرائيل مفهومة لان أحد برامج العون التقني الاسرائيلي لايران هو تقديم التوجيه ذي المستوى العالي من الخبرة للبوليس السري الايراني الذي هو أحد الدعائم الرئيسية لحكومة الشاه .

وستستمر العلاقات بين اسرائيل ونظام حكم الشاه جيدة لانها ترتكز على العداء المشترك للقومية العربية . ولكن هذه العلاقة لا توجد بالضرورة على الصعيد الشعبي ، فقد خرجت مظاهرات عنيفة في ايران ضد التعاون مع اسرائيل في حزيران ١٩٦٣ . قامت اسرائيل بالتسلل الحقيقي الى آسية خارج المنطقة الغربية من القارة من خلال المؤتمر الاشتراكي الآسيوي الذي بدأ ضعيفاً وانتهى ميتاً في وقتنا الحاضر . وقد طرحت فكرة لقاء الاشتراكيين الآسيويين لأول مرة في العام ١٩٤٧ في اجتماع نيودلهي الا ان شيئاً لم يحدث في ذلك الاتجاه قبل اذار ١٩٥٢ عندما اجتمع ممثلون من الاحزاب الاشتراكية من بورمة والهند واندونيسية في رانغون وقرروا الدعوة الى مؤتمر .

أخذت بورمة تبدي بعض الاهتمام باسرائيل على أساس انها البلدان الآسيويان اللذين اللذان تتسلم فيهما السلطة احزاب اشتراكية . وقام السكرتير العام للحزب الحاكم في بورمة بزيارة لاسرائيل في العام ١٩٥٢ فتركت تلك الزيارة انطباعات عظيمة لديه عن اسرائيل . وبما ان بورمة استضافت المؤتمر الاشتراكي الآسيوي كان من الطبيعي ان تدمى اسرائيل اليه الى جانب الهند وباكستان واندونيسية ولبنان والملايو واليابان

وينتقام . وقد ترأس الوفد الاسرائيلي الى المؤتمر موثي شاريت وروبين بركات اللذان عرفا بمقدرتهما الشخصية من جهة وبمقدرتهما على التحدث باسم الحكومة الاسرائيلية من جهة ثانية مما جعل الوفد الاسرائيلي يقوم بدور بارز في المباحثات .

ان ما قد يبدو مدهشا لاول وهلة في هذا المؤتمر الآسيوي الاول ، مع انه لم يكن رسميا ، هو ان الاشتراكيين الاسرائيليين لم يظلوا باي شكل من الاشكال من شأن ارتباطهم بأوروبا بل اكده . وبدل ان يندمجوا في الحركة الاشتراكية الآسيوية حاولوا دمج الاشتراكيين الآسيويين بالاممية الاشتراكية التي تخضع للهيمنة الأوروبية . وكانت هذه المسألة احدى المسالتين الرئيسيتين اللتين بحثهما المؤتمر في رانغون واللتين اتخذت اسرائيل منهما موقفا يتعارض مع الخط الآسيوي (١١) .

وافترض الاشتراكيون الآسيويون في اجتماعهم اقامة تنظيم لهم : فقد ذكر المؤتمر الاول في اذار هذا الافتراض على انه الهدف الاساسي للمؤتمر التالي . ولكن اسرائيل اوشكت ان تفسد تلك الخطة الاشتراكية عندما اقترح وقدها وجوب اندماج اي تنظيم اشتراكي آسيوي في الاممية الاشتراكية بان يصبح عضوا اقليميا فيها . وبما ان الاممية اتمت زمنا واكبر واغنى وافضل تنظيما فانها ستبتلع في الواقع الاشتراكيين الآسيويين . وقد ايد ممثلو الملايو والحزب الياباني اليميني الفكرة الاسرائيلية في حين ان الاشتراكيين الهنود والمصريين واللبنانيين والباكستانيين (بدرجة اقل) والاندونيسيين والبورميون انفسهم عارضوها بشدة .

ترتكز هذه المعارضة على شعور آسيوي صادق مع اعتقاد بان الاممية الاشتراكية تقع تحت السيطرة الأوروبية بشكل رئيسي وهذا ما لم يجعلها تتخذ خطا صارما تماما حول العداء للاستعمار والحيادية . وبلغ الشعور ضد الاممية حدا اقترح معه فعلا منع الاشتراكيين الآسيويين من الانضمام الى عضوية الاممية الاشتراكية . وتوصل المؤتمر الى حل وسط بين هذا الاقتراح والاقتراح الاسرائيلي يناهض بتشكيل منظمة اشتراكية آسيوية قائمة بذاتها ولكنه قرر وجوب وجود اتصال على كافة المستويات بين الهيئتين .

شكلت الحيادية الموضوع الرئيسي الثاني الذي جرى بحثه في رانغون . وكان للاشتراكيين الآسيويين ، او على الاقل اشتراكيين جنوبي آسية ، موقفهم المميز من هذه المسألة ، فقد نادوا بعدم الانحياز المنظم اي كتلة ثالثة منظمة وفقا للخطوط التي تقوم عليها الكتلتان الاخرتان في العالم .

وارادت بعض الوفود في رانغون اصدار تصريح واضح يربط بين الاشتراكية الآسيوية وعدم الانحياز ، الا ان الاسرائيليين واليابانيين اليمينيين عارضوا ذلك ايضا . ثم تمت الموافقة على تسوية غامضة أخرى تقول بان على البلدان الآسيوية الا تنسحب الى « ما يسمى حركات السلام » او الى أي نظام عسكري بل ان تقوي نفسها وتكون آراءها حول مسائل السلم العالمي .

واتام مؤتمر رانغون مكتباً دائماً ليسير قدما بعمل المؤتمر كما تقرر . وضم المكتب

١١ - ثلاث سنوات من المؤتمرات الاشتراكية الآسيوية ، بوباي ، ١٩٥٦ ، و س . روز ، الاشتراكية لجنوبي آسية ، اكسفورد ، ١٩٥٩ ، المجلد الاول والثالث عشر .

الدائم ممثلين عن بورمة والهند واندونيسية واليابان والملايو والباكستان واسرائيل بالإضافة الى مندوبين عن كل من يوغسلافية والاممية الاشتراكية ، واعلمت الاممية الاشتراكية الاسيويين بان بركات عضو الوفد الاسرائيلي يمثلها فيها يتعلق بالمشورات المشتركة التي تصدر عن المكتب .

وعلى الرغم من فشل الاسرائيليين في محاولتهم تحويل الحركة الاشتراكية الاسيوية عن مسالتين أساسيتين فانهم استطاعوا السيطرة على الحركة في السنوات القليلة التالية بفضل تفوق مواردهم المالية التي عاد استثمارها بكاسب سياسية على شكل اتصالات سياسية مع بضعة بلدان آسيوية . وكانت تلك المكاسب مبررا قويا لذلك الاستثمار (١٢) .

لقد رأينا تعليق هرتزل بقوله ان من الممكن بالتاكيد شراء الجمهوريات الاميركية اللاتينية . اما الاسرائيليون فلم يشتروا الحركة الاشتراكية الاسيوية تماما ولكنهم مولوا بلا شك الكثير من نشاطاتها ، ولم يكن هذا مجرد دم اخوي بدافع الشعور بالرغاية الاشتراكية لان الاشتراكيين الاسرائيليين حاولوا في المؤتمر الاول في رانفون حمل الاشتراكيين الاسيويين على عمل شيء لا يرغبون فيه كما حاولوا في المؤتمر الثاني في بومباي حملهم على الا يعملوا شيئا كانوا يريدون فعله .

عقد المؤتمر الاشتراكي الآسيوي الثاني والآخر في اسوا وقت بالنسبة للاسرائيليين . كان ذلك في ٣ تشرين الثاني ١٩٥٦ أي بعد بدء العدوان الثلاثي على مصر بأربعة ايام . وكان المندوبون في هذا المؤتمر على مستوى عال جدا الا ان مظهر الاهمية هذا كان زائفا تماما لان المؤتمر لم يحقق شيئا ذا قيمة عملية كبيرة . فقد ترأس وفد بورمة رئيس وزراءها كما تحدث رئيس وزراء سيلان امام المؤتمر . وكان على رأس الوفد الاندونيسي رئيس وزراء سابق كما ترأس وفد اسرائيل شاريت للمرة الثانية وهو أيضا رئيس وزراء سابق . وحضر المؤتمر أيضا وفد يوغسلافي ونائب الرئيس النمساوي وعضو من الحزب الاشتراكي الشعبي في تشيلي . وحضر المؤتمر هذه المرة ممثل عربي واحد من الجزائر ، ربما لان أزمة السويس كانت في ذروتها خلال فترة انعقاد المؤتمر .

وقد شغلت هذه الازمة طبعاً دورة انعقاد المؤتمر . ووردت في المسودة الاصلية التي وضعتها الهند وبورمة واندونيسية واليابان ادانة اسرائيل الى حد ان الوفد الاسرائيلي رفض تلك المسودة . فجاء الرفض الاسرائيلي بمثابة فيتو ليس فقط بسبب الرغبة في المحافظة على التضامن الاشتراكي بل أيضا لان المؤتمر الاشتراكي الآسيوي ، في سنواته السابقة ، « اعتد اعتمادا كبيرا جدا على الجانب الاسرائيلي (١٣) » ، فلم يعد الاشتراكيون الآسيويون يستطيعون الاساءة الى الاسرائيليين أو طردهم . وعندما خففت لهجة المسودة وافق الاسرائيليون على الامتناع ، وامتنع الباكستانيون أيضا احتجاجا على التخفيف ، واعترض اليوغسلاف أيضا عليه بشدة .

ومع ان الحكومات الآسيوية وشعوبها ادانت المعتدين بشكل عفوي في عواصمها

١٢ - لقد اتيت R. Barkatt في محادثة مع كاتب هذا الكتاب جرت في القدس في تشرين الثاني من العام ١٩٦٦ ان اسرائيل مولت الى حد بعيد جدا المؤتمر الاشتراكي الآسيوي .

١٣ - من ، روز ، المصدر السابق ، ص ٢٤٨

وفي الأمم المتحدة ومن خلال المظاهرات التي خرجت الى الشوارع فان كل ما استطاع الاشتراكيون الآسيويون قوله هو : « على الرغم من التطورات السابقة فان المؤتمر يستنكر بشدة انتهاك القوات الاسرائيلية حرمة اراض مصرية واحتلالها ويطلب الى الحكومة الاسرائيلية سحب قواتها الى داخل حدودها » . وهكذا اصبح هجوم بلغ طوله ٣٠٠ ميل في الاراضي المصرية « انتهاكا لحرمتها » مستوجب « الاستنكار » . وهذا دليل على سيطرة الاسرائيليين على الاشتراكيين الآسيويين .

وحاول الاسرائيليون تعزيز سيطرتهم باقتراح قرار حول التنظيم الحزبي ينص على اقامة مركز لتدريب الكوادر وانشاء صندوق خاص لتعزيز الاتصالات والتبادل بين الاعضاء . واكد الوفد الاسرائيلي للمجتمعين الذين ابدوا ترددا وارتيابا بأنه « يشعر بالثقة بان المال سيأتي من مصادر أخرى غير معينة (١٤) » . وقبل المشروع من حيث البدا لكنه انتهى الى نتيجة ضئيلة .

وبلغ النفوذ الاسرائيلي قمته ، الى حد السيطرة تقريبا ، في الحركة الاشتراكية الآسيوية في اجتماع لمكتب السكرتارية عقد في كاتمندو في نيسان ١٩٥٨ . وعلى الرغم من مضي ١٨ شهرا فقط على لزمة السويس فقد صدر قرار يحيي اسرائيل في الذكرى السنوية العاشرة لقيامها بينما رفضت جميع القرارات التي تحيي الجمهورية العربية المتحدة . ودعا قرار آخر الى اندماج اسرائيل في الشرق الاوسط ثم ادان بعض الجوانب السلبية في سياسة الجمهورية العربية المتحدة . وتقرر أيضا ارسال وفد الى الشرق الاوسط لدراسة الاوضاع هناك تحدد خطة رحلته وصلاحياته بالتشاور مع حزب المباي الذي يمثل اسرائيل في الحركة الاشتراكية الآسيوية . ومثل ذلك طلبت باكستان في اجتماع مكتب السكرتارية طرد اسرائيل من الحركة فايدتها يوغسلافية واليابان . الا انه عند نهاية الاجتماع تم ابعاد المراقب اليوغسلافي وصار الباكستانيون يتحدثون عن نسوية عربية — اسرائيلية ، يتضح من هذا ان الاسرائيليين استطاعوا حمل ثمانية احزاب اشتراكية على الاقل ممن حضروا الاجتماع على قول ما اراد الاسرائيليون لهم قوله بالضبط .

ربما ارتكب الاسرائيليون في مؤتمر كاتمندو الخطأ الذي هم معرضون الى الوقوع فيه بصورة خاصة اذ انهم اخفقوا في تحقيق غايتهم نتيجة رغبتهم الشديدة في كسب اكثر مما ينبغي لان الموقف المتحيز الذي اتخذه المشتركون في المؤتمر من المسألة العربية الاسرائيلية لم يكن واقعا لدرجة تثير الاستغراب والسخرية . ومهما كان السبب فان الاسرائيليين لم يستطيعوا في اية مناسبة أخرى بعد ذلك توجيه الاشتراكيين الآسيويين بمثل تلك التفعالية تماما . والحقيقة ان الحركة الاشتراكية الآسيوية اضعفت تدريجيا مع انها حققت الهدف الاسرائيلي بتركها اثرا عاطفيا قويا مؤيدا لاسرائيل في موقف الاشتراكيين الآسيويين من غربي آسية .

وقامت اسرائيل باتصالات مع الاحزاب السياسية الآسيوية ليس فقط من خلال حزب المباي المعتدل والاشتراكيين الآسيويين بل ايضا من خلال الاحزاب الاسرائيلية

الاقرب الى اليسار مثل احدثت هاعفودا . ومن الغريب جدا ان احدثت هاعفودا حاول اقامة علاقات مع حزب المؤتمر الهندي المعتدل . وتم التوصل بينهما الى اتفاق قليل الاهمية في العام ١٩٥٩ لم يؤد على ما يبدو الى أية نتيجة . وأعرب بينغال ألون ، مثل احدثت هاعفودا ونائب رئيسة الحكومة حاليا ، عن أسفه لان حزب الماباي والمستدروت (اتحاد العمال) قاما باتصالات مع الحزب الاشتراكي الهندي الصغير والقليل الاهمية (١٥) . وقد اثبتت محاولة سابقة لاقامة جسور سياسية بواسطة اليساريين الاسرائيليين فشلها بشكل غريب . وفي نيسان ١٩٥٥ وقبل مؤتمر باتندونغ مباشرة عقد اجتماع افرو - آسيوي يساري منافسة له بصورة واضحة ، وادى الى بروز حركة التضامن الافرو - آسيوية . ومثل اسرائيل في هذا الاجتماع حزب المابام وحزب احدثت هاعفودا والحزب الشيوعي ووافقوا موافقة واضحة على قرار يدين « السياسة العدوانية التي تمارسها الدوائر الحاكمة في اسرائيل » ، وأعلن ان القرار اتخذ بالإجماع ، الا ان هذه الاحزاب الثلاثة واجهت بسبب تلك الموافقة نقدا شديدا في اسرائيل مما قد يفسر عدم اجراء أي اتصالات أخرى بين اسرائيل وآسية على صعيد الاطراف اليسارية . وقد كان شيوعيو آسية « وتقدميوها » دائما معادين لاسرائيل بشدة على الصعيد الايديولوجي .

وبعد انفتاح ابواب بورمة امام اسرائيل في مؤتمر رانغون غطى النفوذ والتجارة والمساعدة الاسرائيلية ذلك البلد . ويترك ذلك انطباعا على ان اسرائيل كانت مصبة على جعل بورمة نموذجا عن مدى فائدة اقامة علاقات مع اسرائيل بالنسبة للبلدان الآسيوية . وبعد عشر سنوات من العام ١٩٥٣ (أي قبل قيام العلاقات الدبلوماسية بين اسرائيل وبورمه بعامين) تحققت بسرعة على كل صعيد وفي كل مجال اتصالات متنوعة تنوعا مذهلا . فذهب الى اسرائيل في زيارات وبعثات تدريبية سياسيون وموظفو دولة وضباط ورجال ونساء في القوات المسلحة وعمال اجتماعيون ومزارعون وفنيون وأشخاص من الاتحادات العمالية وعمال صناعيون بورميون . وقامت اسرائيل بتطوير مليون فدان لزراعة الجوت والذرة وفول الصويا كما ساعدت في تخطيط الري في المناطق وفي استخدام النبات في صناعة الدواليب والزجاج والخزف والذهبان ، ووافقت اسرائيل ايضا على القيام بتمسح جيولوجي لبورمة وعلى اقامة خط مشترك للنفط البحري واباند الخبراء والاطباء والعلماء الى بورمة لتدريب الطلاب هناك . وتم بينهما اتفاق تجاري في العام ١٩٥٥ ينص على تبادل سنوي قيمته مليون دولار تقدم اسرائيل على أساسه بضائع اسرائيلية الصنع مقابل الحصول على الرز من بورمة . وباعت اسرائيل لبورمة صفقا من الطائرات المقاتلة القديمة ووافقت في العام ١٩٥٨ على تزويدها بمدافع البازوكا والمهاون . وعلى الصعيد الشخصي كان يونو أول رئيس دولة يزور اسرائيل (تبث الزيارة في العام ١٩٥٥) حيث استقبل استقبالا حماسيا خاصة لانه ألفى زيارة كان مقررا ان يقوم بها الى مصر بسبب انتقادها ذهابه الى اسرائيل . ورد رئيس الدولة الاسرائيلي هذه الزيارة في العام ١٩٥٩ وبعد عامين تبعه في زيارة بورمه بن غوريون

شبه الفلسفة البوذية الذي قضى ثمانية أيام في التأمل في دير بوذي . وغور مغادرته الدير قام بزيارة الكتيبن المحلي ولكن هذا لم يقلل من حدة انتقادات الاحزاب الدينية اليهودية له في اسرائيل ، تلك الاحزاب التي لم يهدئها ايضاحه اهمية بورمة الخاصة كمركز للبوذية التي تشكل « قوة روحية هائلة في آسية (١٦) » .

ومن أجل طمأنة العرب قام يونيو بعد انتهاء زيارة بن جوريون بقليل بزيارة للقاهرة حيث حث في بيان مشترك مع الرئيس عبد الناصر على تسوية المسألة الفلسطينية على اساس ميثاق الامم المتحدة واستعادة حقوق الشعب العربي الفلسطيني كاملة . ولم يكن هذا ينسجم ومزاج اسرائيل اطلاقا خاصة وأنه صادر عن افضل صديق آسيوي لاسرائيل في ذلك الوقت . ووصف بن جوريون انذاك ذلك بأنه « مفاجأة بغیضة » ثم قال فيما بعد ان عبد الناصر « خدع » يونيو .

وسواء كان ذلك خدعة ام لا فقد كان غمامة في سماء الصداقة الاسرائيلية البورمية الصافية .

ومن الناحية الزمنية كانت اليابان هي البلد الآسيوي التالي الذي حاولت اسرائيل بمصادقته . وقد احتلت اليابان دور بورمة واصبحت الان افضل صديق آسيوي لاسرائيل .

وكانت اسرائيل من اوائل الدول التي اعربت عن استعدادها لاقامة علاقات دبلوماسية مع اليابان قبل توقيع معاهدة السلام في سان فرانسيسكو في ايلول ١٩٥١ ، (خاصة وأن أيا من الدول العربية لم تتحرك نحو البدء بأي نشاط لها في اليابان . والواضح انه كان من الاسهل ايضا التعامل مع اليابان لأنه لا يوجد فيها مسلمون (١٧) » . وفي نهاية العام ١٩٥٢ اقيمت مفاوضات اسرائيل في اليابان التي لم تقم بالمثل الا بعد ما يزيد على العامين .

وكانت المبادلات التجارية مع اليابان من الاهداف الاسرائيلية الرئيسية . وقد بلغت قيمة التجارة بينهما في العام ١٩٦٥ حوالي ٥٠ مليون دولار . وربما ادهش الاسرائيليين تفوق العلاقات الثقافية أهمية على العلاقات التجارية تريبا بينهم وبين اليابان . وحدث هذا التطور الى حد بعيد جدا نتيجة لنفوذ الامير بكاسا ، أحد اشقاء الامبراطور الصغار وهو استاذ جامعي مختص في اللغة العبرية وتاريخ التوراة . وهناك الآن « جمعية الصداقة اليابانية - الاسرائيلية » التي تصدر مجلة خاصة بها ، وهناك ايضا « منظمة رعاية النساء الاسرائيلية اليابانية » (ومركز الجالية اليهودية » في طوكيو وجامعة صغرة من اليابانيين الذين يعتقدون اليهودية . واغرب شيء هو « جمعية الكيبوتز اليابانية » التي اوفدت مئتي شاب ياباني الى اسرائيل لدراسة حركة الكيبوتز . وقد اقيمت ايضا روابط بين الاتحادات العمالية والاحزاب الاشتراكية في البلدين .

١٦ - وردت التفاصيل الكاملة للمبادلات الاسرائيلية - البورمية في المصادر التالية : M. Medzini ، المصدر السابق ، ص ٦٣ - ٧١ ، R. J. Kozichi ، « بورمة واسرائيل : دراسة في العلاقات الآسيوية الودية » ، شؤون الشرق الأوسط ، نيويورك ، آذار ١٩٥٩ ، والجورسالييم بوبست ، خاصة في شهر ايلول وتشرين الأول ١٩٦١ .

١٧ - M. Medzini ، المصدر السابق ، ص ٥٧ .

أما الفيليبين فهي البلد الآسيوي الوحيد الذي تربطه بإسرائيل معاهدة صداقة . وقد وقع المعاهدة الرئيس غارشيه في شباط ١٩٥٧ ثم أرسلت إلى مجلس الشيوخ ليقراها . وبسبب طلبات زعماء الطائفة الإسلامية في الفيليبين تأخر التوقيع النهائي على المعاهدة بين الطرفين المتعاقدين مدة تزيد على السنة . وعلى الرغم من هذه المعاهدة فإن العلاقات بين البلدين ، مع أنها علاقات وثيقة ، لا تصل إلى المستوى الذي بلغته العلاقات بين إسرائيل وبلدان آسيوية أخرى . وقد قدمت إسرائيل مدداً معيناً من خبراء الري وحفظ التربة والأرشاد الزراعي العام إلى الفيليبين .

تسببت علاقات إسرائيل وازدهرت مع تايلاند وكبودية ولاوس في أواخر الخمسينات وأوائل الستينات . فقد أقام الخبراء الإسرائيليون في تايلاند مزرعاً نموذجية قرب بانكوك بالإضافة إلى برامج تدريبية في التعاون والتطوير الاجتماعي والإدارة المحلية ، كما أنشأت أيضاً مزارع تجريبية في لاوس وكبودية . وأرسلت إسرائيل خبراء في شؤون الريف إلى كبودية للعمل في وزارتي التجارة والصناعة وفي البنك الوطني وفي الحركة التعاونية وفي حقل السياحة . وبالإضافة إلى مسح الموارد الطبيعية في كبوديا تشارك إسرائيل في مشاريع تجارية لإنتاج المشروبات الخفيفة والملح والتبغ . ويعمل الخبراء الإسرائيليون أيضاً في مشروع وادي الميكونغ خاصة في المناطق الكبودية واللاوسية .

وكانت الاشتراكية هي الصلة التي تربط بين إسرائيل ونيبال اللتين تطورت العلاقات بينهما بسرعة بعد اعتراف الثانية بالأولى عام ١٩٦٠ . وقد أرسل الخبراء الإسرائيليون إلى نيبال للتوجيه والتدريب في مواضيع مثل التعاون والإحصاء الجوية والحرف اليدوية . وتعهدت شركة بناء نيبالية - إسرائيلية بإنشاء المدارس وكلية وفندق ومطار كاتمندو . ويقوم الإسرائيليون أيضاً بمشروع لإزالة الغابات ومشروع إسكان كل واحد منهما لآلوف عائلة . هذا وقد تلقى مظلبيون نيباليون تدريبهم في إسرائيل (١٨) .

أثبتت العلاقات الاقتصادية على ما يبدو أنها أشد الروابط أثراً بين إسرائيل وأحدث صديق آسيوي لها ، أعني سنغافورة . وقد توجهت هذه الجمهورية التي تقوم على جزيرة صغيرة إلى إسرائيل من أجل أن تزودها هذه ببعثة عسكرية لتدريب قواتها المسلحة .

وبما أن عدد الخبراء الذين تستطيع إسرائيل إرسالهم إلى الخارج محدود ، بالضرورة فإنها تستطيع أن تدرب على أرضها عدداً من الفنيين الآمرو - آسيويين يفوق كثيراً عدد الذين تستطيع تدريبهم في الخارج . ففي العام ١٩٦٥ قدر عدد الأشخاص الذين يتدربون في إسرائيل في أي وقت من الأوقات بحوالي ٣٠٠٠ شخص ، وهذا رقم مذهش بالنسبة لصغر حجم إسرائيل .

أما الهيئة التي تنسق معظم البرامج التدريبية فهي المعهد الآمرو - آسيوي للعمل والاقتصاد والتعاون الذي بدأ عمله في تل أبيب في العام ١٩٦٠ . وبغض النظر

١٨ - المصدر نفسه ، ص ١٠٤ - ١٢٠ . وأيضا المعلومات المقدمة من وزارة الشؤون الخارجية الإسرائيلية .

من التنسيق فإن المعهد نفسه يقدم دورات تدريبية مدة كل منها ستة شهور في مجالات التعاون وتنظيم الاتحادات العمالية . وفي العام ١٩٦٥ بلغ عدد المتدربين ٨٧٥ شخصا قدموا من ٦٢ بلدا وحضروا عشر دورات دولية وخمس عشرة حلقة دراسية في المعهد . أصبح المعهد الأفرو - آسيوي مفخرة اسرائيلية مع أنه في الحقيقة نتيجة للجهود الاميركي - الاسرائيلي المشترك . ولم تكن الاموال الضرورية لإدارة المعهد متوفرة لدى اسرائيل نفسها ، وهكذا « تقرر أن يقيم المعهد ويدار بالتعاون بين المستعديت وحركة النقابات العمالية في الولايات المتحدة وأختر السيد جورج ميتي ، رئيس مجلس اتحاد العمل الاميركي ومؤتمر المنظمات الصناعية ليكون واحدا من الرؤساء الماعدين ويضم مجلس المعهد عددا من الاكاديميين الاسرائيليين البارزين . . . وكذلك السيد والتر رويشر وغيره من الزعماء النقابيين الاميركيين (١٩) » . ولدينا هنا أيضا اتفاق مصلحي لكنه ، هذه المرة ، على الصعيد شبه الرسمي بين اسرائيل وبلد غربي . بعد الحرب العالمية الثانية كان زعماء الحركة النقابية الاميركية المتفتحين ذهنيًا على العالم قلقين جدا من امكانية وقوع اتحادات العمال الاوروبية ثم اتحادات العمال في العالم الثالث تحت السيطرة الشيوعية . وهنا تبرز الفائدة الهائلة للتدريب النقابي الذي تقدمه اسرائيل فهي ليست في آسية نحسب بل هي غير شيوعية وتظاهر بالاشتراكية . ان الافكار التي تقدمها اسرائيل ومعهداها الأفرو - آسيوي جذابة من وجهة النظر الأفرو - آسيوية ومأمونة تماما من وجهة النظر الاميركية .

وهكذا لعبت اسرائيل حتى في برنامج المساعدة الخيري الذي تقوم فيه بدور الرفيق المساعد للغرب عن قصد ودراية . ولم يكن هذا ، كما سنرى فيما بعد ، المثل الوحيد على مساعدة اسرائيل لأفرو - آسية وللغرب في آن معا . عملت اسرائيل جهدها من أجل الحفاظ على علاقاتها الاسيوية في حالة جيدة عن طريق تبادل الزيارات بين اصحاب المراكز المرموقة في كل من اسرائيل والبلدان الاسيوية . فقد دعي ملك نيبال ورئيس وزرائها ورؤساء وزراء بورما المتتابعين لزيارة اسرائيل . وقام رئيس الدولة الاسرائيلي بزيارة كل من بورما ونيبال ، كما قام شاريت بجولة في جنوبي وشرقي آسية في العام ١٩٥٦ تلتها جولات مشابهة قامت بها وزيرة خارجية اسرائيل جولدا مئير في العام ١٩٦٢ ووزير الخارجية ابا ايبان في العام ١٩٦٧ . وذلك لردده جزئيا الى الضغط الاميركي ، هذه حقيقة لا ريب فيها لان اميركة حاولت أكثر من مرة وفشلت في ممارسة الضغط على الهند لحملها على اقامة علاقات صداقة مع اسرائيل . وهناك خمس دول آسيوية على الاقل عرضة للضغط الاميركي هي تركيا وايران وتايوان والفلبين واليابان . ولكن ذلك ما هو الا جزء فقط مما يفسر نجاح اسرائيل . الا ان اسرائيل تستطيع تقديم المشورة الفنية ، ويختلط خبراؤها بسكان البلاد التي يجعل سفر حجمها الدعم فوق الشك في الظاهر . والواقع ان اسرائيل جعلت من سفر حجمها حجة في اغراء واستجلاب بلدان صغيرة أخرى مثل نيبال

وكيبودية ولاوس وسنغافورة . وقد ساعدتها روابط الاشتراكية في نيبال وبورما واليابان وسنغافورة . واستخدمت اسرائيل في علاقاتها مع سنغافورة نقطة الشبه بينهما وهي انها محاطتان ببلدان كل شعوبها معادية لهم مغايرة عرقا ودينا (الاسلام في الحاليتين) . ويرى أحد المختصين بشؤون بورما أن خضوع بورما واسرائيل للحكم البريطاني في وقت ما ترك لهما ارثا مشتركا في « طرائف الادارة والوسائل التربوية وتنظيم الخدمات » (٢٠) . وهذا ما يفسر جزئيا « العطف الغريب » المتبادل بينهما . وتسمى اسرائيل الى اقامة الشبه بينها وبين اليابان على اساس اقتصادية وذلك بقولها ان البلدين يعملان بجذ وكدح ويتمتعان بمعدل عال من النمو وحجم مرتفع من الصادرات (٢١) . واعتبرت اسرائيل البوذية أساسا ملائما للصداقة مع بورما ، وقيل عن جنوب شرقي آسيا : « ان اللطف والمسالمة البوذيين والخلفية الحضارية الفرنسية تؤدي الى فهم متطور وأفضل لمخططات اسرائيل ومشاكلها (٢٢) » .

وعلى الرغم من أن مساعي اسرائيل لكسب صداقات آسيوية تعددت جوانبها وتمت بذكاء ونشاط فإن محاولاتها اختراق عزلتها في غربي آسيا حققت نجاحا جزئيا فقط لأن اسرائيل لم تستطع فتح طريق لنفسها الى الدول الاسلامية غير العربية (باستثناء ايران وتركيا) ولا الى الصين والهند ، وأبدى حتى بعض اصدقائها ترددا ان ما حرم اسرائيل من أي أساس صلب للصداقة مع آسيا هو حقيقة وقوفها الى جانب الغرب ضد آسيا في المسائل السياسية الرئيسية التي ملكت على القارة عبقها ومشاعرها . والتي هذا الاختلاف حول الاساسيات بالشك حتى على برنامج المساعدة الاسرائيلي .

الاصوات والمواقف المؤيدة للاستعمار

ليس من غير المألوف بالمرّة في عالم اليوم القلبي والرهيب ان تقدم حكومة ما عوناً لحكومة أخرى لا تعطف عليها عطفاً حقيقياً بل وتفتقد مثل هذه العاطفة لدرجة أنها تحاول اسقاطها . ان المصلحة القومية تغلب عادة على الصداقة وتتجاوز الايديولوجية . وهكذا نرى الدول الشيوعية تقدم المعونة بها فيها السلاح الى أنظمة حكم ملكية اقطاعية أو الى حكومات عسكرية يمينية ، وتسعى هذه الأنظمة بدورها وراء تلك المساعدة في الوقت الذي يعمل فيه كل من الطرفين جهده لمنع انتشار مبادئ الطرف الآخر ان لم يكن للقضاء عليها .

وتحاول الدول الشيوعية الفصل ، على الأقل ، بين مساعدة نظام ما والعمل على تدميره ، وليس هذا الفصل دائماً فصلاً محكماً ، فالمساعدة تعتبر أمراً بين الدول بينما تدمير الأنظمة (قلبها أو اسقاطها) هو مهمة الحزب الشيوعي المحلي أو الدولي . وبذلك يخف التناقض بين مساعدة النظام ومحاربه .

٢٠ - هـ. تكرر اتحاد بورما ، اكسفورد ، ١٩٦١ ، ص ٣٦١ . وايضا W. C. Johnstone سياسة بورما الخارجية ، هاروارد ، ١٩٦٣ .
٢١ - Japan Times طوكيو ، ١٥ - ٥ - ١٩٦٧ .
٢٢ - جروسالم بوست ، ٦ - ١ - ١٩٥٧ .

أما في علاقة إسرائيل بالبلدان الآسيوية فلا يوجد مثل ذلك التخفيف في التناقض :
فالحكومة الإسرائيلية التي تقدم المساعدة تقوم هي نفسها بمقاومة الأفرو - آسيويين
في قضايا القضاء على الاستعمار والحرب الباردة والتمييز العنصري ونزع السلاح ،
أي في كل قضية دولية رئيسية تتعلق بالأفرو - آسيويين . ويجب أن نلاحظ أن الكتلة
الشيوعية تدعم الأفرو - آسيويين في جميع هذه القضايا

لا تملك حتى الدول الإمبريالية السابقة ولا حتى أميركة الرأسمالية سجلا ثابت
العداء للأفرو - آسيويين مثل سجل إسرائيل
أن البلدان الوحيدة التي تتمتع بسجل مشابه لسجل إسرائيل في التصويت فسي
الأمم المتحدة هي جنوبي إفريقية والبرتغال وبعض البلدان الصغيرة ذات الأنظمة
العسكرية الأمل إلى اليمين في أميركة اللاتينية .

ألا أن جنوبي إفريقية والبرتغال وهذه البلدان الأميركية اللاتينية لا تقوم بتقديم
المساعدات إلى أفرو - آسية وأن فعلت فإن الأفرو - آسيويين يرفضونها بسخط
ونقمة . أما المساعدة الإسرائيلية فلا تقابل بالرفض نتيجة لعمل عملي ودعائي .
الاعتبار العملي هو أن أفرو - آسية بحاجة إلى مساعدة ، والاعتبار الدعائي هو مقدرة
إسرائيل ليس على التقليل من أهمية سجلها المؤيد للاستعمار فحسب بل أيضا على
إعطاء الانطباع بأن برنامج المساعدة الذي تقوم به له من الدوافع أنبلها .

لقد رأينا أن الحركة الصهيونية بيهودها وأمبيها توقعت منذ وقت مبكر جدا من
تاريخها أن تلعب الدولة اليهودية في فلسطين دورا من نوع الوساطة بين الشرق والغرب
أي أن تكون جسرا بين أوربية وآسية . ورأينا أيضا أن بضعة زعماء صهيونيين فسروا
هذا الدور على أنه حمل « الدنيا » الأوروبية إلى الشرق « البربري » على يد اليهود .
ولكن هذه اللفاظ لم تعد تستعمل بعد قيام إسرائيل في عصر ما بعد الاستعمار . ويقال
أن إسرائيل جسور بين البلدان المتقدمة والبلدان النامية ، بين أوربية المتقدمة وتكنولوجيا
وأفرو - آسية الأقل تقدما تكنولوجيا ، وهكذا يجعلون من خلفية إسرائيل الأوروبية
فائدة إيجابية لأفرو - آسية وليس عائقا في طريقها .

وعلى حد قول بن جوريون : « تعتبر إسرائيل أنه امتياز تاريخي لها وبالتالي واجب
عليها أن تساعد الشعوب المتحررة حديثا (٢٣) » . وكل إسرائيلي له علاقة ببرنامج
المساعدة يردد هذه الكلمات العاطفية . وتوجد في هذه التصريحات الإسرائيلية عادة
نغمة ، وأن كانت متغبرة ، تتميز بروح الرعاية ، إلا أننا إذا تركنا ذلك جانباً نجد صورة
محدثة ومعلمة لخرافة الشعب المختار القديمة ، ذلك الشعب الذي له « رسالة »
خاصة يؤديها في العالم . أما الآن فلم تعد الحقيقة الدينية التي تنادي بالوحدانية هي
رسالة إسرائيل إنما هي الحقائق العلمية للتقدم التكنولوجي ، وإسرائيل بصفتها البلد
الوحيد لثلاس أوروبيين في آسية ، فهي مؤهلة بصورة غريدة لحمل الرسالة الجديدة
إلى العالم الثالث .

يبدو أن الأفرو - آسيويين قد قبلوا بهذا الدافع الرفيع تعليلا لبرنامج المساعدة

الاسرائيلي لانهم لا يشعرون بالرغبة وتائب الضمير في قبول مساعدة اسرائيل رغم الموقف الاسرائيلي المعادي تماما لافرو - آسية في الامم المتحدة . ولكن لماذا تريد اسرائيل ، وهذا موقفها ، ان تساعد بلدانا هي على خلاف معها بالاساس ؟ من الواضح ان ذلك لا يعود الى الشعور برسالة الايثار على النفس ، بل لان المساعدة تنفذ ، كاداسياسية في كسب صداقة المعارضين لافرو - آسيويين . ويصح القول على الحكومات مطالبا يصح على الأفراد بأن المساعدة تقدم الى الاصدقاء بدافع المحبة وانها قد تعطى لمن تكره لاختفاء حقيقة الكراهية او للحيلولة دون تبادل الكراهية . ولا شيء غير هذا يفسر التناقض الحاد بين مساعدة اسرائيل لافرو - آسية اقتصاديا ومقاومتها لها سياسيا . من الواضح أن بن جوريون قصد ، عندما تحدث عن امتياز اسرائيل وواجبها في « مساعدة الشعوب المحررة حديثا » ، المساعدة الاقتصادية فقط لان اسرائيل بذلت جهدها في الامم المتحدة للحيلولة دون حصول كثير من الشعوب لافرو - آسيوية على حريتها .

كانت أول مسألة كبرى في القضاء على الاستعمار واجهتها الامم المتحدة هي نضال الاندونيسيين ضد هولندا ، وقد اثارته هذه المسألة آسية بأسرها مما حمل نهرو على الدعوة الى عقد مؤتمر آسيوي خاص في دلهي في كانون الثاني ١٩٤٩ للنظر فيها . الا أنه بسبب « العلاقات التقليدية الطيبة بين الهولنديين والشعب اليهودي والموقف الباسل الذي وقفه الهولنديون أثناء الحرب العالمية الثانية بحيث ساعد كثيرون منهم اليهود معرضين بذلك حياتهم للخطر » . . . « فضلت اسرائيل الامتناع عن المشاركة في النقاش الحاد حول المسألة الاندونيسية (٢٤) » . وامتنعت اسرائيل ايضا عن المشاركة في القرار الافرو - آسيوي الذي يدعم اندونيسية في قضية ايربان الغربية . لقد وجدت اسرائيل نفسها في مأزق صعب بسبب ارتباطها التاريخي بأوروبا وبسبب دورها تجاه يهود العالم . ان طبيعة الدولة اليهودية في حد ذاتها وهي أنها في آسية وليست منها جعلها تضحي بالتضامن الاسرائيلي مع حركات التحرر الوطني الآسيوية مقابل ضمان ارتباطها الوثيق والشديد بأوروبا وبمصالح الطوائف اليهودية في « الشتات » .

الا ان الاعتبار الثاني هو الذي حمل اسرائيل على الامتناع مدة ١٢ سنة عن ادانة سياسة التفرقة العنصرية التي تنتهجها جنوبي افريقية : فحتى ذكريات اليهود عن الاضطهاد العنصري لم تغلب على اعتبار مصالح الطائفة اليهودية الكبيرة التي تتمتع بأحوال مزدهرة جدا في جنوبي افريقية . ان رغبة الحكومة الاسرائيلية الشديدة وحدها في كسب الدول الافريقية الجديدة اجبرتها على التحول عن الامتناع الى ادانة التفرقة العنصرية التي كانت ، مع ذلك ، تلقى نقدا كبيرا في اسرائيل .

عارض الصهيونيون مبدأ تقرير المصير في العشرينات والثلاثينات في فلسطين ، ولكن ربما كان متوقعا أن يقبلوا به بعد قيام اسرائيل لانه لم يعد يشكل خطرا على الطائفة اليهودية . الا أنه من الواضح أنهم لا يؤمنون بالمخاطرة بأي شكل من الاشكال لان اسرائيل كانت واحدة من الدول الست التي امتنعت عن التصويت في العام ١٩٥٢

عندما تبنت الجمعية العامة للأمم المتحدة قراراً يؤيد مبدأ حق الشعوب في تقرير مصير (أيدت القرار أربعون دولة وعارضته أربع عشرة دولة أخرى) .

لم يقبل الصهيوينيون قبل العام ١٩٤٧ مبدأ الصوت الواحد للشخص الواحد ولا يزالون يعارضونه حتى اليوم . ففي الجلسة السادسة عشرة للجمعية العامة التي انعقدت في العام ١٩٦١ امتنعت إسرائيل عن التصويت على قرار افرو - آسيوي يدعو الى تطبيق هذا المبدأ الديمقراطي في روديسية الجنوبية .

وامتنعت إسرائيل كذلك عن التصويت على قرارات افرو - آسيوية أخرى تطالب بمنع استخدام الاسلحة النووية ووقف التجارب النووية وتجريد افريقية من الذرة مما زاد مخاوف العرب من ان إسرائيل تعمل ذلك لاطلاق يدها في استعمال الاسلحة النووية التي يقال انها في طريق الصنع في مصنع إسرائيل النووي السري في ديمونة .

وعلى الرغم من ان إسرائيل أيدت عملاً القرارات المعادية للترقة العنصرية في جنوبي افريقية فإنها تهازل بالحظر الذي فرضته الأمم المتحدة على التجارة مع جنوبي افريقية . والخطوط الجوية الإسرائيلية (المال) هي إحدى الخطوط القلائل التي تصل الى جنوبي افريقية . ويأتي معظم الماس الذي يستخدم في صناعة الماس الإسرائيلية الهامة في جنوبي افريقية .

ولسنا بحاجة للقول ان إسرائيل صوتت ضد كل القرارات الامرو - آسيوية المؤيدة لحركات التحرر في البلدان العربية في شمالي افريقية وهي المغرب والجزائر وتونس . ولم تظهر إسرائيل أي عطف حتى على الجزائريين الإبطال ، فقد كانت فرنسة مورد الاسلحة الرئيسي لإسرائيل . ونتيجة لذلك المواقف الإسرائيلية في التصويت على القرارات الامرو - آسيوية تعرض اليهود في تلك البلدان الثلاثة للخطر . ولكن بينما وضعت إسرائيل يهود هولندا أو جنوبي افريقية فوق القوميين الاتذونيسيين أو الامارقة وضعت فرنسة فوق يهود شمالي افريقية .

لقد تم تحليل سجل تصويت إسرائيل في الجمعيتين العامتين الخامسة عشرة (١٩٦١) والسادسة عشرة (١٩٦١ - ١٩٦٢) (٢٥) . ويظهر هذا التحليل ان إسرائيل تشغل المرتبة العليا الثانية في تشابه تصويتها بتصويت الولايات المتحدة من بين كافة بلدان الشرق الاوسط وشمالي افريقية (اذ تشغل تركيا المرتبة العليا الاولى) ، واصوات إسرائيل ، من بين جميع هذه البلدان ، هي الاقل اتفاقاً مع الكتلة الشيوعية ، وهي اقل بلدان لم تكن ثاني اقل بلد (بعد تركيا) في التصويت مع المجموعات الامرو - آسيوية : ففي الجلسة الخامسة عشرة صوتت إسرائيل ٦٩ مرة (في ١٤٥ اقتراع) مع الامرو - آسيويين (صوتت تركيا ٨١ مرة) ، وفي الجلسة السادسة عشرة صوتت ٥٩ مرة في ١٢٥ اقتراع (صوتت تركيا ٥٥ مرة) .

لا يمكن ان يكون هناك اثبات أكثر وضوحاً وحسماً على مدى بعد مصالح إسرائيل السياسية عن الامرو - آسيويين .

ويظهر برنامج المساعدة الإسرائيلي الى افرو - آسية أمام هذه الخلفية من

الحقائق لا « كواجب » أو « رسالة » بل كتمن لمواطن النقص السياسية .
بلغ التقافر بين المصالح الاسرائيلية والمصالح الاغرو - آسيوية في الامم المتحدة
حدا صارت اسرائيل معه تغتبر هزيمة الاغرو - آسيويين نصرا لها . فقد قال يزهار
هراري ، عضو الكنيست وعضو الوفد الاسرائيلي الى الامم المتحدة ، بعد مؤتمر
باندونج « كان اهم تطور في مصالحنا هو هزيمة بلدان مؤتمر باندونج عليا في كل
قضية طرحوها امام الجمعية العامة (٢٦) » . وقد بقي ذلك صحيحا بالنسبة لاجتماعات
الجمعية العامة التالية .

ولم تتردد اسرائيل حتى حول مسائل تتعلق ببلدان آسيوية معينة في اتخاذ مواقف
مؤيدة للاستعمار عندما نجد أن ذلك يتفق ومصالحها . ومن الواضح أنه بعد أن بُنيت
الصحافة الاسرائيلية من كسب صداقة الهند لم تستطع أن توافق بأي شكل من الاشكال
على سيطرة الهند عسكريا على غوا في كانون الاول ١٩٦١ . ومهما كان رأي بقية
العالم في هذا العمل فقد اكتسب شعبية هائلة في سائر أرجاء اغرو - آسية . ولكن
اسرائيل لم تشارك الاغرو - آسيويين شعورهم هذا . وكان موقف الصحافة
الاسرائيلية ملتبسا حول جوهر المسألة ولكنها لامت الهند متهمة اياها بالانفاق وازدواجية
المقاييس . (وكشفت الصحافة الاسرائيلية فيما بعد أن اسرائيل كانت تبيع أسلحة
خفيفة الى البرتغال التي استعملتها بالتاكيد ضد المقاتلين من أجل الحرية في انغولا
وموزمبيق) . وعندما هاجبت الصين الهند في تشرين الاول ١٩٦٢ نالت الهند عطف
بلدان كثيرة بما فيها روسية . وكل ما فعلته الصحافة الاسرائيلية هذه المرة أيضا هو
أنها اتهمت الهند بازدواجية المقاييس .

وعلى الرغم من أصوات اسرائيل ومواقفها المؤيدة للاستعمار فانها لا تزال تحتفظ
ببعض الاصدقاء الاغرو - آسيويين . الا أنه لا يمكن رد هذا الى برنامج المساعدة
الاسرائيلي . وهنا لدينا دليل على قوة الدعاية الاسرائيلية وعلى مقدرتها في تصوير
الخرافة أو بالاحرى الخرافات الاسرائيلية وكأنها حقيقية . ولم تظهر هذه القدرة على
الاقتناع بوضوح في أية مناسبة أكثر مما ظهرت عندما غفرت اغرو - آسية عموما
لاسرائيل تواطؤها الصارخ مع فرنسة وبريطانية في غزو مصر في العام ١٩٥٦

التواطؤ في أزمة السويس

اصبحت الان معروفة كل قصة التواطؤ الوثيق والمنسق بين اسرائيل وفرنسة
وبريطانية في هجومهم على مصر في تشرين الاول - تشرين الثاني ١٩٥٦ (٢٧) .
من الواضح جيدا الان أنه لولا الدعم العسكري الفرنسي والبريطاني لما قامت
اسرائيل بهجومها الشامل عبر سيناء . وواضح أيضا أنه لولا التواطؤ العسكري
الاسرائيلي مع فرنسة وبريطانية لما قامت الدولتان الاخيرتان بالهجوم .

٢٦ - جيوسايم بوست ، ٢١ - ١ - ١٩٥٦

٢٧ - يقدم بار زوهار اكمل رواية موثوقة عن حادثة السويس في سيرة بن جوريون الرسمية ،
التي اُسلح . ونبا يلي اكثر المصادر كسفا عن أزمة السويس : ت. روبرتسون ، Crisis, the Inside Story, of the Suez Conspiracy of لندن ، ١٩٦٤ ، و ١. نانغ ، No End at A lesson ، لندن ، ١٩٦٧ ،

اما الذي لا يزال غير محدد بصورة مطلقة فهو ما اذا اتخذت اسرائيل المبادرة بالطلب الى فرنسة الاشتراك في الهجوم ام ان المبادرة جاءت من فرنسة . ولا يوضح أنتوني ناتنغ هذه النقطة (٢٨). اما روبرتسون فيرى ان اسرائيل اتخذت الخطوة الاولى في ٢٣ ايلول ١٩٥٦ عندما ذهب الجنرال دايان الى باريس حاملا معه « دعوة صريحة الى فرنسة لتساعد اسرائيل على خوض حرب دفاعية » ، ثم يضيف « لقد سعت اسرائيل وراء المساعدة فوجدتها وصارت تفكر بحرب رادعة (٢٩) » . اما بار زوهر فيعزو الخطوة الاولى الى الفرنسيين الذين سألوا بيريس (عن وزارة الدفاع الاسرائيلية) في اوائل آب : « اذا قمنا بالحرب على مصر هل تكون اسرائيل على استعداد للقتال الى جانبنا ؟ » اجاب بيريس بدون تردد : « نعم » . ولكن هذا جواب على سؤال شرطي فقط . ويوافق بار زوهر روبرتسون في رايه بان القرار الحاسم لم يتخذه اي زعيم فرنسي بل بن جوريون وذلك في برقية بعث بها الى بيريس عندما كان في باريس « في اواخر ايلول » « مما ادخل تحولا جديدا على المسألة برمتها . لقد اصبحت اسرائيل رسميا طرفا فيها (٣٠) » .

ويؤكد بار زوهر بشدة اكثر ايضا انه كائنا من كان الذي اتخذ الخطوة الاولى فان القرار الحاسم والنهائي اعتمد على بن جوريون : « كان (بن جوريون) في مركز قوي جدا . فقد اعتمد عليه ، على قراره ، ما اذا كانت ستقع حرب السويس ام لا . وهكذا استطاع ان يملئ شروطه (٣١) » .

وفي المؤتمر السري الذي عقد في سيفر في ٢٢ تشرين الاول املى بن جوريون شروطه ثمنا للدور الذي ستلعبه اسرائيل كذريعة لفرنسة وبريطانية ، وقبلت الشروط الاسرائيلية خليا ، فاتخذ بذلك القرار القاضي بشن حرب السويس .

اذا تورن التواطؤ الذي تجسد في معاهدة سيفر التي عقدت عام ١٩٥٦ بالتواطؤ الذي تم في ميثاق العام ١٩١٧ فان تواطؤ ١٩١٧ يبدو لعبة صيبانية . الا انه لولا تصريح بنفور لما كانت حرب السويس لان احد بنود الاتفاقية الاولى ينص على حماية المصالح البريطانية في منطقة قناة السويس بواسطة دولة يهودية . وبعد ذلك بتسع وثلاثين سنة وفي ظروف مختلفة جدا قامت الدولة اليهودية بما استطاعت القيام به من اجل تقديم تلك الحماية ولكنها فشلت .

واذا فشلت المؤامرة الثلاثية في انتزاع السيطرة على قناة السويس من مصر فان ذلك يرجع ، الى حد بعيد ، الى احتجاجات بلدان العالم الثالث الصريحة والقوية جدا . ومع ذلك استهدفت تلك الاحتجاجات الفرنسيين والبريطانيين اكثر من الاسرائيليين . وقد اعطى زعيم اشتراكي هندي صورة صحيحة لما حدث بايجاز : « على الرغم من ان اسرائيل بدأت الهجوم (على السويس) فانها لم تخسر باي شكل من الاشكال بل ، على العكس ، تعززت على الصعيد الدولي فكرة ان الدولة اليهودية

٢٨ - نينغ ، المصدر السابق ، ص ٥٧

٢٩ - روبرتسون ، المصدر السابق ، ص ١٢٤ ، ١٢٧

٣٠ - بار زوهر ، المصدر السابق ، ص ٢١٩ ، ٢٢١ .

٣١ - المصدر نفسه ، ص ٢٢٥

وجدت لتبقى (٣٢) » .

لقد رأينا كيف ان الاشتراكيين الاسيويين لم يقولوا شيئا في المؤتمر الذي عقده في بومباي ابان أزمة السويس اكثر من انهم « يستنكرون » « انتهاك » القوات الاسرائيلية حرمة الاراضي المصرية . ولكثهم عندما انتقلوا الى بريطانية وفرنسة انتقدوا بعنف « التدخل السخيف الذي لا مبرر له » « والعدوان على مصر » بطريقة هي « انتهاك صاخر للسلم (٣٣) » وهذا افضل مثال على ازدواجية المقاييس في الحكم على الامور . ولم تقف كل الحكومات الاسيوية وقفا تاما الى جانب مصر في المسائل القانونية الناجمة عن تأميم القناة . ففي مؤتمر قناة السويس الذي عقد في آب ١٩٥٦ صوتت خمسة بلدان آسيوية ، هي باكستان وتركيا واليابان والحبشة وايران (وجميعها حلفاء عسكريون للدول الغربية) ، مع القرار الغربي الذي يقول باقناع مصر بقبول رقابة دولية على القناة ، وقد نالت مصر تأييد ثلاثة بلدان هي الهند واندونيسية وسيلان .

وبالطبع ما ان بدا الهجوم العسكري على مصر حتى ازداد التأييد لها ولكن على شكل تهجمات على بريطانية وفرنسة لا على اسرائيل . يصح هذا على الصحافة فسي كل من الهند واليابان . وفي اجتماع عام دعي اليه حزب المؤتمر في دلهي تحدث زعيم الحزب دون ان يذكر اسرائيل وانتقد بشدة كلا من بريطانية وفرنسة فقط . ونفى السيد سي. رجاغوبالاساري ، وهو شخصية وطنية هندية بارزة ، ان يكون هناك تواطؤ وطالب بضمان دولي لحدود اسرائيل .

هناك بضعة أسباب لهذا الانحراف الغربي في التهجمات الافرو - آسيوية التي ادانت العدوان . كانت المسألة من جهة مسألة عادة : فقد كان مألوما ان يظن الناس اسوأ الظن بالامبرياليين السابقين وان يقولوا اسوأ القول فيهم ، وهذا ما حدث بالنسبة للموقف من عدوان السويس . ومن جهة أخرى كانت هناك مسألة الحجم بدت اسرائيل عنصرا صغيرا بالمقارنة مع بريطانية وفرنسة ، ولذلك اعتقد انه اذا كانت شريكا فقد كانت شريكا صغيرا جدا . ومن جهة ثالثة ، كانت المسألة مسألة نقص في المعلومات: فبعد مضي بعض الوقت فقط أصبح دور اسرائيل الرئيسي في المؤامرة معروفا الا ان النعمة كانت قد فترت عند انكشاف دور اسرائيل .

وهكذا لم يجر لوم اسرائيل لوما داتها بسبب الدور الذي لعبته في تقديم الذريعة او حتى في جر دولتين اوروبيتين فعلا الى مهاجمة دولة افرو - آسيوية . وراى نهرو في عودة أوروبا الى غزو آسية من جديد رجوع التاريخ الى الوراء ، الا ان كثيرا من الافرو - آسيويين لم يشاركه تلك الرؤية التاريخية ، ومع ذلك لم يجرم نهرو اسرائيل بسبب الدور الذي لعبته .

والسخرية الاخيرة هي أن مسألة السويس لم تبعد افرو - آسية عن اسرائيل كما يجب وانما أبعدت اسرائيل بلا ريب عن العالم الثالث لان اسرائيل تخلت بعد العالم

٣٢ - ج.ب. كريتيان في مقدمة لكتاب ج. بلومنتال ، The Significance of Israeli Socialism. لندن ، ١٩٥٨ ، ص ٨ .

٣٣ - ص. روز ، المصدر السابق ، ص ٢٤٩

١٩٥٦ عن كل زعم لها بالحياد وناضلت بشدة من أجل أن تجعل من نفسها رسميا وعلينا حليفا عسكريا للغرب .

اسرائيل تختار الغرب

كانت المحاولات التي قامت بها اسرائيل بعد العام ١٩٥٦ للانتماء في البنية العسكرية الغربية عبارة عن احدث وربما انجح الجهود المتكررة التي بذلتها من أجل أن تصبح مركزا عسكريا اوروبيا متقدما . فقد حاولت اسرائيل منذ العام ١٩٥١ أن تقيم تحالفا عسكريا مع الولايات المتحدة وحدها ، وبعد ذلك مع بريطانية وحدها ، ومع كل من بريطانية وفرنسة معا ، ثم مع امركة وبريطانية وفرنسة مجتمعة ، ثم مع حلف الاطلسي ، وأخيرا مع ثلاثة من حلفاء الولايات المتحدة وهم الحبشة وايران وتركيا بباركة الولايات المتحدة وفرنسة . ويبدو من المعلومات المتوفرة أن المحاولة الأخيرة لاقت أكبر قدر من النجاح .

لقد نجحت الدولة اليهودية أخيرا في تحقيق اتفاق عملي ، ان لم يكن معاهدة دفاعية رسمية ، مع الولايات المتحدة ، ذلك حسب المعلومات غير المؤكدة ولكن وفقا لما يمكن تقديره من خلال التعاون الوثيق بينهما حاليا في المجالين الدبلوماسي والعسكري . وليس من المدهش أن تحاول اسرائيل أن تصبح تابعا عسكريا للغرب — لان هذا كان حتميا — بل هو أن محاولاتها لم تلق نجاحا أكبر في وقت أبكر بكثير .

لقد ربط مجمل تاريخ الحركة الصهيونية اسرائيل ، بكتلة البلدان الغربية . وأبعداها رفض الشيوعية لها عن الكتلة الشرقية . وعلى الرغم من دعم البلدان الشيوعية لخلق اسرائيل وتزويد تشيكوسلوفاكية لها بالسلاح في الوقت المناسب في العام ١٩٤٨ فقد ظل الصهيونيون والشيوعيون حذرين من بعضهما بعضا . كتب بار زوهار يقول : « لم قدم مغازلة (اسرائيل) للاتحاد السوفياتي أكثر من سنة ، أي سنة حرب الاستقلال (٣٤) » . ومع أن هذا تقييم مبالغ فيه للتغير في السياسة الشيوعية فانه مما لا شك فيه أن الدعم الشيوعي للصهيونية كان قصير الامد واستهدف ازالة الوجود البريطاني من فلسطين . وبعد ذلك عاد الشيوعيون الى برودهم نحو الصهيونية واسرائيل .

لو تركنا جانبا كل الاعتبارات السياسية والتاريخية والثقافية والاجتماعية يبقى أن نذكر فقط مجموعة واحدة من الأرقام لبنين أن اسرائيل لم تستطع أبدا أن تكون الا موالية للغرب . ففي الفترة ١٩٤٨ — ١٩٦٢ ، عندما ارتفع عدد سكان اسرائيل من ثلاثة أرباع المليون الى المليونين وثلث المليون نسمة ، تلقت اسرائيل هبات من يهود امركة بمقدار بليون دولار نقدا أو سلعا بالإضافة الى نصف بليون دولار ثمن سندات حكومية اسرائيلية وربع بليون دولار استثمرت في مشاريع داخل اسرائيل . وطلقت اسرائيل أيضا حتى الوقت الحاضر بليون ونصف بليون دولار على شكل تعويضات شخصية وثلاثة أرباع البليون على شكل تعويضات أيضا من المائنة الغربية . إذا أخذنا بعين الاعتبار اعتماد اسرائيل التام على هذه الصدقة الغربية الهائلة

نجد أنه من حسنات إسرائيل إلى حد بعيد جدا أنها حاولت لمدة سنتين (١٩٤٨-١٩٥٠) أن تقوم « بمغامرة قصيرة في الحياض (٣٥) » . وتحت ضغط الحرب الكورية انتقلت إسرائيل من « الحياض » إلى ما سمته « عدم الانتماء » . وعندما اشتد الضغط انتقلت من عدم الانتماء إلى الانتماء إلى الغرب . وأيدت إسرائيل السياسة الأمريكية في كورية تأييدا تاما .

ووفقا لما يقوله أحد المدافعين الصهيونيين فإنه « روي في كانون الأول ١٩٥٠ وتحت تأثير شبح الحرب الشاملة أن إسرائيل كانت تدرس إمكانية إقامة تحالف مباشر مع الغرب (٣٦) » . إلا أن ذلك « الشبح » لم يدفع بلدان أخرى أكثر تعرضا للهجوم من إسرائيل إلى أحضان الغرب ، لكنه دفع بإسرائيل حقا إلى أحضان الغرب ، ففي أوائل العام ١٩٥١ « بدأت إسرائيل مفاوضات سرية من أجل معاهدتها العسكرية الأولى مع الغرب (٣٧) »

مثل الغرب في المفاوضات رئيس أركان حرب القوات البريطانية في الشرق الأوسط الذي أراد من إسرائيل أن تقدم تسهيلات لقواعد جوية وبحرية وأن تطور الترسانات وورشات التصليح الإسرائيلية . يقول بار زوهار ، كاتب سيرة بن جوريون : « جرت المفاوضات بروح ودية » . وكتب بن جوريون في ذلك الوقت إلى وزير الخارجية البريطانية يقول بأن إسرائيل لم تستطع دخول الكومنولث « ولكننا نحب أن نقيم معكم علاقات مثل علاقاتكم بنيوزيلندا » - وهذا هو الشيء نفسه . وما أن « بدأ أن إسرائيل تصبح حليف بريطانية الأولى في الشرق الأوسط » حتى « انهار هذا الحلم الرائع » عندما حل المحافظون محل حزب العمال في الحكومة البريطانية إذ القى انتوني ايدن ، وقد كان مؤيدا للمرب آنذاك ، بمشروع التحالف العسكري مع إسرائيل جانبا (٣٨) . وفي العام ١٩٥٤ وافقت الحكومة الإسرائيلية على عملية عسكرية سرية تنفذ في مصر (تركت فيها بعد اثرا عظيما على السياسة الداخلية الإسرائيلية من خلال « قضية لافون » الشهيرة) مستهدفة « منع البريطانيين من مغادرة منطقة القناة أو بالاحرى حملهم على تغيير رأيهم » لانهم راوا أن انسحاب بريطانيا لم يكن في مصلحة إسرائيل إلا أن العملية أخفقت وانسحب البريطانيون .

وهكذا تحولت إسرائيل في السنة التالية عن بريطانية متوجهة نحو أمريكا « واستمرت المحادثات ... طوال العام ١٩٥٥ » . وعلى حد قول بار زوهار : « كان هناك أول الأمر وميض أمل وكانت إسرائيل مستعدة لأن تقدم قواعد عسكرية ولكنها أرادت مقابل ذلك ضمانات لحدودها وأمنها . وأثبتت الولايات المتحدة في النهاية أنها غير متحمسة . أن ما أراده الأمريكيون فعلا هو اتفاق من طرف واحد يحصلون بموجبها على القواعد المطلوبة وعلى حق التدخل في السياسة العسكرية الإسرائيلية » .

٣٥ - ن. ستران ، الولايات المتحدة وإسرائيل ، كامبريدج ، ماساتشوستس ١٩٦٣ ٢ من ١١٩ وما يليها .

٣٦ - المصدر نفسه .

٣٧ - بار زوهار ، المصدر السابق ، من ١٨٢

٣٨ - المصدر نفسه ، من ١٨٢ - ١٨٣

ولم تستطع حتى اسرائيل ان توافق على هذا (٣٩) . بدأت هذه المفاوضات سرية الا ان شاريت ، وزير الخارجية الاسرائيلية في ذلك الحين ، بدا قبل نهاية العام ١٩٥٥ يتحدث عنها علنا بشكل بدا وكأنه محاولة للضغط على امركة . وصرح في تشرين الاول بقوله : « نحن نشعر بالحاح اكثر من ذي قبل بحاجة الى معاهدة امن مع الولايات المتحدة » وتحدثت جولدا مئير عندما خلفته عن « التماس » اسرائيل مثل هذه المعاهدة (٤٠) .

وفي العام ١٩٥٦ تحولت اسرائيل عن امركة وعادت ثانية الى اوروبية فتواطأت مع بريطانية وفرنسية على السويس في ثالث تحالف عسكري ناجح ، وان كان مؤقتا ، بينها وبين الغرب .

وبعد مضي ستة شهور فقط على تبلور النتائج التي ترتبت نهائيا على عدوان السويس سار بن جوريون باسرائيل على نحو فاصل في علاقاتها بالعالم . وعلى الرغم من النجاحات العسكرية التي حققتها اسرائيل ادرك بن جوريون ان العداء العربي قد ازداد في النهاية ، فاضطرت اسرائيل الى البحث عن حام قوي لم يكن ليوجد الا في الغرب . وفي ذلك الوقت ربط بن جوريون اسرائيل بالمعسكر الغربي نهائيا .

لم تلق هذه السياسة تأييدا كليا داخل اسرائيل . فقد حذب وايزمن عدم الانتماء ، وكذلك فعلت الاحزاب اليسارية ايضا . ولم تظهر التوترات الداخلية التي ولدتها مبادرة بن جوريون في السياسة الخارجية الاسرائيلية الى البعيان قبل كانون الثاني ١٩٥٨ عندما استقال بن جوريون ثم اعاد تشكيل حكومته من جديد، نتيجة لازمة وزارية، منظارها بان ذلك يرجع الى فضيحة احدثها تسرب انباء عن خطة لشراء اسلحة من المانية الغربية . ومهما يكن فان السبب الحقيقي للزمة كان مناقشة بين الفئات « المؤيدة لاوروبية » والفئات « المؤيدة للحياد » في الحكومة فيما يتعلق بالاتجاه الاساسي للسياسة الخارجية الاسرائيلية .

كانت تلك مواجهة حاسمة انتصر فيها مؤيدو اوروبية فساروا باسرائيل باتجاه الغرب والى خارج افرو — آسية بالضرورة .

وصفت صحيفة « لوموند » ، الفرنسية المعروفة ، وجهات النظر والحجج المؤيدة والمعارضة بالتفصيل في ذلك الوقت في ثلاث مقالات تحت عنوان بارز : « اسرائيل : هل هي دولة غريبة ؟ » (٤١) . قال بن جوريون للصحافي الفرنسي انه ادان الحياد واعاد الى الذاكرة التنازع بين الصهيونية والشيوعية مشيرا الى ان الحياد يعني الخضوع للسوفييت . وكان بن جوريون ضد تحييد الشرق الاوسط وضد حظر تزويده بالسلاح . ومن اجل الحصول على السلاح من الغرب ترتب على اسرائيل ان تؤيد الغرب ، اي ان تؤيد فرنسة في الجزائر والولايات المتحدة بقبول مبدأ ايزنهاور . وقال مؤيدو اوروبية ان اسرائيل « سواء شاعت ام ابت هي بحكم وضعها مركز دفاعي متقدم للغرب في الشرق الاوسط » ، « انها الحد الطبيعي للعالم الحر » . من ضمن اسرائيل اذن ؟

٣٩ — المصدر نفسه ، ص ٢٠٢ .

٤٠ — التايمز ، لندن ، ٢١ — ١٠ — ١٩٥٥ وجيوسايلم بوست ، نيسان وايار ١٩٥٦ .

٤١ — لوموند ، ٢٠ ، ٢١ ، ٢٢ ، كانون الثاني ، ١٩٥٨ ، بقلم اريك رولو

بريطانية لا تضمنها ، ولا تضمنها الولايات المتحدة لان المحاولات السابقة التي قامت بها اسرائيل في سبيل الحصول على المساعدة الاميركية باءت بالفشل ، وفرنسة لم تكن وارادة (بسبب الجزائر) . وعليه صار لزاما تجنب الناحية الجغرافية وامتداد المنظمات العسكرية الاوروبية الغربية لتصل الى الشرق الاوسط وتضم اسرائيل . ان ما ارادته اسرائيل هو تحالف شامل مع « منظمة حلف شمالي الاطلسي » ككل . ولم يستطع حلف بغداد احكام طوق اوروبا الغربية الجنوبي الشرقي على روسية لانه كان منظمة ضعيفة جدا . فصار ممكنا ان تسد اسرائيل تلك الفجوة .

اما المنادون بالحياد في اسرائيل فهم بشكل رئيسي من حزبي المابام واحدوت هاعفودا في اليسار ولهم بعض المؤيدين في الوسط واليمين . كان ناحوم غولدمان ، رئيس المؤتمر اليهودي العالمي ، ولا يزال اشهر مناد بالحياد . ويقول هؤلاء بان التحييد يضع حدا لسباق التسلح المضني في الشرق الاوسط . ويجب الا يفترض ايضا ان روسية ستبقى معادية الى الابد فسياسة الحياد يمكن ان تحمل روسية على السماح ليهودها ويهود اوروبا الشرقية بالهجرة الى اسرائيل ، وقد سبح لثلاث الالوف من اليهود بمغادرة اوروبا الشرقية في الفترة ١٩٤٨ - ١٩٥٠ عندما كانت اسرائيل تنتهج خطا حياديا . ومن حسن الحظ ، او من سوءه ، كان المنادون بالحياد في اسرائيل ضعفاء ومرتبكين . وغولدمان نفسه مواطن اميركي غير معروف جيدا في اسرائيل على الرغم من مركزه الهام . وقد سلوم حزبا المابام واحدوت هاعفودا على الحياد عندما لم يتركها حكومة بن جوريون بسبب ازمة السويس او مبدأ ايزنهاور أو شراء السلاح من المانية الغربية . وقد أهمل المنادون بالحياد بسبب افتقارهم الى القيادة . وعلى الرغم من استمرار هذا النقاش في الاشهر الاولى من العام ١٩٥٨ فقد حاول بن جوريون فعلا التقرب الى الغرب حوالي ستة شهور من انتهاء ازمة السويس في اواخر صيف العام ١٩٥٧ (٤٢) .

بدأ بن جوريون في آب حملته الدبلوماسية بان اقترح على دلس ان تشجع الولايات المتحدة تركية والعراق المؤيدين للغرب على مهاجمة سورية التي كانت انذاك تحت نفوذ الشيوعيين المحليين نوعا ما .

وعندما هدعت روسية بدورها تركية واصدرت اميركة بيانا يضمن حدود تركية طالب بن جوريون واشنطن بضمان مشابه لحدود اسرائيل . واقترحت جولدا مئير في تشرين الاول على دلس وجوب قيام تنسيق بين اميركة وحلف الاطلسي واسرائيل ، اي ضمان لاسرائيل ، ضد مصر وسورية . وكانت اسرائيل مستعدة مقابل ذلك لتقريب موانئ ومطارات في حالة الطوارئ .

وفي الوقت نفسه طلبت اسرائيل من حلف الاطلسي عن طريق فرنسة ضمانا لحدودها . وشدد ممثلو اسرائيل على مطلبهم هذا في مجلس وزراء حلف الاطلسي الذي اجتمع في باريس في كانون الاول ١٩٥٧ . الا ان اميركة وحلف الاطلسي رفضا الاقتراح الاسرائيلي .

٤٢ - هناك وصف لمعمل لقيء الاحداث في بار زوهار ، المصدر السابق ، ص ٢٥٦ - ٢٥٨ .

وهكذا كانت اعظم الخطوات اهية قد اتخذت عندما أصبح النقاش علينا في اسرائيل حول سياسة بن جوريون الخارجية .

وتحول بن جوريون في الاشهر الاولى من العام ١٩٥٨ ، بلا خوف من الرد والرفض ، عن فكرة الضمان الجماعي عن طريق حلف الاطلسي الى فكرة مكتة اخرى هي عقد اتفاقات ثنائية مع بلدان اوروبية غربية . وأعلن بن جوريون في الكنيست ان المفاوضات جازية مع بلدان ثلاثة احداها فرنسا (٤٣) .

وفي آذار ١٩٥٨ كان بن جوريون لا يزال يقول انه بما ان « بلدانا اخرى في الشرق الاوسط تتمتع بحدود مضمونة » مثل تركيا فانه لا مبرر لعدم تمتع اسرائيل بحدود مضمونة ايضا (٤٤) .

وفي الوقت نفسه كان رئيس الوزراء الذي لا يعرف الكلل يقوم بمشروع آخر وينجح اكبر بكثير وبعد قيام الجمهورية العربية المتحدة في شباط ١٩٥٨ توجه بن جوريون الى جميع البلدان الاخرى في المنطقة والتي تشعر بتهديد القومية العربية . ويروي بار زوهار نتيجة تأملات بن جوريون « اخذ دعر الحبشة بالازدياد نتيجة سياسة ناصر التوسعية . وخافت تركيا من عدوها العربي على حدودها الجنوبية ، وكانت ايران على نزاع اقليمي مع العراق . ويفوق عدد سكان هذه البلاد بالاضافة الى سكان اسرائيل مجموع عدد سكان دول الشرق الاوسط مجتمعة . لماذا لا نقيم تحالفا مشتركا ؟ (٤٥) » وجرت الاتصالات الضرورية وانتهت الى النتائج التالية : « كانت جميعها تبعث على الامل رغم اظهار تركيا بعض التردد » .

ومع ان الحبشة وتركيا وايران بلدان افرو — آسيوية فقد كانت المظلة الغربية لا تزال ضرورية في نظر اسرائيل وكان بالامكان بسطها فوق الدول الاربع (ثلاث منها حلفاء للغرب) ان لم يكن فوق اسرائيل وحدها .

وفي ايار ١٩٥٨ تحدث دايان الى المارشال مونتغمري حول هذه الغاية فوافق المارشال ووعد ان يحدث الرئيس ايزنهاور عنها . وفي تموز سعى بن جوريون وراء موافقة الرئيس ديفول : « اذا نظرت حكومتكم بعين العطف على هذه المحاولة فان ذلك سيكون مساعدا عظيمة » .

وطالب بن جوريون ايضا مباشرة دعم الولايات المتحدة العظيم الاهمية . فهو يقول في رسالة بعث بها الى ايزنهاور : « ان المراحل الاولى من هذه الخطة ثلاثي الان نجاحا . الا ان شيئين يعتمدان على الدعم الاميركي : اولاً ، العون الادبي والمالي والسياسي ، ثانياً ، اشعار ايران وتركيا والحبشة بان جهودنا تلقى موافقة الولايات المتحدة » .

وارسل ديفول « جوابا غير ملزم » . اما رد الولايات المتحدة فكان ايجابيا . لقد ولدت والاتفاقية الجانبية (Peripheral pact) بدون اعلان رسمي او مراسم للتوقيع عليها . ولكن المهم هو الحقائق والانفعال ، وكان مقدرا للمعاهدة ان تعيش طويلا ، « وكان الرد الاميركي مؤاثيا لانه بعد العام ١٩٥٧ ادركت الولايات

٤٢ — The Scotsman ، ١١ - ١ - ١٩٥٨ .

٤٤ — The Christian Science Monitor ، ١١ - ١ - ١٩٥٨ .

٤٥ — بار زوهار ، المصدر السابق ، ص ٢٦١ - ٢٦٢ .

المنحدة ان الرئيس عبد الناصر ، وعلى الرغم من الدعم الاميركي ابان ازمة السويس ، لم يكن ينوي التخلي عن موقفه غير المتحاز الى اميركة او روسية .

ومع ذلك فقد كانت تلك المعاهدة خارجية فقط حتى وان نالت موافقة اميركة . وبعد خمس سنوات ، عندما وافقت كل من مصر وسورية والعراق في العام ١٩٦٣ على خلق « الاتحاد الثلاثي » القصير الامل ، حاول بن جوريون مرة اخرى الحصول على حماية الدول الغربية مباشرة . فكتب الى الرئيس كندي يقترح اقامة معاهدة دفاعية ، وتزويد اسرائيل بكميات كبيرة من الاسلحة ، ونزع السلاح في الشرق الاوسط ، ويتناقص البند الاخير من الاقتراح مع البندين الاول والثاني .

ومرة اخرى تقرب من الرئيس ديفول سائلا ما اذا كان الوقت قد حان ام لا « لتعزيز الصداقة العظيمة بين بلدينا بمعاهدة سياسية حول العون العسكري » . واجاب الرئيسان بالنفي . وفي الوقت نفسه كانت اسرائيل تسعى ، على الجبهة السياسية ، لان تصبح عضوا او عضوا مشاركا في مجلس اوروبة كما كانت تحاول في المجال الاقتصادي ان تصبح عضوا في السوق الاوروبية المشتركة او ان ترتبط بها .

وعند هذه النقطة (١٩٦٣) التي انتهى بنا العرض اليها نتساءل : كيف نعرف وضع اسرائيل بالنسبة الى القارة التي وجدت نفسها فيها ؟ لقد ادخلت اسرائيل وترسخت على الطرف الغربي من آسية بدعم الغرب وتأييده . وبسبب العداء الذي يحيطها به جيرانها العرب مباشرة حاولت اسرائيل اقامة روابط صداقة مع المناطق الاستيوية الواقعة خارج الحزام العربي الذي يلفها . ولاقت اسرائيل في هذه المناطق ايضا رفضا من بلدان كبيرة وقوية وهامة هي البلدان الاسلامية والهند والصين . وعلى الرغم من برنامج المساعدة النشط والمساعدى الغربية لم تستطع اسرائيل الا ان تقيم علاقات جانبية في غربي آسية وشرقيها وجنوب شرقيها .

وهكذا تحولت اسرائيل عن افرو — آسيا لان العالم الثالث لم يحقق لهما ما ارادت اي « تركيز القوى بصورة تموض بما فيه الكفاية عن الكتلة الغربية او الكتلة السوفييتية في مسائل التهدة والامن او المساعدة والتقدم الاقتصادي والتكنولوجيين (٤٦) » .

وتوجهت اسرائيل الى القارتين الامم بالنسبة للصهيونية ، اوروبة واميركة الشمالية ، حيث بذلت جهودا متكررة لكسب الحماية العسكرية ، ولكنها حققت نجاحا محدودا لان الغرب ادرك اكثر من قبيل اهمية افرو — آسية المتزايدة ، مما يجعلها اهم من اسرائيل ، بحيث انه لم يكن على استعداد للاساءة الى افرو — آسية عن طريق مصادقة اسرائيل التي صارت تعتبر بازدياد ووضوح جسما غربيا فسي افرو — آسية ومعاديا لها . ويمكن ان تكون اسرائيل قد اصبحت « حصنا دفاعيا غربيا » « دولة قومية مغربة وموالية للغرب تتمتع بفعالية عالية وثبات في الوضع المظلم المربك في الشرق الاوسط (٤٧) » . الا ان ذلك لم يكن كافيا بالنسبة لرجال مثل الرئيسين

٤٦ — بار زوهار ، المصدر السابق ، ص ٢٩٣ .

٤٧ — Shahtai Rosenne ، « العناصر الاساسية في سياسة اسرائيل الاستراتيجية » ، India Quarterly ، طهي ، العدد الرابع ، ١٩٦١ .

كتيدي وفيغول .

وتحدث أبلغ المدافعين عن إسرائيل ، إبا ايبان ، في العام ١٩٥٦ مصورا دولته وكأنها تفعل بحض ارادتها ما هي مضطرة الى فعله على أي حال : « اذا كانت اسرائيل منفصلة الان عن الشرق الاوسط الان فاننا نمزو هذا الانفصال ليس فقط الى عدااء جيرائنا بل ايضا الى جوهر وطبيعة حركتنا القومية ذاتها . نحن منفصلون عن هذه المنطقة ومنبقي كذلك بفعل ارادتنا (٤٨) » . وهكذا فان حقائق الحياة السياسية تجبر اسرائيل على ادراك ان « جوهر وطبيعة » الصهيونية يوصلانها عن آسية .

اذا لم تكن اسرائيل جزءا من آسية ولا مركزا متقدما للغرب فماذا تكون اذن ؟ يجيب إبا ايبان : « اسرائيل لا كبلد شرق اوسطي بل كبلد متوسطي (٤٩) » . واسرائيل كبلد من بلدان البحر الابيض المتوسط تنظر عبر البحر غربا لا شرقا باتجاه آسية . لقد كان التباعد بين آسية واسرائيل متبادلا . فحتى لو لم تدرك الحكومات الآسيوية الجهود المسعورة التي بذلتها اسرائيل في سبيل التحالف مع الغرب في حينه لابتعدت عن اسرائيل لانه كان واضحا لتلك الحكومات كون الدولة اليهودية الصهيونية غريبة في جوهرها واساسها ، وهذا ما حمل آسية فعلا على الابتعاد عن اسرائيل من العام ١٩٥٥ فصاعدا .

٤٨ — جون كوتل ، اسرائيل : حصن دفاعي غربي ، Anglo Israel Association ، لندن ، ١٩٦٢ ، ص ٤ .

٤٩ — م . دابنز ، (محرر) اسرائيل : دورها في المدنية ، نيويورك ، ١٩٥٦ ، « القومية والامية اليوم » ، بظم إبا ايبان ، ص ١٢١ ، ١٢٢ .

الفصل السابع

آسية تبتعد

المؤتمرات الافرو - آسيوية ومؤتمرات عدم الانحياز

كان اعتماد بلدان آسية عن اسرائيل حصيلة العملية التي حاولت فيها هذه البلدان التقارب فيما بينها . بدأ هذا في العام ١٩٥٤ عندما اجتمعت خمسة بلدان في جنوبي آسية وجنوب شرقها في كولومبو لمناقشة مسائل مشتركة . واقترحوا لقاء اكبر بين البلدان الافرو - آسيوية مما ادى الى مؤتمر باندونغ الشهير الذي عقد في العام ١٩٥٥ . وفي اواخر العام ١٩٥٤ عقد اجتماع تحضيري لمؤتمر باندونغ في بوغور قرب جاكرتا . وجرى في كل من كولومبو وبوغور وباندونغ مناقشة بل مشادة حول وجوب دعوة اسرائيل او عدم دعوتها . وبعد مؤتمر باندونغ اتفق على الا تدعى اسرائيل الى اي مؤتمر لبلدان افرو آسية او عدم الانحياز ، الا ان المؤتمرات اللاحقة شهدت مشادات حول درجة ادانة اسرائيل . واذا راجعنا الدور السلبي الذي لعبته اسرائيل في المناقشات التي جرت في هذه اللقاءات نلاحظ انها كانت دائما سببا للخلافات بين الافرو - آسيويين ، فهي رغم صغرها مؤثرة جدا بصورة لا تسمح بتجاهلها . والجدير بالملاحظة ايضا هو اشتداد اللهجة في ادانة اسرائيل في المؤتمرات المتتالية .

قدم السيد محمد علي رئيس وزراء باكستان مشروع قرار في كولومبو (١) يدين فيه اسرائيل من الاساس : فقد ادان اقامة دولة اسرائيل معتبرا ذلك خرقا للقانون الدولي ، وادان ايضا سياسة اسرائيل العدوانية تجاه جيرانها ، واعرب عن قلقه الشديد حول حالة اللاجئين العرب .

وقال نهرو تعليقا على مسودة القرار بأن الهند تعاطفت تعاطفا عظيما مع القضية العربية . الا انه من الصعب له بعد ان اعترفت الهند باسرائيل ان يقول بأن خلقها كان خرقا للقانون الدولي وعلاوة على ذلك فان مشروع القرار الباكستاني يضر بالمحاولات التي كانت جارية في الامم المتحدة لتسوية المسألة .

اما يونو ، رئيس وزراء بورما التي تطورت علاقات الصداقة بينها وبين اسرائيل آنذاك كثيرا ، فقد اقترح تخفيف لهجة القرار الباكستاني . ولم تبد سيلان واندونيسية اي رأي بأي شكل من الاشكال .

١ - ان تفاصيل هذا المؤتمر الواردة ادناه مأخوذة من المحضر الرسمي الذي أعده الموفدون السيلانيون الذين ألغوا مسكرتارية المؤتمر . وقد وزعت الوثائق توزيعا خاصا

وعندئذ قال السيد محمد علي بأنه يرضى بقرار يدين العدوان في فلسطين ويعرب عن عطفه على ضحاياه ، ثم احيل الامر الى لجنة الصياغة .
وفي المناقشة النهائية حول هذه المسألة الغى رؤساء الوزراء الخمسة فقرتين اقترحتهما باكستان واحتفظوا بشيء واحد فحسب هو التعبير عن عطفهم العميق على اللاجئين العرب . والمدهش هو انهم اعربوا في تلك المناقشة عن شكهم فيما اذا كانت الأمم المتحدة قد توصلت الى قرار رستمي يقول بوجوب اعادة اللاجئين العرب الى بيوتهم الاصلية ، لقد اتخذت الأمم المتحدة طبعاً هذا القرار في العام ١٩٤٨ وكررتة سنوياً منذ ذلك الحين . وتقرر بذلك الغاء اية اشارة الى قرارات الأمم المتحدة في البيان النهائي ، ونص البيان على ما يلي : « اثار تفحص الوضع في الشرق الأوسط اشد القلق لدى رؤساء الحكومات فيما يتعلق بما يقاسيه اللاجئون الفلسطينيون ، وهم يحثون الأمم المتحدة على اعادة كامل الحقوق لهؤلاء اللاجئين في فلسطين . واعرب رؤساء الحكومات عن تفهمهم لوضع اللاجئين كما اعربوا عن املمهم في الوصول الى حل عادل للمسألة الفلسطينية في اقرب وقت ممكن » .

وهكذا اوصى خمسة زعماء آسيويين بما اعتقدوا انه اقتراح اصلي حول فلسطين يضمن عودة « كامل حقوق » الفلسطينيين الى اصحابها ، واضطرت بورمة ايضا ان توافق على هذه الصيغة القوية . ان جهل هؤلاء الزعماء ومستشاريهم لحيثية ان الأمم المتحدة كانت قد قررت من قبل ما قرروه في مؤتمرهم دليل على عدم كفاءة الدبلوماسية العربية التي فشلت في اعلام البلدان الصديقة للعرب عن المسألة العربية الرئيسية .
كان قرار ابعاد اسرائيل عن حضور اجتماعات المؤتمرات الأمرو — آسيوية قد اتخذ فعلاً في طائرة كانت تطلق في مساء شبه جزيرة كرا حوالي الساعة الواحدة بعد ظهر ٢٧ كانون الاول ١٩٥٤ (٢) .

وبعد ان وافق مؤتمر كولومبو على فكرة عقد مؤتمر امرو — آسيوي عام وافق رؤساء الحكومات على الاجتماع في بوغو لوضع التفاصيل العملية . وطار السيد نهرو الى اندونيسية على متن طائرة قديمة من طراز داكوتا توقفت في رانغون لتنقل يونو ، وخلال الرحلة ناقش الزعيمان المؤتمر المقبل وعالجا اثناء الغداء مسألة دعوة اسرائيل . وكانت الاجتماعات التمهيدية قد كشفت عن معارضة واضحة لحضور اسرائيل .

ومهما يكن فان الروابط « الاشتراكية » الوثيقة بين اسرائيل وبورمه جعلت يونو يقول للسيد نهرو انه اذا لم تدع اسرائيل ، وهي دولة في آسية ، الى المؤتمر الأمرو — آسيوي فان بورمه قد لا تحضر المؤتمر . ووافق السيد نهرو على انه يتوجب دعوة اسرائيل ولكنه اشار الى ان العرب لن يحضروا المؤتمر اذا حضرته اسرائيل ، ومعنى هذا ان كل غربي آسية تقريباً لن تحضر المؤتمر . وعندئذ لن يكون المؤتمر مثلاً لآسية ويستعيد الهند النظر فيها اذا كان لحضورها هي اهمية . وبعد عرض الضغوط والصفوف المعتادة هذه ادرك يونو انه على الرغم من ان بورمه كانت احدى اصحاب الدعوة الى المؤتمر فانه لم يكن بالامكان دعوة اسرائيل بمجرد ان تطلب بورمة ذلك .
لقد حدثت خلافات في الراي حول توجيه الدعوة الى بلدين آسيويين اثنتين فقط

٢ — تتم المعلومات حول هذه العادنة عضو في حزب السيد نهرو يرغب في ابقاء اسمه مجهولاً

هما العيين واسرائيل وبعد مناقشة تهديدية (٣) الغيت مؤقتا مسألة دعوة اسرائيل بسبب عدم التوصل الى اتفاق عام عليها . وكانت يومية وسيلان تؤيدان دعوة اسرائيل ، اما باكستان واندونيسية فعارضتا الدعوة وقالت الهند انه على اساس المبدأ الجغرافي يجب دعوة اسرائيل الا انها « لم تكن مستعدة لمواجهة الاحتمال » اي عدم حضور العرب بسبب وجود اسرائيل في المؤتمر

حاولت الصحافة الاسرائيلية التهرب من هذه النكسة بتقديم الاسباب ، وقدمت من خلال ذلك اعترافا عظيم الاهمية . وكما قالت صحيفة « هآرتس » فان عدم دعوة اسرائيل الى مؤتمر باندونغ قد لا يعتبر خسارة لان مناقشات المؤتمر ستكون غامضة والمواضيع الوحيدة المحددة هي « الاستعمار والعنصرية والسيادة الوطنية » وجميعها ليست عظيمة الاهمية بالنسبة لاسرائيل ولكنها عظيمة الاهمية طبعا بالنسبة للافرو — آسيويين

اما مناقشة المسألة الفلسطينية في مؤتمر باندونغ فسنعرض لها عرضا مطولا (٤) لان هذا كان اللقاء الرسمي الوحيد لدول افرو — آسية (او دول عدم الانحياز) حيث عبر رؤساء الوفود عن آرائهم حول جوهر هذه المسألة التي تعرض لها الزعماء في كل اللقاءات اللاحقة بصورة عابرة اثناء مناقشة صياغة البيانات النهائية

بدا النقاش بطرح مشروع قرارين احدهما تقدم به ممثل افغانستان والاخر من ممثل باكستان ورئيس حكومتها محمد علي . وجاء النص النهائي مطابقا تقريبا لمشروع القرار الافغاني ، وطالب اقتراح باكستان في صورته الاصلية بتنفيذ قرار الامم المتحدة فقط حول « اللاجئين » الفلسطينيين . وايد الوفدان قراريهما بخطابات قوية وموجزة . وقام بالعرض الرئيسي للقضية الفلسطينية شخص فلسطيني هو السيد احمد الشقيري الذي حضر المؤتمر بوصفه عضوا في الوفد السوري . ومن حسن الحظ ان السيد الشقيري ضبط في هذه المناسبة ميله الطبيعي الى الكلام المنقطن والعبارات الرنانة فعرض وجهة نظره بتأثير واضح

استهل حديثه بالتساؤل : « ما هي طبيعة المسألة ؟ هل هي نزاع على حدود ؟ ام هي نزاع بين دولتين ؟ هل هي صراع بين ايدولوجيتين متضاربتين ؟ بالتأكيد لا المسألة هي مسألة شعب ووطنه انها مسألة الوجود القومي لشعب حلت به بجنة لقد اخضع شعب فلسطين بأكمله لعملية افناء وهذه ليست مسألة تغيير نظام او تغيير حكومة او انقلاب . انها مسألة تشريد شعب . . . ان عرب فلسطين لهم الحق في ممارسة حقهم كاملا في تقرير المصير في وطنهم » وفي اشارته الى حق « اللاجئين » الفلسطينيين بالعودة الى وطنهم قال السيد الشقيري انه لم يركز ذلك على اساس قرار الامم المتحدة لان ذلك حق اصلي « الامم المتحدة لا تسيد هذا الحق بل تعترف به فقط . » ثم انتقل بعد ذلك الى القول بأن اسرائيل لم تكن في ذلك الوقت تمتلك قانونيا الا ٦ ٪ فقط من الاراضي الواقعة تحت سيطرتها . وعلق قائلا « أنا أعرف

٣ — تم الحصول على تفاصيل الجلسات المغلفة من مصادر رسمية متنوعة وغير معروفة
٤ — الاشارات الى والاقتباسات من المناقشة التي دارت حول فلسطين مأخوذة من نص حربي اغفنه
سكرتارية المؤتمر وبوزع نوريزا خام

ان بعضكم ادهشه هذا التصريح ، انني ارى الدهشة بادية على وجوهكم » . وابرز نقطة احصائية اخرى : « لقد خفضت نسبة الشعب العربي الفلسطيني خلال فترة ثلاثين عاما من ٩٤ ٪ الى ١٠ ٪ من مجموع السكان » . واضاف : « ان اسرائيل لا تنتمي الى آسية ولا الى افريقية » لانها نتاج الحركة الصهيونية التي هي حركة امبريالية ولدت في اوروبه . واختتم السيد الشقري حديثه بقوله : « لا يقدر اي طالب او عالم تاريخ ان يجد في اي فترة مأساة فريدة من هذا النوع يلقي فيها شعب بأسره خارج ارضه ويجبر على العيش في المخيمات كلاجئين » .

والقى مندوب العراق (الدكتور فاضل الجمالي) خطابه الذي تميز بالترديد والتكرار ، اما ممثل لبنان (الدكتور شارل مالك) محذر (تحذيرا صار عاديا في مؤتمرات اخرى فيما بعد) من ان العرب لن يشعروا بأنهم جزء حقيقي من المؤتمر وانهم سيصبحون غرباء « عن المجموعة الاثرو - آسيوية عموما » اذا لم يتخذ المؤتمر قرارا صريحا .

ونظرا للتطورات التالية كان خطاب المندوب الايراني (الدكتور علي اميني) قويا بشكل يبعث على الدهشة : « ان ما حدث في فلسطين لا يساوي الاستثمار فحسب بل يفوقه سوءا » لان الفلسطينيين « اقتلعت جذورهم » من ارضهم والقوا خارجها .

ثم تحدث مندوبو تركيا والاردن ومصر بصورة موجزة . وقد مثل مصر في بانوونج الكولونيل عبد الناصر الذي كان لا يزال يرتدي بزته العسكرية . ومجمل ما قاله حول فلسطين ينحصر في جملتين : « حضرة الرئيس ، انني اتفق والوفد الاردني حول تعديل القرار الذي قدمته باكستان . ولا فرق بين القرارين الافغاني والباكستاني . وانا اؤيد قرار افغانستان » .

وتحدث بعد ذلك السيد نهرو مشيرا الى « المأساة المروعة » في فلسطين . ثم تساءل مرارا : « ماذا نستطيع ان نعمل بشأنها ؟ كيف نستطيع ان نساعد بغير التعبير عن ارثنا وتعاطفنا الادبي ؟ » واجاب بصراحة : « ... لا يستطيع المؤتمر عمل شيء بشأنها ... وليس لدي اقتراح اقديه » ، ولم يشر الى قرارات الامم المتحدة على انها تقدم اي حل . وبطريقته الاستطراذية المعهودة اثار السيد نهرو مسألة القوى التي تقف وراء الصهيونية التي « ربما تعتبر حركة عدوانية ... وبالتأكيد لن يقول احد ان الامبريالية الصهيونية قوية وشديدة الى حد يكفسي لزعزعة العالم رغم انك كل انسان ؟ ماذا وراها اذن ؟ ... من وراها ؟ نحن لا ننظر بما فيه الكتابة الى هذا الجانب من السؤال . ربما تكون الصهيونية احيانا قوية ، وعدوانية كما هي في كثير من الاحيان ، ولكنها ليست بالتأكيد قوية الى حد يجعلها تستمر في هذا الموقف كل هذه السنوات الطوال . وعليه يجب ان ندرك القوى التي تقف وراء الحركة . وانا لن اشير الى هذه القوى » . واضاف : « من الواضح ان المسألة تصبح مسألة سياسية القوى وهي مسألة تهتم الدول الكبرى سواء اكانت داخل الامم المتحدة او خارجها ... انها اكبر بكثير من كونها وضعا محليا » .

وبعد ثمانية عشر شهرا جاء جواب محدد وان يكن جزئيا على السؤال التالي الذي طرحه السيد نهرو : « ماذا وراء الصهيونية ؟ » جاء الرد عندها تواضعت بريطانية وفرنسة مع اسرائيل في الهجوم على مصر .

ثم تحدث مندوب بورمه يونو مجيبا اجابة متشائمة على سؤال نهرو « ماذا نفعل بشأن فلسطين ؟ » فقد تسأل يونو حول ما اذا كان باستطاعة « الاسيويين والافريقيين الضعفاء عسكريا واقتصاديا ان ينجحوا حيث فشلت الدول القوية » . لقد صممت امركة وبريطانية وروسية على عدم تنفيذ قرار الامم المتحدة الداعي الى عودة الفلسطينيين الى بووتهم ، « لذلك أشك كثيرا بقدرتنا على النجاح حيث فشلت هذه الدول القوية » . وبناء على ذلك طلب الى المؤتمر ان يحصر نفسه بقرار وسطي لا « يجبرنا على عمل ما هو اكبر من طاقتنا فعلا » لان لبورمه « ليس فقط علاقات ديبلوماسية باليهود بل ايضا روابط سياسية وثقافية واقتصادية كثيرة جدا تماها بقدر ما لنا روابط صداقة بالعرب » . واقترح قرارا وسطا ينادي « بمفاوضات مباشرة » . وهاجم زورلو ممثل تركية يونو بحدة بسبب اقتراحه الانهزامي القائل بأن « القوة الادبية لهذه اللجنة لا تكفي لدعم الاقتراح . وهذا ليس صحيحا تماها . . . ان القوة الادبية والطاقة اللتين يمثلهما لا يمكن الاستخفاف بهما والتقليب من شأنهما الى ابعد حد » .

وعند هذه النقطة اصبح النقاش اقرب الى المجادلة منه الى الحوار بين الوفود العربية والسيد نهرو . فقد اشار رئيس الحكومة الهندية في سياق حديثه اشارة هابرة الى خمسة ملايين يهودي قتلوا في المانية خلال الحرب العالمية الثانية . واعرب ايضا عن دهشته لقول السيد الشقيري بأن تسوية عن طريق المفاوضات غير ممكنة . ثم قال محاجبا : « في وقت او آخر وسواء كنتم اعداء ام تحاربتم فانه لا بد من المفاوضات هناك دائما تسوية من نوع ما . . . وفوق كل شيء فانه يمكن تسوية الامور اما بالاكره اي بالضغط واما بالمفاوضة »

ورد اول من رد من الوفود العربية الدكتور مالك الذي قال ان رواية المذبحة اليهودية مجرد « دعاية صهيونية » . وهكذا ايضا كان الزعم بان العرب يرفضون المفاوضة لانهم كانوا مستعدين تماها للمفاوضة على اساس قرارات الامم المتحدة . ورد الشقيري على نهرو ردا مفصلا . فهو لم ينكر حقيقة اضطهاد اليهود : « انني اكرهها . ولكن السؤال هو : هل يعالج الاضطهاد بارتكاب ظلم صارخ ، باضطهاد آخر . . . بطرد شعب من وطنه ؟ » ثم نفى وجود اي اساس للتفاوض مع اسرائيل حول ثلاثة عناصر في المسألة الفلسطينية : « مسألة اللاجئين والمسألة الاقليمية ومسألة القدس » . وقال ان اسرائيل رفضت بعناد اعادة « لاجيء » واحد ورفضت تدويل القدس وانها قالت فيها يتعلق بالارض : « ما اكتسبناه بالحرب لن نتخلي عنه الا بالحرب وحدها » . واختتم رده بقوله ان العرب يطلبون الى المؤتمر اعادة تأكيد حقوق الفلسطينيين الثابتة في تقرير المصير والعودة والملكية .

وهنا حدث نوع من التصدع في العلاقات الودية بين العرب والوفد الهندي عزاه الامين العام لجامعة الدول العربية فيما بعد الى « سوء فهم » عربي (٥) . وفي وقت لاحق من ذلك المساء قامت مجموعة من الزعماء العرب بزيارة السيد نهرو وتبدد سوء الفهم بسرعة ، وفي جلسة الصباح التالي اوضح السيد نهرو بالضبط

ما قصده . وقال ان اشارته الى اضطهاد اليهود « لم تكن بالطبع تبريرا لمجيء اليهود الى فلسطين . . . لان اضطهاد اليهود في بلدان معينة لا يعني انه يجب ان يضطهدوا الآخرين . . . وعلى الرغم من الشعور بالمعطف على اليهود فان احدا لم يرددهم في أي بلد آخر ، وهكذا القوا خارجا بشكل آلي » . اما حول التسوية عن طريق المفاوضات فقد أصر على موقفه قائلا انه « تدرب على يد المهاتما غاندي . . . ان يكون دائما مستعدا للتحدث مع العدو » .

وفي هذه الجلسة الصباحية قدمت لجنة الصياغة شيئا حول فلسطين بشكل جزءا من البيان النهائي : « نظرا للتوتر القائم في الشرق الاوسط نتيجة الوضع في فلسطين وخطر ذلك التوتر على السلام العالمي اعلن المؤتمر الافرو - آسيوي دعمه لحقوق الشعب العربي الفلسطيني ودعا الى تنفيذ قرارات الامم المتحدة حول فلسطين والسعي لتحقيق التسوية السلمية للمسألة الفلسطينية » . وهنا نلاحظ التغيير الذي طرأ على الاقتراح الافغاني الاصلي وهو الإشارة الى الامم المتحدة . واهرب السيد شو ان لا يرضى من رغبته في اضافة الكلمات التالية : « تحت ظروف استبعاد تدخل قوات اجنبية » لان التدخل الاجنبي كان السبب الانساني للمشكلة في فورموزا كما في فلسطين ، وقال المندوب الصيني : « نحن نعاني من السبب نفسه الذي تعاني منه البلدان العربية » . ولكن مندوب الصين لم يصر على قبول هذه النقطة . واقترحت بومة اجراء تغييرين لاعطاء الاولوية للمفاوضات السلمية حول تنفيذ مقررات الامم المتحدة ، وهذا بالتأكيد كان سيلقى قبولا اكثر من الاسرائيليين ، الا ان يونو اثار هذه النقطة ولم يصر عليها ايضا . وهنا يمكن ايضا مناقشة نقطتين حول الاسئلة التي اثارها السيد نهرو . فعندما قال بحتمية احد اثنتين : اما الحرب او التسوية عن طريق المفاوضات ، انما طرح مجموعة خاطئة من البدائل لان عشرين عاما من الممارسة العربية اظهرت انه بالامكان قيام حالة لا حرب ولا سلم ولا مفاوضة . وبدا ايضا انه يرى في الصهيونية حركة تستخدمها الدول الكبرى بينما من الاصح ان ينظر الى الصهيونية والدول الكبرى كقوى تتعاون وتستخدم بعضهما بعضا كما رأينا .

وهناك بضعة نقاط مهمة فيما يتعلق بالمناقشات التي جرت حول فلسطين في مؤتمر باندونغ رغم انه بعد خمس عشرة سنة ظل الجدل حول التفاوض او عدم التفاوض مسألة قائمة . وهكذا كان عدد المتكلمين قليلا نسبيا ولم تشترك جميع الدول العربية في المناقشة اذ التزمت كل من تونس واليمن والسودان والصين وانحصر حديث مصر والسعودية بملاحظات اجرائية مقتضبة . ومن بين الدول غير الاسلامية تحدثت بايجاز كل من الهند والصين فقط تأييدا لوجهة النظر العربية . وفي طريق العودة الى الوطن لخص مندوب مصر الكولونيل عبد الناصر نتيجة المناقشة بقوله : « انه مجرد قرار ، ومهما يكن فان له بعض القيمة الادبية (٦) » .

كانت الاهمية الحقيقية لمؤتمر باندونغ في ما بداه وليس في ما حققه . ففي باندونغ عرف شرقي آسيا وجنوب شرقي آسيا وغربي آسيا بعضهم بعضا للمرة الاولى . وبسبب خمول الدبلوماسية العربية جزئيا كانت الفرصة ضئيلة امام بلدان

مثل كبدوية ولاوس لمعرفة القضية العربية مباشرة ، الا ان مؤتمر باندونغ عالج هذا الوضع نوعا ما . وكانت الجسور التي اقيمت في باندونغ بين نصفي آسية عظيمة الالهية الى ابعد الحدود وخاصة الجسور التي اقيمت بين الصين والدول العربية . ومع هذا اللقاء جاء اول رفض آسيوي حاسم لقبول اسرائيل كجزء من آسية او افرو — آسية . فقد وقف الافرو — آسيويون في باندونغ الى جانب الفلسطينيين ولم يبق بعد ذلك ابدا فرصة امام اسرائيل لكي تنضم الى اي من لقاءاتهم الرسمية او غير الرسمية . ان القرار الاول الذي اتسم بلهجة خفيفة ، وهو القرار الذي صدر عن مؤتمر باندونغ ، امكنه ان يزداد استنكارا في المؤتمرات التالية ، وهذا ما حدث فعلا .

لقد قيمت اسرائيل وصحافتها اثر مؤتمر باندونغ السلبي عليهم تقييما صحيحا . وارسل موشي شاريت رئيس وزراء اسرائيل انذاك رسالة الى رئيس المؤتمر (رئيس وزراء اندونيسية) يعرب فيها عن « دهشته » و « اسفه » لان المؤتمر بحث موضوع اسرائيل في وقت لم تدع فيه الى المؤتمر (٧) . وابتدت الصحافة الاسرائيلية اتهامها كبيرا بمؤتمر باندونغ الا ان عددا غير قليل منها استمر في اتخاذ الخط القائل انه بما ان المسألة الرئيسية المدرجة في جدول اعمال المؤتمر هي المواجهة مع العرب فان ذلك ليس من شأن اسرائيل مباشرة وعدم دعوتها لا يؤسف عليه . واعربت معظم الصحف عن قلقها بصور متعددة : فقد ثبت ان الاشتراكية لم تكن اساسا كافيا للعلاقات مع افرو — آسية ، « لا تزال عزلتنا عزلة تامة » ، ظهرت « عزلة اسرائيل السياسية والفنسية عزلة تامة » ، « ان مدرستنا الفكرية الموالية للغرب خاطئة » وربما يكون اعظم اهمية ان « تبدو اسرائيل جسما غريبا في الشرق الاوسط (٨) » .

لم تلتق بلدان افرو — آسيوية مرة أخرى بعد مؤتمر باندونغ على مستوى القمة ولا يبدو مرجحا ان يلتقوا ابدا . انعقد اجتماعان تحضيريان على مستوى وزراء الخارجية في مدينة الجزائر في حزيران وتشيرين الاول من العام ١٩٦٥ الا انه لم يتم التوصل الى اي اتفاق غير التاجيل الى اجل غير مسمى . وكانت ردة فعل الصحافة الاسرائيلية لهذا الفشل اشارة واضحة الى ابعاد اسرائيل عن المجموعة الافرو — آسيوية ، كما اعربت عن رضاها لان الافرو — آسيويين لن يجتمعوا ثانية ولان الأمور اختلفت جدا انذاك عما كانت عليه في باندونغ . وحيث احدى الصحف « انحطاط وانحلال العالم الافرو — آسيوي (٩) » . وأشارت صحيفة أخرى بلهجة الرضى الى « الضعف العسكري والاقتصادي والاجتماعي الذي يكن وراء الخطابات القوية التي يلقيها معظم الزعماء الافرو — آسيويين (١٠) » . وباختصار اخذ المعلقون الإسرائيليون بعد عشر سنوات بالافتراض القائل بأن ما هو سيء لافرو — آسية جيد لاسرائيل . وفي هذا الوقت تولى تجمع سياسي جديد لدول يجمعها الولاء المشترك لسياسة عدم الانحياز مهام الجماعة الافرو — آسيوية التي كانت تلفتي على اساس جغرافي .

٧ The Statesman ، كلكه ، ٢٤ — ٢٥ — ١٩٥٥ .

٨ — مراجعة الصحف الاسرائيلية في الجيوساليم بوست ، ٢٤ — ٢٨ نيسان ١٩٥٥ و Zmamim

٢٢ — ٤ — ١٩٥٥ .

٩ — الجيوساليم بوست ، ٥ — ١١ — ١٩٦٥

١٠ — هارنيس ، تل ابيب ، ٥ — ١١ — ١٩٦٥

وتداخلت الجاعتان الى حد بعيد جدا ، فبينما لم يكن كل الامرو - آسيويين غير منحايزين كان جميع غير المنحايزين تقريبا افرو - آسيويين . فعندما عقدت خمس وعشرون دولة غير منحايزة اول مؤتمر قمة لها في بلغراد في ايلول ١٩٦١ لم يكن بينها غير يوغسلافية وكوبه من خارج افرو - آسية .

ولم يكن هناك تردد حول عدم دعوة اسرائيل الى بلغراد كبلد غير منحايز مع ان ولاءها للغرب لم يظهر واضحا الا في العمام ١٩٦٥ ومع انها لم تكن رسميا عضوا في كتلة او حلف ، ولم تكن محاولاتها لدخول حلف الاطلسي معروفة عموما ، الا ان تواطؤها مع بريطانية وفرنسة في العام ١٩٥٦ كان برهانا كبيرا على ان اسرائيل ليست جزءا من العالم الثالث الذي كان خاضعا للاستعمار في الماضي .

واعربت الصحافة الاسرائيلية بعد مؤتمر بلغراد عن رضى اكثر مما اعربت عنه بعد مؤتمر باندونغ ، وهناك مبرر لهذا الشعور . فقد كانت هناك مسائل كثيرة وخطيرة قبل انعقاد المؤتمر استحوذت على اهتمام العالم استثناء روسية تجاربها النووية ، والتوتر الحاد في برلين حيث اقيم الحائط السىء الصيت قبل المؤتمر بقليل ، واثار الهجوم الفرنسي على بنزرت والجزائر وانغولا ، والصراع على السلطة في الكونغو . ومن جهة اخرى بدا ان المسألة الفلسطينية ، التي كانت في احدى مراحل ركودها ، اصبحت احدى المسائل غير القابلة للحل (مثل مسألة كشمير) التي اعتاد العالم ببساطة ان يتعاش معها .

ونتيجة لذلك ، وباستثناء غينية ، كان المثلثون العرب (عدا الجزائر) هم الوحيدون الذين ذكروا اسرائيل وفلسطين في اقوالهم العامة وجرى النقاش الوحيد حول المسألة في اللجنة التي كانت تعد بيان المؤتمر ، وتم ذلك وفقا للخطوط المألوفة واقترح المندوبون العرب صيغة شديدة اللهجة حاولت بورمة،والى حد اقل يوغسلافية تخفيفها وايد كريشنا مينون ، ممثل الهند ، هذه المحاولة . ومع ذلك تحول الرئيس تيتو والسيد نهرو عن موقف بورمة الى حد ما عند وضع رؤساء الوفود لمساتهم الاخيرة على مسودة البيان . واعربت الصحافة الاسرائيلية في الوقت الذي شكرت فيه يونو لدعمه لها عن استيائها من مواقف رؤساء يوغسلافية وغينية ومالي ومن موقف السيد نهرو

اما الفقرة المتعلقة بفلسطين في البيان الصادر عن مؤتمر بلغراد فقد كانت اقوى قليلا فقط مما جاء في بيان مؤتمر باندونغ مع انه كان من المتوقع ان تكون اشد تنديدا اسرائيل بعد انكشاف مؤامرة السويس . يقول النص : « يدين المشتركون في المؤتمر السياسات الامبريالية الجارية في الشرق الاوسط ويعلمون بتأييدهم لاعادة كافة حقوق الشعب العربي الفلسطيني كاملة غير منقوصة وفقا لميثاق وقرارات الامم المتحدة (١١) . » اذا قارنا هذا الكلام بالقرار الصادر عن مؤتمر باندونغ نرى ان الاشارة الى « تسوية سلمية » قد الغيت وذكرت « اعادة كافة الحقوق كاملة غير منقوصة » للفلسطينيين . واهم من ذلك وضع المسألة الفلسطينية في اطار « السياسات

١١ - الحكومة يوغسلافية : مؤتمر رؤساء دول او حكومات البلدان غير المنحايزة ، بلغراد ، ١٩٦١ ، ص ٢٥٨

الامبريالية « في الشرق الاوسط لان هذا هو الخط الفكري الذي برز بازدياد في المؤتمرات التالية .

ويتضح ذلك التحول بوضوح قوي جدا في البيان الذي صدر عن المؤتمر الثاني لدول عدم الانحياز الذي عقد في القاهرة في تشرين الاول ١٩٦٤ ، ذلك البيان الذي وصفه خبراء وزارة الخارجية الاسرائيلية بأنه « من اسوأ القرارات التي اتخذت اطلاقا حول المسألة الفلسطينية » (١٢) . وفي السنوات الاربع التي مرت بين مؤتمري القمة لدول عدم الانحياز اصبح العالم الثالث بصورة حاسمة في حالة نفسية اكثر حدة وشدة كما اصبح اكثر ادراكا لتهديد الاستعمار الجديد ، وهذا الاتجاه لا يزال قائما حتى وقتنا الحاضر . وبما ان المؤتمر الثاني لدول عدم الانحياز عقد في عاصمة عربية صار حتميا ان تكون الاشارة الى فلسطين اشد لهجة . الا انه بسبب الزيادة الكبيرة في الاعضاء ، من ٢٥ في بلغراد الى ٧٧ في القاهرة ، ازدادت الاعتراضات على التشدد في الموقف حول فلسطين . فقد ابدت ثماني دول تحفظات في لجنة الصياغة حول صيغة مسودة البيان ، وهذه البلدان هي سيلان وليبيرية وتشاد وتوغو ونيجيريا وتنزانيا ونيبال وبورما (الا ان الصحافة الاسرائيلية ذكرت انها كانت احدى عشرة دولة مضيفة كمبودية والحبشة والسنيغال) . ولكن هذه البلدان سحبت تحفظاتها علنا في الجلسة الختامية (باستثناء نيبال وبورما) وسط جو من التهليل والابتهاج مما حمل الصحافة الاسرائيلية على القول بأن اصديقاء اسرائيل يتبعون سياسة ذات وجهين . وذكر المؤتمر الثاني لدول عدم الانحياز انه « يدين السياسة الامبريالية المتبعة في الشرق الاوسط ويقرر ، وفقسا لميثاق الامم المتحدة ، ما يلي :

« ١ — الموافقة على اعادة كافة حقوق الشعب العربي الفلسطيني كاملة في وطنه وحقه الثابت في تقرير المصير .
« ٢ — اعلان دعمه التام للشعب العربي الفلسطيني في نضاله من اجل التحرر من الاستعمار والعنصرية » .

يمثل هذا الى حد بعيد اعظم موقف مؤيد للفلسطينيين ومعاد للاسرائيليين تتبناه البلدان الامرو — آسيوية غير المتحازة . يسلم البند الاول بالحق في العودة والحق في تقرير المصير اللذين طالب بهما السيد الشكري قبل ذلك بتسع سنوات في باندونغ . اما اهمية البند الثاني فهي اشارته الى التضال الفلسطيني بصفته نضالا من اجل « التحرر » وربطه الصهيونية « بالاستعمار » . ان « التحرر » و « الاستعمار » كلمتان تثيران العواطف بشدة لدى الامرو — آسيويين وان يكن بمعنيين متعارضين وكانت المسألة الفلسطينية في العام ١٩٦٤ لا تزال في حالة ركود مثلما كانت في العام ١٩٦١ ، لذلك لم يكن هناك سبب خاص ومعين لكون قرار القاهرة اشد بكثير من القرار السابق الذي اتخذ في بلغراد عدا عن ان هذا التغير عبارة عن تزايد المعارضة للدولة الصهيونية الآخذة قوتها بالازدياد على مر السنين .

وعند انعقاد مؤتمر القمة الثالث لبلدان عدم الانحياز في لوسكا في ايلول ١٩٧٠ كان هناك سبب خاص جدا لتأكيد الامرو — آسيويين باسرائيل هو استمرار اسرائيل

في احتلال الاراضي العربية التي استولست عليها اثناء القتال في حزيران ١٩٦٧ ونتيجة لذلك جاء قرار لوساكا اطول واكثر صراحة في ادانته لاسرائيل من اي قرار اتخذ حتى الآن .

قدمت الحبشة قرارا خفيف اللهجة الى حد ما في اللجنة السياسية حيث مثل رؤساء الوفود - وكانوا عادة من وزراء الخارجية - بلدانهم الا ان صيغة عرائية اشد بكثير مما لبثت ان حلت محل اقتراح الحبشة . وبعد نقاش طويل داخل اللجنة تم اتخاذ القرار العراقي فعلا . وتقول الصحافة الاسرائيلية ان ستة وعشرين من الوفود (وعددها ٦٢) التي حضرت المناقشة اتخذت موقفا « معتدلا » اي مؤسدا لاسرائيل (١٣) . كان هذا قرارا بارزا لانه صدر لأول مرة عن بلدان افرو - آسيوية غير منحازة اجتمعت على مستوى وزراء الخارجية ووافقت فيه هذه البلدان على توصية بتطبيق عقوبات ضد اسرائيل اذا استمرت في رفضها الجلاء عن المناطق العربية المحتلة . وبسبب تأخير حصل في اصدار البيان النهائي انتشرت الانباء في العالم عن ان مؤتمر لوساكا وافق على فرض العقوبات . الا انه عندما اجتمع رؤساء الوفود للنظر في البيان كما اوصت به اللجنة السياسية برز شعور عام حتى في صفوف الوفود المؤيدة للعرب بان الدعوة لفرض عقوبات بلغت حدا بعيدا بحيث اثير التساؤل حول ما اذا كان باستطاعة دول عدم الانحياز حمل بقية العالم على القبول بها وتنفيذها . ونتيجة لذلك اوصى رؤساء الوفود باستبدال كلمة « عقوبات » بكلمتي « اجراءات كافية » ، وهي توصية اضعف بكثير من التوصية الاولى وتبدو اشد ضعفا اذا قورنت بنص القرار كله . وجدير بالملاحظة ايضا انه لأول مرة تذكر « اسرائيل » بأسمها على انها موضوع او بالاجري هدف القرار .

وفما يلي نص بيان لوساكا في صورته النهائية (غير ان الكلمات التي ظهرت في القرار كما تقدمته اللجنة السياسية اساسا موجودة بين قوسين) :

« ان رؤساء دول او حكومات البلدان غير المنحازة يؤكدون من جديد القرارات السابقة التي تبنتها بلدان عدم الانحياز والتي اجتذبت الانتباه الى الوضع الخطير في الشرق الاوسط والى حقيقة ان استمرار الاحتلال الاسرائيلي لثلاثة بلدان من بلدان عدم الانحياز يشكل خرقا لمبادئ الامم المتحدة وتحديا لاهداف عدم الانحياز وتهديدا خطيرا (جديا) للسلام ، ويرون من غير المقبول ان تحتفظ اسرائيل باراضي ثلاثة بلدان ذات سيادة وغير منحازة تحت الاحتلال وتستمر في اتباع سياسة استخدام القوة بشكل صارخ وتستخدم احتلال هذه المناطق كوسيلة للضغط من اجل فرض الحلول ، ويكررون رفضهم لاكتساب الارض بالقوة ويدعون الى انسحاب اسرائيل الفوري من كل الاراضي العربية التي احتلتها بعد الخامس من حزيران ١٩٦٧ ، ويعلمون ان الاحترام الكامل للحقوق الثابتة للشعب العربي الفلسطيني هو شرط للسلام في الشرق الاوسط، ويدعون الى اعادة حقوق الشعب العربي الفلسطيني كاملة وتامة في وطنه (بوطنه) المغتصب ويؤكدون من جديد دعمهم في نضالهم من اجل التحرر الوطني من الاستعمار والعنصرية، يكررون القول بضرورة الالتزام بقرارات الامم المتحدة في هذا المجال وتنفيذها ، يعربون

عن تأييدهم للممثل الخاص للأمين العام للأمم المتحدة في تنفيذ قرار مجلس الأمن الصادر في ٢٢ تشرين الثاني ١٩٦٧ ، يأسفون لعرقلة إسرائيل لهذه الجهود الهادفة الى اقامة السلام على اساس العدل وخاصة بقاطعتها المحادثات التي تجريها الممثل الخاص للأمين العام للأمم المتحدة في القيام بالمهمة الموكولة اليه وفق قرار مجلس الأمن ، ويوصون الأمم المتحدة باتخاذ الاجراءات الكافية ضد إسرائيل (ويوصون بتطبيق العقوبات ضد إسرائيل ونفا للفصل الثامن من ميثاق الأمم المتحدة) اذا اصررت على الاستهتار بالجهود المبذولة من اجل اقامة السلام على اساس العدل ، وعلى رفض الجلاء عن الاراضي المحتلة تمهيدا مع قرار مجلس الأمن » .

ان هذا القرار المطول والمفصل الذي يدين إسرائيل بشدة هو صرخة بعيدة فعلا عن الكلمات الفامضة والمبسطة التي صدرت عن مؤتمر باندونغ . فبعد مضي خمس عشرة سنة على ذلك المؤتمر لم تستطع الحكومات الافرو - آسيوية مهما بلغت تحفظاتها الا ان تتخذ موقفا علنيا ضد إسرائيل .

اما الى اي مدى كانت هذه المعارضة للدولة الصهيونية اساسية فيتضح عندما نلاحظ تغيرا واحدا صغيرا ، لكنه عظيم الاهمية ، ادخله رؤساء الدول على صياغة القرار . فقد اتفق وزراء الخارجية على « الدعوة الى اعادة كامل حقوق الشعب العربي الفلسطيني بوطنه المقتصب » ولكن رؤساء الدول ادخلوا تعديلا يقولهم « اعادة كامل حقوق الشعب العربي الفلسطيني في وطنه المقتصب » . ويعني هذا اكثر من الحق في العودة ، يعني ان رؤساء الدول الافرو - آسيوية يسلمون بوجود رابطة قوية « ثابتة » بين شعب فلسطين وارض فلسطين ويعني هذا بدوره تحركا باتجاه فكرة ان الدولة الصهيونية اقيمت على تلك الارض ويجب ان يحل محلها او ان تتحول الى كيان قومي فلسطيني . ولا يستطيع الرفض الافرو - آسيوي لاسرائيل ان يذهب ابعد من ذلك .

كانت المؤتمرات الاربعة التي تعرضنا لها لقاءات حكومية رسمية . اما الاجتماعات غير الرسمية لمختلف المنظمات الافرو - آسيوية فقد تعددت باسرائيل بشدة قبل المؤتمرات الرسمية بسنوات عديدة . وهكذا صرح ثمانية واربعون بلدا حضروا المؤتمر الاول للتضامن الافرو - آسيوي الذي عقد في القاهرة في الاول من كانون الثاني ١٩٥٨ بان « دولة اسرائيل قاعدة امبريالية تهدد تقدم وامن الشرق الاوسط » . واعلن المؤتمر دعمه « لحقوق عرب فلسطين في العودة الى وطنهم » . وفي السنوات التالية اديننت اسرائيل بقسوة ودون مساومة في مؤتمرات الصحافيين والقانونيين ومنظمات الشباب والنساء التي عقدت في غينية. واندونيسية والجزائر وتزانيا وغانا . وفي كانون الثاني ١٩٦٦ اتسمت حركة التضامن الافرو - آسيوية وتحولت الى حركة التضامن بين شعوب القارات الثلاث آسية وافريقية واميركا اللاتينية . وعقد المؤتمر الاول للقارات الثلاث في كوبه وقرر ما يلي :

- ١ - يعتبر المؤتمر اسسا ان اسرائيل امبريالية في طبيعتها وعدوانية وتوسعية في اغراضها وعنصرية في تركيبها وفاشية في طرقها ووسائلها .
- ٢ - يعتبر المؤتمر اسرائيل ، الدولة الاستيطانية ، قاعدة للامبريالية واداة

في خدمة الاستعمار في العدوان والتسلل والتغلغل الاقتصادي والسياسي والثقافي في القارات الثلاث .

« ٣ — يعتبر المؤثر حق الفلسطينيين في تحرير وطنهم امتدادا طبيعيا لحقهم الثابت في الدفاع الشرعي عن انفسهم . »
لا يمكن اضافة الكثير الى هذه التصريحات الغاضبة والمباشرة في ادانة اسرائيل . ان غالبية الحكومات الاثرو — آسيوية حاليا يمينية او «في وسط الطريق» ، اما حركة التضامن الاثرو — آسيوية فيسارية صراحة . ولكن سواء اكانت حكوماتهم ملكية تقليدية ام جمهورية معتدلة ام تنظيميا « تقدميا » محرضا فان ما يجمع الاثرو — آسيويين على ما يبدو شيئا : فهم قوميون ومعادون لاسرائيل ويبدو ان هذين الشعورين يسيران معا بصورة متزايدة . ذلك لانه كلما تقارب الاثرو — آسيويون القوميون كلما ازداد ابعادهم للدولة الصهيونية . وقد صح هذا حتى على بلدان في آسية وافريقية اظهرت اسرائيل لها صداقة خاصة مثل بورمة وتركية وغانه .

التقرب والابتعاد

نلاحظ نمط معين في علاقات اسرائيل مع بعض الدول الاثرو — آسيوية : كلما ازدادت الصداقة التي تبديها اسرائيل نحوهم كلما قلت صداقة هذه البلدان نحوها في النهاية مع ازدياد ثقة هذه البلدان بالنفس واعتمادها على ذاتها . ونحن نحكم مسن خلال ما حدث مرارا وتكرارا في العالم الثالث اذ نجد ان البلد الذي يتمتع بمعايير مستقلة للحكم على الامور يبتعد عن اسرائيل عندما يعرفها جيدا .

ويبدو ان الحكم ذاته ينطبق على الافراد في علاقاتهم مع اسرائيل انظر الى حقيقة ان وسيط الامم المتحدة الكونت برنادوت ورؤساء الازكان التابعين للامم المتحدة (الجنرال بنايك والجنرال بيرنز والجنرال فون هورن) انتهوا ، بعد ان تعاملوا مع اسرائيل كثيرا ، بشعور عدائي نحوها (١٤) . واصبح من البديهي تقريبا ان ضباط هيئة الرقابة التابعة للامم المتحدة ، مهما بلغت صداقتهم لاسرائيل وهم عادة اصدقاء لها ، يصبحون عند نهاية مهماتهم معادين لاسرائيل (١٥) .

لسنا هنا بصدد تفحص التقلب العادي بين التحسن والتدهور في العلاقات بين الدول لان هذا التقلب شيء مألوف في العلاقات بين الدول مثلما هو بين الافراد . الا اننا نشير الى العملية التي تبدأ بفترة اولية تتميز بعلاقات ناشطة جدا وودية للغاية بين اسرائيل والدول الاخرى . ومثل تلك العلاقات الودية تدوم من خمس الى ثماني سنوات يليها تراجع من جانب الحكومات الاثرو — آسيوية . ويكسب هذا التراجع قوة بصورة سريعة بحيث انه ما ان تضي عشر او اثنتا عشرة سنة على تقدم اسرائيل نحو البلد الاثرو — آسيوي حتى لا يبقى من العلاقة ما يفوق سلامتها من الناحية الدبلوماسية ، ويتقدر ما نستطيع ان نلاحظ فان الصلة تبقى على هذا المستوى الرسمي على الرغم من عدم وجود اي انقطاع واضح فيها .

١٤ — بالنسبة للكونت برنادوت انظر : م . اى . جنسن ، **الولايات المتحدة والشعب الفلسطيني** ، بيروت ، ١٩٧٠ ، الفصل الثالث ، الجنرال اى . ل . م . بيرنز ، **Between Arab & Israeli** ، لندن ، ١٩٦٢ ، بيروت ، ١٩٦٨ ، الجنرال كارل فون هورن ، **Soldiering For Peace** ، لندن ، ١٩٦٦ ، ١٥ — فون هورن ، **المصم السابق** ، ص ٢٨٢ .

وتذكر إحدى الدراسات في علاقات إسرائيل بالدول النامية « إغلاق المشاريع المشتركة قبل الألوان في بورمة وغانا وتنزانية (١٦) » مشيرة بذلك في الحقيقة الى تراجع ثلاثة بلدان عن صداقتها مع إسرائيل ، تلك الصداقة التي سمعت إسرائيل وراءها بحماسة خاصة .

وكما رأينا من قبل فإن التغير في موقف بورمة بدأ في العام ١٩٦١ عندما قام يوتو بزيارة للقاهرة في السنة الأخيرة من حكمه . وازداد هذا التغير وضوحا بعد العام ١٩٦١ عندما تسلم السلطة الجنرال ني وين ، لقد انخفض عدد الزائرين والمتدربين كثيرا الى ان توقف كليا في النهاية . أما الذي أزعج إسرائيل بصورة خاصة فهو تأميم مشاريعهم المشتركة في بورمة كجزء من البرنامج الذي أطلق عليه اسم « طريق بورمة الى الاشتراكية » .

وتشير أرقام التجارة المتبادلة بين بورمة وإسرائيل بوضوح الى الانحطاط الحاد في العلاقات البورمية - الإسرائيلية : قدرت قيمة استيراد إسرائيل من بورمة في العام ١٩٦٤ بـ ٧٠٠.٤٠٠ دولار ، وانخفضت هذه القيمة في العام ١٩٦٧ الى ١٠٠٠ دولار ، أما الصادرات الإسرائيلية الى بورمة فقد بلغت ١٤٤ مليون في العام ١٩٦٤ وانخفضت في العام ١٩٦٧ الى ٤٠٠ دولار .

أما ابتعاد تركية عن إسرائيل فقد حدث بصورة تدريجية أكثر من تراجع بورمة عنها . فبعد عدوان السويس في العام ١٩٥٦ سحب تركية وزيرها المفوض من مفوضيتها في إسرائيل ، ومنذ ذلك الحين لم يمثلها هناك سوى قائم بالأعمال ذي مرتبة صغيرة أحيانا . وفي كانون الثاني ١٩٦٥ أعلنت تركية عن عزمها على تخفيف روابطها بإسرائيل . واعطت حرب ١٩٦٧ الفرصة لتركية لتتخذ خطوة أخرى في الابتعاد عن إسرائيل . وفي العام ١٩٦٩ أعلنت تركية من طرف واحد انتهاء اتفاقها التجاري مع إسرائيل . وكان حجم التجارة قد انخفض بينهما على أية حال : فقد انخفضت قيمة ما تستورده إسرائيل من تركية من ٥ ملايين دولار في العام ١٩٦٦ الى ٢٠٣ مليون دولار في العام ١٩٦٨ ، وانخفضت صادرات إسرائيل إليها من ٨٤٢ مليون دولار الى ٣٠٦ مليون دولار في الفترة نفسها .

وواجهت إسرائيل أول صدمة رفض من افريقية عندما اشتركت كل من غانا وغينية ومالي مع الجمهورية العربية المتحدة والجزائر والمغرب في إصدار بيان في مؤتمر الدار البيضاء الذي عقد في العام ١٩٦١ يندد بإسرائيل بشدة . وقد ألم إسرائيل بشكل خاص تصرف غانا وغينية اللتين كانت تنوود إليهما باستثمار - والحقيقة ان غانا كانت تمثل نقطة تغفل في افريقية بالنسبة لإسرائيل مثلما كانت بورمة بالنسبة لها في آسيا . ولم تتحسن علاقات إسرائيل مع مالي وغينية أبدا بعد ذلك الرفض الأولي وسارت علاقاتها مع غانا بثبات في طريق الانحطاط . ومع تأكيد الرئيس نكروما بشدة على الافريقية صار حتميا ان تلغي غانا مشاريعها المشتركة مع إسرائيل ، وحدث هذا فعلا عندما أخذت غانا حصا إسرائيل في خط شحن بحري وفي شركة بناء . وحدث الشيء نفسه الى حد بعيد في العلاقات الإسرائيلية - التنزانية إذ خضعت

الحباسة المبكرة والمشاريع المشتركة امام التأميم مما ادى الى موقف معاد لاسرائيل بشدة خاصة بعد العام ١٩٦٧ .

وتظهر دراسة علاقة سيلان باسرائيل ان السياسة التوسعية الاسرائيلية واحتلال اسرائيل للارض العربية ليسا فقط سبب عملية التراجع عن اسرائيل . وعلى الرغم من ان اسرائيل احتفظت بمفوضيتها في كولومبو فان الحكومة السيلانية تركت دائما مسافة معينة بينها وبين اسرائيل . ففي العام ١٩٦٠ سحب سيلان اعتبار وزيرها المفوض (غير المقيم) في اسرائيل . وفي العام ١٩٧٠ وبعد مرور ثلاث سنوات على حرب ١٩٦٧ قطعت الحكومة السيلانية الجديدة بزعامه السيدة باندرانيكا كل علاقاتها الدبلوماسية مع اسرائيل ، وكان هذا اول عمل رسمي قامت به بعد تسلمها الحكم . لماذا حدث ذلك ؟

الجواب على ذلك هو حقيقة ان هذه الحكومة اكثر يسارية او تطرفا واقل تأييدا للغرب من سابقتها . وادت هذه الاسباب نفسها دورها في كل من بورمة وغينية وهي تعمل الآن في الهند وتؤثر في سياسة رئيسة الوزراء السيدة انديرا غاندي في الشرق الاوسط ، وهي سياسة معادية لاسرائيل بصراحة اكثر من سياسة والدها السيد نهرو . ولم تتغير مصالح الهند في الشرق الاوسط في السنوات الخمس الاخيرة كما لم تزدد الدول العربية من تأثيرها على الهند (والعكس صحيح الى حد ما) . ومع ذلك اشتدت كراهية السياسة الهندية للدولة الصهيونية ، وحدث معظم هذا التغير قبل حزيران ١٩٦٧ . وتفسير ذلك يوجد في التطرف المتزايد في الفكر والشعور السياسيين الهنديين . ان تكون افرو — آسيويا متطرفا او يساريا . يعني بشكل تلقائي ان تتخذ موقفا معاديا لاسرائيل .

والذي عمل ضد اسرائيل في بورمة ايضا هو نمو الشعور بالاصالة لان الجنرال نني وين كان يحاول ادخال الاشتراكية « البورمية » تماما كما ادت الاشتراكية « الافريقية » الى اغلاق المشاريع المشتركة مع اسرائيل في كل من غانا وتنزانيا « قبل الان » .

والذي اثر ايضا على علاقة اسرائيل بالدول الامرو — آسيوية في كل هذه الحالات — بورمة ، غينية ، غانا ، تنزانيا ، وسيلان — هو نمو الثقة بالنفس في تلك الدول . وبلغ هذا النمو حدا مقبولا واتخذ مظهرا معاديا لاسرائيل بسبب اسرافها في تقسيم ممتلكاتها . فقد كانت اسرائيل تتلفظ تلهفا شديدا لاييجاد الفرص الملائمة لها في افرو — آسية التي كانت غير مهتمة بها او معادية لها عموما . لذلك كانت اسرائيل تتدفع بالعديد من مشاريع العون هالما تتاح لها اول فرصة . وقد ادى هذا الى ترك الانطباع لدى الشعوب التي تتلقى العون بانها واقعة تحت سيطرة الاجانب الذين يقولون لهم ماذا يفعلون وكيف يديرون بلدهم . وقد تركت هذه المساعدة ايضا انطبعا خاطئا على الراي العام الاسرائيلي الذي اخذ يشعر بان مساعدته هي الدعاية الرئيسية او الوحيدة لبعض البلدان الامرو — آسيوية ، وهذا ايضا يثير اشمئزاز الحكومات الامرو — آسيوية التي تتلقى المساعدة عندما تسمح بمثل هذه المشاعر نحوها (١٧) .

ان الاسرائيليين بحاجة لان يضخموها مساعدتهم اكثر مما ينبغي في الواقع وعلى صعيه الدعاية لان هذه المساعدة لا تركز على حسابات النفع المشترك او الشعور الانساني وانما على الضرورة السياسية — النفسية للتهرب من عزلتهم .

وبما ان الولايات المتحدة هي المظلة الرئيسية لما يسمى « الغرب » فان العداء للغرب يعني العداء لأمركة ، والعداء لأمركة يعني العداء لاسرائيل لان امركة هي كخيلة اسرائيل وسندها . وحتى لو تركنا مجالا للمغالطة المنطقية « بعد هذا ، وبسبب منه » يبدو هناك ترابط بين العدوتين . ولا يمكن ان يكون هناك تفسير آخر للظاهرة المتكررة التالية : عندما يصبح بلد صديق للولايات المتحدة معاديا لها يتخذ بسرعة بعد ذلك موقفا معاديا لاسرائيل بعد ان كان في السابق صديقا للدولة الصهيونية . وقد حدث هذا بالنسبة لتركيا والفيليبين وكهبودية حيث كان الترابط بين العداء لأمركة والعداء لاسرائيل واضحا بصورة خاصة . وبإمكاننا ان نتنبأ بثقة ان الشيء نفسه سيحدث في اليابان حيث بدأت تظهر الدلائل على عملية الابتعاد المقرب بوضوح .

وهكذا فان الاقتراب من اسرائيل ومن الطبيعة الاساسية للدولة الصهيونية يولد ردة فعل هي الازدحام في الدول الامرو — آسيوية بدافع القومية الاصيلة وازدياد الاعتماد على النفس والثقة بها . والعكس صحيح ايضا . ويكشف تحليل سجل التصويت في الامم المتحدة بصورة واضحة ان افضل اصقاع اسرائيل في آسية وافريقية وامركة اللاتينية هم في غالبيتهم الساحقة الدول الصغيرة والضعيفة التي لا عون لها وتلك المرتبطة اقتصاديا وعسكريا بدول خارج افرو — آسية .

سجل التصويت في الامم المتحدة

لقد رأينا كيف ان المؤتمرات الامرو — آسيوية ومؤتمرات عدم الانحياز ، رسمية وغير رسمية ، تضلّت تدريجيا في موقفها ضد اسرائيل . وربما يقال ان البيانات النهائية الصادرة عن هذه المؤتمرات لم تعبر عن الشعور الحقيقي او السياسة الحقيقية لكل دولة بمفردها تجاه المسألة الفلسطينية لان الدول الاعضاء كانت تتأثر بالجو العام للمؤتمر وايضا بالحاجة الى الحفاظ على الإجماع لانه تجري اقتراعات في مثل هذه المؤتمرات . وهكذا فان الطريقة الوحيدة التي يعبر بها بلد ما عن رايه الحقيقي سلبا هي من طريق ادخال تحفظات بصورة سرية مثلا فعملت بعض البلدان احيانا حول الفقرة المتعلقة بـ اسرائيل .

ولهذه الاسباب قد يمثل سجل التصويت في الجمعية العامة للامم المتحدة صورة اكثر وضوحا وصفا للسياسة الحقيقية للدول الامرو — آسيوية تجاه اسرائيل والمسألة الفلسطينية . ففي التصويت بالانداة تتخذ الحكومات مواقف علنية ، وفي نيويورك تقوم الحكومات الامرو — آسيوية بذلك بهدوء ودرس لانهم في جو عالمي وغير مقائريين بالمسرح الحظي او الحساسات الاقليمية او القارية .

وعليه فان اصوات الدول الامرو — آسيوية في الامم المتحدة حول المسائل المختلفة الناجمة من المسألة الفلسطينية تشكل اداة واضحة وصحيحة تقيس بها بالضبط درجة التأييد العام الذي يقدمونه الى الدول العربية او يحجبونه عن اسرائيل . وهذا صحيح

خاصة فيما يتعلق بالأصوات التي ادلى بها في الجمعية العامة بعد حرب حزيران ١٩٦٧ وخاصة بعد القتال مباشرة عندما كانت المشاعر مستمرة صعدا وكان كل من العرب والاسرائيليين يحثون اصدقاءهم على الوقوف الى جانبهم .

وفي هذه الجلسة الخاصة التي عقدتها الجمعية العامة لمعالجة نتائج حرب حزيران طرحت على التصويت ثلاثة مقررات هامة . كان هناك قرار الدول غير المنحازة او الامرو - آسيوية الذي دعا الى انسحاب القوات الاسرائيلية بدون شرط من الاراضي العربية التي احتلت اثناء المعركة . وقد لقي هذا القرار تأييد البلدان العربية . ثم بدأ التنافس المباشر عندما قدمت بلدان امركة اللاتينية (باستثناء كوبه) قرارا يربط بين انسحاب القوات الاسرائيلية ووقف حالة الحرب القائمة بين الدول العربية واسرائيل ، وهذا موقف مؤيد لوجهة النظر الاسرائيلية . وكان اخيرا القرار المتعلق بالقدس الذي اعلن عدم قانونية ضم اسرائيل للقطاع الاردني من المدينة من طرف واحد .

واذا جمعنا الاصوات حول هذه المقررات الثلاثة نحصل على قائمة مؤلفة من ثلاث مجموعات من المواقف : مجموعة مؤيدة للعرب ومجموعة في الوسط ومجموعة مؤيدة لاسرائيل . ويمكن تقسيم المجموعتين الاولى والثالثة الى مجموعات فرعية مؤيدة للعرب تأييدا « تاما » « وبشدة » ، ومؤيدة لاسرائيل « بشدة » « وبشدة كبيرة » . (لا تشمل القائمة الدول العربية) .

وفي الجلسة العادية للجمعية العامة التي عقدت في العام ١٩٦٨ طرحت ثلاثة قرارات اساسية للتصويت مرة اخرى . الاول كان مشروع قرار سليم من الولايات المتحدة هدفه تحديد فترة وكالة هيئة الامم المتحدة لاغاثة وتشغيل اللاجئين الفلسطينيين (انروا) . واتخذ هذا القرار بتأييد ١٠١ صوتا ودون معارضة احد وامتناع دولة واحدة ، اسرائيل ، عن التصويت . الا ان قرارا اشد لهجة بقليل اتخذ بتأييد ٨٨ مقابل لا شيء ، واشار هذا القرار الى اشخاص « مشردين في الوقت الحاضر ... نتيجة حرب حزيران ١٩٦٧ » . ولا يمكننا استخلاص نتائج من هذين الاقتراعين على الرغم من كبر عدد الممتنعين والغائبين او غير المشتركين في الاقتراع الثاني بصورة غير عادية . والاكثر ايضاحا هو التصويت الذي جرى على قرار تقدمت به ست دول والذي

يدعو البند الاساسي فيه اسرائيل الى القبول بعودة « لاجئي » العام ١٩٦٧ دون تأخير . ونال مشروع القرار هذا على ٩١ صوتا مؤيدا ، اما اسرائيل فكانت الدولة الوحيدة التي عارضته في حين امتنعت تسع دول عن التصويت هي بوتسوانا وكولومبيا وداومومي وجمهورية الدومينيك وجبايكه وروانده وتوغو والاوروغواي وفينزويلا واول قرار اثار الخلاف فعلا هو القرار الذي تقدمت به خمس دول - هي

انغانتستان واندونيسية وماليزية وباكستان والصومال - لكنه لم يطرح على التصويت في الجمعية العامة لانه فشل في الحصول على اغلبيه الثلثين المطلوبة في اللجنة ، فقد نال ٤٤ صوتا مؤيدا مقابل ٤٢ صوتا معارضا وامتناع ٢٢ عن التصويت . ودعا مشروع القرار هذا الى تعيين قيم على « حماية وادارة الاملاك العربية في اسرائيل » .

اما القرار الثاني الذي اثار الخلاف فقد نادى « باحترام وتطبيق حقوق الانسان في المنطقة المحتلة » . وعبر القرار بكميات لا لبس فيها عن اسفه لخرق حقوق الانسان

وامتهان الحريات الأساسية في المناطق المحتلة وطالب اسرائيل بالتوقف عن نفس البيوت العربية واقترح ان تعين الامم المتحدة لجنة تحقيق مؤلفة من ثلاث دول اعضاء للتحقيق في احوال المناطق المحتلة . وقد تبنت الجمعية العامة هذا القرار المؤيد للعرب بصورة خاصة بتأييد ٥٥ صوتا واعتراض ٣٢ صوتا وامتناع ٤١ عن التصويت .
لقد صنفّت هذه الاصوات ايضا وها نحن نبرزها في الجدول الاول .

الجدول الاول - التصويت على المقررات الثلاثة التي نظرت فيها الجلسة الخاصة للجمعية العامة في صيف ١٩٦٧

التصويت الى جانب العرب			
المجموع	تأييد تام	تأييد شديد	
آسية	افغانستان ، سيلان ، قبرص ، الهند ، اندونيسية ، ماليزيا ، باكستان	بورما ، كمبودية ، ايران ، تايلاند ، تركيا ، اليابان	١٣
افريقية	بوروندي ، الكونغو (برازافيل) ، غينية ، مالي ، موريتانية ، السنغال ، الصومال ، تنزانيا ، توغو ، اوغنده ، فولتا العليا ، زامبيا	نيجيريا ، الكمرن ، الكونغو (كشاسا) ، سيراليون	١٦
اوروپية	روسية ، يوغسلافية ، دول الكتلة الشيوعية الثماني	فنلندة ، فرنسا ، اليونان ، اسبانيا	١٤
امركة اللاتينية	-	كوبا	١
امركة الشمالية	-	-	-
المجموع			٤٤

اصوات الوسط

آسية	الصين (تايبيه) ، لاوس ، نيبال ، سنغافورة	٤
افريقية	تشاد ، ساحل العاج ، النيجر	٢
اوروپية	السويد	١
الامركتان	-	-
المجموع		٨

التصويت الى جانب اسرائيل

المجموع	تأييد شديد جدا	تأييد شديد	
آسية	-	الفلبين	١
افريقية	جمهورية افريقية الوسطى ، داهومي ، كينيا ، ليبيريا ، ملاوي ، روانده ، جنوب افريقية	بوتسوانا ، الحبشة ، المبابون ، غامبيا ، غانا ، ليسوتو ، مدغشقر	١٤

أوروبية	ايسلندة ، ايطالية ، مالطة ، البرتغال	القبسة ، بلجيكة ، الدنمارك ، ايرلندة ، لوكسمبورغ ، هولندة ، القروج ، المملكة المتحدة	١٢
امركة اللاتينية	بربادوس ، بوليفية ، كولومبية ، جامايكة ، الأوروغواي	الارجنتين ، البرازيل ، تشيلي ، كوستاريكا ، جمهورية الدومينيكة ، الاكوادور ، السلفادور ، غواتيمالا ، غيانة ، هندوراس ، المكسيك ، نيكاراغوا ، بنما ، الباراغواي ، بيرو ، ترينيداد وتوباغو ، فنزويلا	٢٢
امركة الشمالية المجموع	الولايات المتحدة	كلدة	٢ ٥١

الجدول الثاني - التصويت على المقررات الثلاثة التي نظرت فيها الجلسة

العادية للجمعية العامة للأمم المتحدة للعام ١٩٦٨

التصويت الى جانب العرب

المجموع	تأييد تام	تأييد شديد	المجموع
آسية	افغانستان ، سيلان ، الصين (جمهورية) ، الهند ، اندونيسية ، ايران ، ماليزية ، ملديف ، باكستان	بورما ، قبرص ، اليابان ، نيبال ، الفلبين ، سنغافورة ، تركية ، تايلاند	١٧
افريقية	بوروندي ، الكونغو (برازافيل) ، غينيا ، مالي ، موريتانية ، السنغال ، الصومال	الكامرون ، جمهورية افريقية الوسطى ، تشاد ، غانة ، الحيشة ، كينيا ، نيجيريا ، التيجرس ، اوغندة ، لغنا العليا ، تنزانية	١٨
أوروبية	يوغسلافية ، روسية ، وسبع دول شيوعية	اليونان ، البرتغال ، رومانية ، اسبانية	١٣
امركة اللاتينية	كوبا	تشيلي ، هندوراس ، المكسيك ، البيرو ، ترينيداد وتوباغو ، فينزويلا	٧
امركة الشمالية المجموع	-	-	- ٥٥

اصوات الوسط

—	—	آسية
—	—	افريقية
—	التمسة ، بلجيكة ، الدنمارك ، فنلندا ،	اوروبية
12	فرنسة ، ايسلندا ، ايرلندا ، ايطالية لوكسمبورغ ، القروج ، السويد ، المملكة المتحدة	
4	الارجنتين ، بربادوس ، البرازيل ، الاوروغواي	امركة اللاتينية
1	كندا	امركة الشمالية
17		المجموع

التصويت الى جانب اسرائيل

المجموع	تأييد شديد جدا	تأييد شديد	المجموع
—			آسية
14	پوتسوانا ، داهومي ، توغو ، رواندا	غينية الاستوائية ، الغابون ، غامبيا ، ساحل العاج ، ليسوتو ، ليبيرية ، مدغشقر ، ملاوي ، موريشوس ، سوازيلاند	افريقية
—			اوروبية
10	كولومبية ، جمهورية الدومينيكا ، جامايكا ، هايتي	بوليفية ، الاكوادور ، السلفادور ، نيكاراغوا ، بنما ، الباراغواي	امركة اللاتينية
1	الولايات المتحدة		امركة الشمالية
20			المجموع

الجدول الثالث — سجل تصويت اعضاء الامم المتحدة حول المسألة الفلسطينية :

المواقف الثابتة في العامين ١٩٦٧ — ١٩٦٨

التصويت الى جانب العرب

المجموع	تأييد تام	تأييد شديد	المجموع
11	افغانستان ، سيلان ، الهند ، ماليزية ، باكستان	بورما ، قبرص ، اليابان ، تايلاند ، تركيا	آسية

افريقية	بوروندي ، الكونغو (برازافيل) ، غينية ، مالي ، السنغال ، الصومال	الكامرون ، نيجيريا ، ثوانية ، توغا العليا
١٠		
اوروپية	روسية ، يوغسلافية ، وسبع دول شيوعية (الكتلة الشيوعية)	اليونان ، رومانية ، اسبانية
١٢		
امركة اللاتينية	—	كوبا
امركة الشمالية	—	—
المجموع		٢٤
اصوات الوسط		
اوروپية	السويد	
التصويت الى جانب اسرائيل		
	تأييد شديد جدا	تأييد شديد
المجموع		
—	—	—
آسية	—	—
افريقية	—	بوتسوانا ، غامبية ، الغابون، ليسوتو ، داهومي ، ليبيريا ، مالاي ، مدغشقر ، رواندا
٩		
اوروپية	—	—
امركة اللاتينية	كولومبية ، جامايكا	جمهورية الدومينيكا ، الاكوادور ، السلفادور ، نيكاراغوا ، بنما ، بلواغواي
٨		
امركة الشمالية	—	الولايات المتحدة
١		
المجموع		١٨

وتظهر مقارنة الجدولين الاول والثاني للعامين ١٩٦٧ — ١٩٦٨ تحولا محددا بل وحاسما ايضا عن العطف على اسرائيل الى العطف على العرب . ففي العام ١٩٦٧ كانت نتيجة التصويت ٤٤ مؤيدا للعرب ، ٨ وسطيين ، ٥١ مؤيدا لاسرائيل ، الا انها اصبحت في العام ١٩٦٨ على الشكل التالي : ٥٥ — ١٧ — ٢٥ . يعني هذا ان اسرائيل فقدت نصف مؤيديها . كان هذا التغير الجذري نتيجة لتحول حدث في اصوات كتلتين : انتقل ١١ صوتا اوروبيا من تأييد اسرائيل الى الوسط ، ثم تحول عن تأييدها ٢٢ صوتا امريكا لاتينيا بينها ستة صارت مؤيدة للعرب . والجدير بالاهمية هو ان هذا التغير نحو الاسوأ في التصويت بالنسبة لاسرائيل لا يرجع قليلا او لا يرجع بالمرة الى فضل الجماعة الامرؤ — آسيوية التي بقي سجل تصويتها ثابتا بصورة مدهشة خلال هذين العامين : ففي العام ١٩٦٧ بلغ عدد المؤيدين للعرب ٢٩ والوسطيين ٧ والمؤيدين لاسرائيل ١٥ ،

واصبحت هذه الارقام في العام ١٩٦٨ كما يلي : ٣٥ - صفر - ١٤ . ولم تكن الاصوات الـ ١٤ المؤيدة لاسرائيل في تصويت العام ١٩٦٨ في الحقيقة افرو - آسيوية بل افريقية فقط ، وكان بين الاصوات الـ ١٥ المؤيدة لاسرائيل في تصويت العام ١٩٦٧ صوت آسيوي واحد هو صوت الفلبينيين . وهكذا فان اسرائيل لا تملك في القارة الآسيوية حيث ولدت قاعدة صلبة من التأييد بينما تملك في افريقية كتلة تتألف من ١٣ او ١٤ مؤيد وهي .

واذا ما طابقنا بين جدولي التصويت لهذين العاملين استطعنا ان نميز المواقف الثابتة لاعضاء الامم المتحدة من المسألة الفلسطينية .

وهكذا نلاحظ في الجدول الثالث (سجل التصويت الثابت) للعامين ١٩٦٧ - ١٩٦٨ ٣٤ صوتا مؤيدا للعرب وصوت واحد وسطي و١٨ صوتا مؤيدا لاسرائيل . وصوتت الجمعية العامة للامم المتحدة في العام ١٩٦٩ على ثلاثة قرارات اثنان منها يتعلقان باستمرار الاتروا في مهمتها وتقديم مساعدة خاصة لها ، وقد اتخذ هذان القراران دون اية معارضة اما القرار المثير للخلاف حقا فكان شاملا وضم ، ربما لسوء الحظ ، اشارات الى مسائل انسانية تتعلق بحقوق الانسان وسياسية تماما واعترف النص « بأن مشكلة اللاجئين العرب الفلسطينيين قد نتجت عن حرمانهم من حقوقهم الثابتة التي ينص عليها ميثاق الامم المتحدة والاعلان العالمي لحقوق الانسان » ويذكر النص ايضا ان مشكلتهم قد « تفاقمّت بسبب سياسة العقاب الجاسمي والاعتقال الكيفي وحظر التجول ... » ، وذكر القرار ايضا بالقرارات السابقة التي تطالب اسرائيل « بقبول اعادة لاجئي العام ١٩٦٧ » كما « اكسد من جديد الحقوق الثابتة للشعب الفلسطيني . »

وكان التصويت على هذا القرار غير عادي ، فقد ايدته ٤٨ وعارضه ٢٢ وامتنع ٤٧ عن التصويت وربما افقدته طبيعته الشاملة بعض المؤيدين الا انه بسبب هذا الشمول بالضبط كانت الاصوات المؤيدة والاصوات المعارضة عبارة عن مواقف سياسية توية جدا في دعم العرب دعما تاما او دعم اسرائيل دعما تاما .

وبذلك نتوصل الى نتيجة مذهشة وحقيقية وهي ان للعرب حول المسألة الفلسطينية مؤيدون يبلغون ضعف مؤيدي اسرائيل .

تبين مقارنة هذه الجداول ان اكثر القارات صداقة لاسرائيل هما اميركة الشمالية واميركة الجنوبية او اللاتينية ، والقارة الثانية هامة بصورة خاصة في الامم المتحدة بسبب عدد اصواتها اما افريقية ممقسمة بالتساوي تقريبا في عطفها وتأييدها ، في حين ان اوربية اخفت تبيل الى تأييد العرب خاصة بعد العام ١٩٦٨ . والواقع اننا نلاحظ في الجدولين الاخيرين انه بينما كانت يوغسلافية مستعدة لتقديم الدم الكامل للموقف العربي لم يكن هناك بلد واحد في اوربية مستعدا لان يقدم دعما مساويا الى اسرائيل مع ان اوربية هي القارة الام للصهيونية . والواضح ان اقل القارات صداقة لاسرائيل بصورة ثابتة هي آسية حيث وجدت اسرائيل ولكن بأصوات قارات أخرى . وفي الامم المتحدة حيث يطبق المبدأ الديموقراطي ، وان يكن غير واقعي ، التآثل « بالصوت الواحد للدولة الواحدة » ليس المهم فعلا من يصوت الى جانب من طالما ان

المهم هو النتيجة النهائية . ولكن لا بد ان يزعم اسرائيل (ويرضى العرب) ان كل الدول الافريقية ومعظم الدول الاميركية اللاتينية التي تؤيدها بشدة هي دول صغيرة جدا وغير هامة . يقف الى جانب العرب كل من تنزانية ونيجيرية ، اما اعظم الدول الافريقية واشدها تأييدا لاسرائيل فهي ملاوي ويوتسوانا وليسوتو وسوازيلاند ، وتعتمد هذه الدول كليا على الحكم العنصري في جنوب افريقية (وهذا ، كما سنرى ، هو احد اسباب تأييدهم لاسرائيل) اما مدغشقر التي يبلغ عدد سكانها ستة ملايين نسمة فهي اكبر مؤيد افريقي لاسرائيل ففي افريقية ايضا تلقى اسرائيل ، التي تقع على الساحل معزولة عن جيرانها ، تأييد دولة تقع على جزيرة مثلما لاقت تأييد سنغافورة والفلبين واليابان الواقعة بعيدا من البر الآسيوي الرئيسي . وبين اصدقاء اسرائيل الافريقيين اولئك المرتبطين بأحلاف عسكرية اجنبية والذين تقع على ارضهم قواعد عسكرية اجنبية مثل الحبشة ومدغشقر وتشاد والغابون وساحل العاج .

بعد ان بينا اتخاذ البلدان الامرو — آسيوية وغيرها من بلدان القارات الاخرى مواقف عامة في الامم المتحدة مع العرب او ضد الاسرائيليين يبقى ان نحاول الآن اكتشاف ما حصلهم على اتخاذ تلك المواقف .

دوافع تأييد العرب

سنبدأ أولا بالبلدان الافريقية والآسيوية التي ايدت العرب ضد اسرائيل . يمكن تقسيم هذه البلدان الى مجموعتين كبيرتين لكل منهما دوافع عامة معينة . المجموعة الاولى هي مجموعة « النموذج الهندي » وتضم الهند وسيلان وبورمه وماليزية وقبرص ونيجيرية . وهذا النموذج قومي وليبرالي وغير منحاز وتعددي وعلماني . اما المجموعة الثانية فتتبع « النموذج الصيني » وتضم الصين الشيوعية (النموذج الاصلي للمجموعة) وبلدانا مثل بوروندي والكونغو (برازائيل) وغينيا وتنزانية وكوبه وهي البلدان الشيوعية او « التقدمية »

النموذج الهندي . وضع مميزاته منذ سنوات عديدة المهاتما غاندي وجواهر لال نهرو . شملت مشاعر غاندي نحو فلسطين مشاعره نحو التضامن الآسيوي . وهذا الشعور بالتضامن الآسيوي الذي عبر عنه غاندي قبل سنوات كثيرة هو الذي يحرك الزعماء الامرو — آسيويين اليوم خاصة بسبب حقيقة ان الشعب الفلسطيني ، الذي اعطى غاندي الاولوية لمصلحه ، قد برز بعد غياب عشرين عاما مقاتلا رئيسيا في النضال من اجل فلسطين . وبما ان المنظمات النضالية الفلسطينية استحوذت على اهتمام العالم من جديد فان الجيل الامرو — آسيوي الحاضر ، مثله مثل الشعوب الاخرى ، ادرك كما ادرك غاندي من قبل ان الفلسطينيين شعب آسيوي يقاوم التشرذم على يد شعب غريب عن آسية . وهناك دلائل جيدة على امكانية اشتها الفلسطينيين لانه كلما زاد الفلسطينيين مقاومتهم كلما ازداد اعجاب الآسيويين بهم واشتد تضامنهم معهم .

اما المشاعر التي عبر عنها نهرو في باندونغ فهي اليوم اقوى بكثير في افريقية وآسية بل هي آخذة بالازدياد مع اتضاح اعتماد اسرائيل على القوى الامبريالية

السابقة واصدقائها وخاصة الولايات المتحدة . فاذا مات الاستعمار في افرو — آسية فان الخوف من الاستعمار الجديد لم يمت . وقد عملت تجربة معظم البلدان الافرو — آسيوية في مواجهة الاستعمار ضد عطف افرو — آسية على اسرائيل خاصة بعد حزيران ١٩٦٧ . وبما ان افرو — آسية بكاملها ، باستثناء تايلاند ، مرت بتجربة الاحتلال الاجنبي فقد اعتبرت اسرائيل قوة اجنبية تحتل مساحات شاسعة من الارض العربية . وهي تقوم بالاعتقالات الجماعية وتفرض حظر التجول وتطرد وتهدم البيوت ، هذه تصرفات مألوفة جدا لسدى الافرو — آسيويين وتبعث في نفوسهم اشمئزازا خاصا جدا . ولا تنعكس هذه النظرة على التصويت في الامم المتحدة فقط بل هي واضحة جدا ايضا في تزايد الشعور المعادي لاسرائيل في الصحافة والرأي العام . وقد كان بروز حركة المقاومة الفلسطينية المسلحة بعد اذار ١٩٦٨ عاملا رئيسيا في كسب الرأي الافرو — آسيوي الى جانب القضية العربية لان المقاومة الفلسطينية تثر في نفوسهم ذكريات حركات التحرر الوطني التي حققت الاستقلال لمختلف البلدان الافرو — آسيوية .

واحدى النقاط التي ذكرها المهاتما غاندي ضد الصهيونية هي انها تركز وتشجع ملنا على الولاء المزدوج لدى الطوائف اليهودية في شتى انحاء العالم . واعتراض غاندي على الولاءات المزدوجة يركز على تجربته الخاصة والمامة بتركيب البلدان الآسيوية ، فإزدواجية الولاء لدى اقلية ما يشكل خطرا حقيقيا جدا على بلدان افرو — آسيوية كثيرة مثل كينيه ونيجيرية وماليزية وتايلاند واندونيسيه . ويوجد في هذه البلدان جاليات هندية وصينية الى جانب الاقليات الاصلية الكبيرة . ويشكل ما حدث في فلسطين ، حيث اتيح لاقلية ان تنمو الى حد المطالبة بدولة مستقلة لها عن طريق التقسيم ، سابقة خطيرة بصورة خاصة بالنسبة لهذه البلدان الافرو — آسيوية . وفي بعض هذه الدول اتبعت الاقليات المثال الصهيوني وطالبت بدول منفصلة لها بواسطة التقسيم . وهكذا فان تاريخ فلسطين بين العامين ١٩٢٠ — ١٩٤٧ وقصة «النضال» الصهيوني وخلق دولة اسرائيل تشكل تحذيرا لافرو — آسية وليس مثالا تحتذي به .

تحاول البلدان الافرو — آسيوية ، بعد ان اقلقتها مشاكل الاقليات ، حل مشاكلها بالعمل على اقامة مجتمع علماني تعددي . اما اصرار اسرائيل على حقيقة انها « دولة يهودية » وعلى وجوب الحفاظ على يهوديتها (وهذا يتعارض الآن مع المطلب الفلسطيني بدولة ديموقراطية علمانية تعددية) فيدفع بالدولة اليهودية الى الانغلاق العنصري والديني ، على عكس الدول الافرو — آسيوية تماما .

واشار غاندي الى هذه النقطة الحساسة في الحديث الذي جرى بينه وبين الصهيوني البريطاني سيدني سلفرمان ، عضو البرلمان البريطاني ، عندما سأل : « استنتجون بدخول العرب الى فلسطين بحرية ؟ » اجاب سيلفرمان : « نعم ، ولكن شرط الا يقتضي هذا على الهدف المعلن لاقامة وطن قومي يهودي في فلسطين . » ولو طرح سؤال غاندي هذا على السلطات الاسرائيلية اليوم لاجابت صراحة « لا » مثلها نالت لعدة منظمات دولية . ولذلك يلقي الفلسطينيون استجابة بين الافرو — آسيويين نديا يقولون ان هدفهم السياسي هو خلق دولة ديموقراطية علمانية متعددة الاجناس

والإديان في فلسطين ، وهذا هو بالضبط هدف عدة دول افرو - آسيوية .
بإمكاننا ان نجد خمسة اسباب ليل البلدان الافرو - آسيوية الى اتباع النموذج
الهندي ميلا اساسيا ضد اسرائيل . اولاً ، اسرائيل بلد غير آسيوي المنشأ والسكان ،
ثانياً ، خلقت اسرائيل على يد قوى اجنبية امبريالية او مؤيدة للامبريالية لا تزال تساعد
وتدعمها حتى الآن ، ثالثاً ، قاومت اسرائيل حركات التحرر في عدد من البلدان
الافرو - آسيوية (مثل الجزائر) كما قاومت سياسة عدم الانحياز الافرو - آسيوية ،
رابعاً ، اسرائيل الآن قوة محتلة ، خامساً ، اسرائيل عبارة عن اقلية مزدوجة الولاء
وترفض امكانية قيام مجتمع تعددي وعلى الرغم من ان هذه الدوافع قد تبدو
غامضة او عامة لاول وهلة الا انها تركت اثرها على الشعور الافرو - آسيوي العام
في الشهور التي تلت حرب حزيران في العام ١٩٦٧ مباشرة . لقد اظهر هذا تنابها
اهمية واجابية بعث المخاوف والذكريات التاريخية

النموذج الصيني . تميز النموذج الهندي للبلدان الافرو - آسيوية بأنه اكثر تأييداً
للعرب منه عداء لاسرائيل بينما يتميز النموذج الصيني بكونه اكثر عداء لاسرائيل منه
تأييداً للعرب . وهناك ثلاثة اسباب لاتخاذ النموذج الصيني موقفا معاديا لاسرائيل
اولاً ، اعتبار اسرائيل جزءاً من الامبراطورية الاميركية الاستعمارية الجديدة وحسناً
ومخفراً متقدماً لها ، ثانياً ، ان اسرائيل على الطريق لان تصبح دولة مؤيدة للراسمالية
ان لم تكن قد اصبحت هي دولة راسمالية ، ثالثاً ، ان « الاشتراكية » الاسرائيلية فقدت
حساسيتها الثورية منذ زمن طويل وهي الآن معادية للثورية صراحة .
لقد تغلفت هذه النظرة اليسارية « والتقدمية » الى المسألة الفلسطينية حديثاً
في الغرب من خلال تبني اليسار الجديد للقضية الفلسطينية اما التأييد اليساري
الافرو - آسيوي لفلسطين فيرجع الى العام ١٩٥٥ ، عندما التقى التقدميون او
اليساريون « المتطرفون » الافرو - آسيويون لاقامة حركة التضامن الافرو - آسيوية
جاعلين مركزها الرئيسي في القاهرة . وقد نظمت الحركة مؤتمرات كثيرة جمعت
التقدميين المعادين للاستعمار في مصر والجزائر وسورية (من الجانب العربي) والهند
واندونيسية وسيلان وغينية ومالي وتنزانيا (من افرو - آسية) . وعلى الرغم من
قلة عدد التقدميين الافرو - آسيويين فانهم يتمتعون بنفوذ كبير في بلدانهم لانهم
يشغلون مناصب رئيسية في حكوماتهم وفي مجالات الدعاية والترفيه ، وقد عرف
كثيرون منهم القضية العربية من خلال اتصالهم بالتقدميين العرب .

اعطى انعقاد المؤتمر الدولي لدعم الشعوب العربية في نيودلهي في تشرين الثاني
١٩٦٧ دافعا جديدا لسياسة التقدميين المؤيدة للعرب والمعادية لاسرائيل . ومع ان
معظم الذين التقوا في المؤتمر كانوا من حركة التضامن الافرو - آسيوية فقد كان هناك
بالإضافة اليهم ممثلون ، ومعظمهم يساري ، عن بلدان من القارات الاربع الاخرى :
الارجنتين واوسترالية والبرازيل وكندة وفنلندة وايطالية وبنما والولايات المتحدة
ويوغسلافية وغيرها من البلدان . وارسلت كثير من حركات التحرر الوطني في افريقيا
ممثلين عنها ايضا . واصدر المؤتمر ثلاث وثائق مطولة جدا (مجموع كلماتها ٤٠٠)
جوهرها انه يتوجب على اسرائيل الامبريالية الانسحاب من الاراضي العربية وان

للشعب الفلسطيني الحق في العودة الى وطنه .
كان هذا المؤثر هاما لانه اجتذب الى جانب القضية الفلسطينية ليس فقط اناسا
من اليسار الشيوعي بل ايضا اناسا من اليسار التقدمي غير الشيوعي او « اليسار
الجديد » .

يختلف تفكير النموذج الصيني كثيرا عن تفكير النموذج الهندي . فالثاني ينتقد
اسرائيل ويدينها لارتباطها بالولايات المتحدة ذلك لان السياسة الامريكية تجاه البلدان
الافرو - آسيوية ومطامعها ليست ، من وجهة النظر الافرو - آسيوية ، متعاطفة بما
فيه الكفاية . اما بالنسبة لتفكير النموذج الاول فالمسألة اساسية الى حد ابعد بكثير مما
يراه الثاني . فالنموذج الصيني يرى في الولايات المتحدة العدو البغيض الذي يجب
مقاتلته والحق الهزيمة به . واسرائيل حليف قريب من الولايات المتحدة ولذلك يجب
مقاومتها بنشاط . ويحتاج التقدمي الافرو - آسيوي بقوله ان هناك صلة حميمة بين
امركة الامبريالية ومركزها الاستعماري المتقدم في الشرق الاوسط مشبرا الى المساعدة
المالية المائلة التي يقدمها المهيونيون الاميركيون لاسرائيل كما يشير الى احداث
الاسلحة والمعدات الحربية التي تقدمها الولايات المتحدة لاسرائيل ويشير ايضا الى
الدعم الدبلوماسي الامركي الشامل لاسرائيل في الامم المتحدة على انها جبيعا دليل
على هذه الصلة . ويرى التقدمي ان عدوه هو ثالوث الولايات المتحدة والمانيا الغربية
واسرائيل . ويولد انتفاء اسرائيل شبه النام للولايات المتحدة وعملها في سبيله بكل
افتخار كراهية شديدة للدولة الصهيونية من قبل بعض الحكومات الافرو - آسيوية
التقدمية ولدى فئات كبيرة من اليساريين في افريقية وآسية ولدى المفكرين والمؤمنين
بالعنف في تحقيق الاغراض السياسية .

وقد حققت اسرائيل تقاربا ممتازا من اليساريين والاشتراكيين الافرو - آسيويين
عن طريق اغراء الاشتراكية الاسرائيلية . الا انه في متناولنا معلومات وافرة من مصادر
رسمية اسرائيلية ومن المعارضة اليسارية داخل اسرائيل تبين ان القطاعات الاشتراكية
في الحياة الاقتصادية الاسرائيلية آخذة في التقلص امام تقدم القطاع الخاص . وسارت
حركة الكيبوتز والهستدروت منذ بعض الوقت في طريق التضاؤل والانحسار . وقد
قلل ان التدفق الهائل في الاموال من المانية الغربية على شكل تعويضات بدأ عملية
تحويل اسرائيل من بلد مقشف واشتراكي رائد الى بلد شرقي غني الى حد ما ولا يختلف
كثيرا عن جاره لبنان ذي الاقتصاد الحر . وتبقى حقيقة ان اسرائيل لم تنوجه ، بعد
حرب حزيران ١٩٦٧ ، في جهودها الدولية للتعويض عن خسائرها بالدعاء الى الاخوة
الاشتراكية ولم تلجأ الى سياسة شد الحزام بل عقدت مؤتمرات في اسرائيل ، واحاطتهما
بدعاية جيدة ، وحضرها بضع مئات من اصحاب الملايين اليهود قادمين من كافة انحاء
العالم . وعندما دعا بيان المؤثر الى وجوب احتفاظ اسرائيل بالاراضي العربية المحتلة
بسبب فائدتها الاقتصادية بدأ التقدميون الافرو - آسيويون يرون في اسرائيل ليس
مجرد مركز متقدم للاستعمار بل ايضا قوة استعمارية في حد ذاتها .

لا تستطيع اسرائيل ان تظهر نفسها كدولة « ثورية » و « تقدمية » تماما ، بسبب
ارتباطها الحيوي الهام بالولايات المتحدة . انها عليها حتى ان تقلل من اهمية خلفيتها

الاشتراكية اما حركة المقاومة الفلسطينية التي برزت حديثا فلا تقول فقط انها اشتراكية بل تذهب ابعد من ذلك لتقول انها ثورية وتقدمية . ولا يشير الفلسطينيون الى حركة المقاومة التي انطلقوا بها على انها نضال للتحرر الوطني بل يدعونها فقط « الثورة الفلسطينية » سواء اكان ذلك له ما يبرره ام لا وسواء كان له فائدة ام لم يكن . وعليه ، عندما يتعلق الامر بدعم القوى الثورية في الشرق الاوسط يستثنى التقدميون الامرو - آسيويون واليساريون الجدد الاوروبيون والاميريكيون اسرائيل بصورة آلية ويتوجهون الى الفلسطينيين . هذا وتحدث « الثورة الفلسطينية » بالطريقة المألوفة التي تتحدث بها الحركة اليسارية الدولية ، وتبنت « الثورة الفلسطينية » أبطال تلك الحركة المعروفين انفسهم اذ تحمل عملياتها اسماء رمزية مثل « غيفارا » و « هوشي منه » . وهناك دلائل تشير الى ان فلسطين ، مع تضاؤل الاهتمام اليساري تدريجيا بفييتنام ، ستحتل ، شئنا ام ابينا ، المكان الاول بحيث تصبح القضية الاولى للتقدميين الامرو - آسيويين واليسار الجديد في اوروبا واميركا .

كان الاشتراكيون التقليديون الاوروبيون والامرو - آسيويون يحملون حتى وقت قريب آراء مؤيدة لاسرائيل . الا انه يبدو خلال السنوات الثلاث الاخيرة ان « المحافظين » فقط في التجمعات الاشتراكية التقليدية في الغرب مستمرون في دعم اسرائيل (وذلك بسبب شعور الغرب بالذنب تجاه اهلاك الطائفة اليهودية الأوروبية وليس بسبب الاشتراكية الاسرائيلية) في حين ان التقدميين « واليساريين الجدد » الاكثر ميلا الى الفردية اجتذبتهم حركة المقاومة الفلسطينية بجانبها الثوري . ولقد صدم اليساريون الشبان الذين تحركهم الأخوة الاشتراكية والثورية باصرار الاسرائيليين على الحفاظ على الهوية اليهودية فقط لدولتهم ولكن مطلب الفلسطينيين باقامة دولة غير عنصرية وغير طائفية في فلسطين استطاع اجتذابهم .

الدوافع المشتركة بين النموذجين الهندي والصيني . هناك مجموعة اخرى من الدوافع المشتركة بين البلدان الامرو - آسيوية التابعة لاحد النموذجين وعلى رأس هذه الدوافع الدوافع الاقتصادية .

هناك ظاهرة صحية آخذة في الظهور بصورة مطردة : لم يعد العالم يقسم على اساس السياسة الى شرق وغرب بل على اساس الاقتصاد الى شمال وجنوب ، وهذا مفهوم قديم اول ما قدمه اليوغسلافيون . وهناك بلدان يشكلان جزءا من الشمال المتطور بسبب غناها وبجوبحتهما الاجتماعية المتقدمة : وهذان هما اليابان في الشرق واسرائيل في الغرب . ولكن في حين ان الغنى والبجوحة هما في اليابان نتيجة للمحاولات والمسامي الحثيثة على الصعيد الاقتصادي الداخلي فانها في اسرائيل نتيجة لغنى وبجوحة بلدان اخرى في القطاع الشمالي . ومهما كان الاصل والطبيعة بالضبط للغنى والبجوحة الاسرائيليين فان الحقيقة تبقى انها يفصلان اسرائيل عن البلدان الامرو - آسيوية المتخلفة . وهكذا وجدت لجنة اوفعتها الحكومة الهندية لدراسة حركة الكيبوتز الاسرائيلية ان هذه الحركة ، بالنسبة للهند ، « مضللة من جهة وغير ملائمة من جهة اخرى » .

وحسب التعبير الايديولوجي الصيني فان امرو - آسية جزء من « قرية العالم »

في حين ان اوروبا واميركة هما « مدينة العالم » ومثلها اسرائيل . وباختصار ، ان البنية الاقتصادية الاسرائيلية هي بالضبط عكس البنية الاقتصادية لمعظم البلدان الافرو - آسيوية .

ولم تعط هذه الجوانب من البنية الاسرائيلية اهتاما كبيرا الا ان اقتصادها المتميز بالغنى والبجوحة واعتماده على الصناعة لا الزراعة هو ما يفصلها في الحقيقة كليا عن تيار الحياة الافرو - آسيوية الرئيسي . وبما ان الفجوة بين الاغنياء والفقراء أخذت في الاتساع على الصعيد العالمي فان الفجوة بين اسرائيل وافرو - آسية أخذت بالاتساع ايضا . وهذا التطور ، لا المنازعات والخصومات السياسية الجارية في ايمانها هذه ، هو الذي سيحكم العلاقة بين اسرائيل وافرو - آسية في المستقبل .

ويخشى الافرو - آسيويون اسرائيل ايضا بسبب عدم تحديد سياستها حول الحدود . وقد كانت اسرائيل مترددة جدا في تقديم مقترحات من اجل السلام ، وكل خطة تقدمت بها اسرائيل بصورة غير رسمية طالبت باراض جديدة اكتسبتها عن طريق نصر عسكري . وهذه المطالب تتعارض ومبادئ اساسيين يعتنقهما الافرو - آسيويون هما وجوب احترام الحدود القائمة وعدم تحقيق فائدة عن طريق العدوان . وليس هناك من يهتم اكثر من الافرو - آسيويين بأن يحافظ على حرمة الحدود الجديدة والضعيفة التي يمكن ان تتغير فقط بالمجازفة عن طريق افساح المجال امام الخصومات والعداوات التي لا تحصى . ولهذا السبب تعهدت الدول الافريقية في مؤتمر القمة الاول الذي عقد في العام ١٩٦٣ بالقبول بكافة الحدود القائمة على الرغم من انها من صنع الاستعمار وتمر باستمرار عبر وحدات اثنية وقبلية . وعلى سبيل المشابهة اقامت الهند وباكستان في العام ١٩٦٥ سابقة بانسحابها من الاراضي التي استولت عليها اثناء القتال . ويلعب مبدأ عدم تغيير الحدود وعدم الانفاذة من العدوان دورا متزايدا في التقييم الافرو - آسيوي للسلالة الفلسطينية منذ شهر تموز من العام ١٩٦٧ عندما تبين ان اسرائيل حاولت تحقيق حدود جديدة موسعة .

وقد كررت الحكومات الافرو - آسيوية على وتيرة ملنظمة تقريبا في خطاباتها في الامم المتحدة وفي سلسلة كاملة من البيانات الثنائية ان انسحاب القوات الاسرائيلية يجب ان يكون انسحابا فوريا وكليا غير مشروط وانه لا يمكن اعتبار الامر الواقع نهائيا وان استخدام القوة لا يمكن ان يكون مبررا لكاسب اقلية او ان يعود بفائدة سياسية . وحتى حليفنا اسرائيل غير الرسميتين ، ايران والحبة ، اعلنتا هذه النقاط في الامم المتحدة وغيرها . وهذه المبادئ التي لا اعتراض عليها قد لا تكون اكثر من مبادئ بالنسبة للدول الاوروبية الراسخة ، ولكنها تعبر عن السياسات العملية والحقيقية جدا للدول الافرو - آسيوية وترتكز على قلق حقيقي واصيل جدا . وستبقى اسرائيل عبارة عن عامل قلق لكل دولة آسيوية عمليا الى ان تنسحب اسرائيل الى ما وراء حدود ثابتة ومنتق عليها . وقد يقول الواقعيون الاوروبيون ان الحدود القومية رسخت دوما بالقوة ولكن هذه الكلمات تلقى آذانا صماء في افريقية وآسية حيث الاعتقاد باننا نعيش في اسرة دولية مختلفة واكثر تنظيما .

وبالمكانا ان نستشهد بثلاثة بلدان مختلفة جدا وتفصل بينها مساحات شاسعة

كأبلة معينة على هذا الاعتقاد ، وهذه البلدان هي اليابان وسيلان وتركيا . فقد اظهرت تركيا على مر السنين صداقة كبيرة تجاه اسرائيل ، واحتفظت سيلان بموقف بارد وغير متحيز من العرب واسرائيل ، وفي الوقت الذي كانت فيه اليابان على علاقات صداقة باسرائيل اعلنت تبنيها موقفا « مطلق الحياد » اثناء القتال في حزيران ١٩٦٧ . الا انه خلال اسابيع اخذت البلدان الثلاثة تطالب بوجوب انسحاب القوات الاسرائيلية دون شرط وعدم قيام أمر واقع يرتكز على الغزو العسكري .

كانت ردة الفعل الامرو - آسيوية القومية هذه (وحتى من أشد البلدان صداقة لاسرائيل) في مواجهة النتائج السياسية والوضع الاقليمي الذي نتج عن النصر العسكري الاسرائيلي افسحا نتيجة لاكتشاف الامرو - آسيويين ان اسرائيل لم تكن الضحية في الشرق الاوسط ، ولم تكن اسرائيل كما ظن كثيرون مثل « داود » بل كانت مثل « جوليات » المحارب . وهكذا فان العاطفة الطبيعية التي يشعر بها لناس عانوا من الاضطهاد وكانوا ضحيته نحو اناس آخرين يعيشون ذلك الوضع نفسه قد انتقلت من الاسرائيليين الى الفلسطينيين . وبرز في مواجهة « جوليات » الاسرائيلي « داود » جديده هو المقاومة الفلسطينية .

« لاشيء ينجح مثل النجاح » . هذا قول صحيح لكنه لا ينطبق ، على ما يبدو ، على النجاح العسكري . فبسبب النصر العسكري الذي تحقق بسهولة وسرعة أخذ الاسرائيليون يظهرون درجة من الثقة بالنفس لا تبعد كثيرا عن الفطرية . وأخذ الزعماء الاسرائيليون يتحدثون عن « تأديب » و « معاقبة » الدول العربية التي تؤيد حركة المقاومة الفلسطينية . تذكر هذه اللهجة ببرودتها وتوقيتها الامرو - آسيويين بأسيادهم الاستعماريين الماسيقيين ، وهذا في حد ذاته كربة بالنسبة لهم بصورة خاصة . وعندما يصل الزعماء الاسرائيليون الى هذا الحد ، كما يحدث باستمرار ، ويتحدثون بلغة التهديد بالقوة المسلحة مطلقتين تهديدات بالقيام بأعمال عسكرية أشد وشن المزيد من الغزو وتحقيق المزيد من التوسع فانهم يحولون بذلك احترام الامرو - آسيويين المشوب بالتردد والذي قد يشعرون به تجاه شجاعة اسرائيل العسكرية وانتصارها السريع في العام ١٩٦٧ الى نقمة ونذير بالخطر .

بإختصار ، أن اسرائيل تسير ، خاصة بعد حزيران ١٩٦٧ ، في خط يتعارض مع شعور قومي امرو - آسيوي اساسي . وهذا الشعور الباطني هو الذي يحمل بلدانا مثل بورما واليابان وحتى تايلاند على الاشمئزاز من كلمات اسرائيل واعمالها المنفرة ومن استغلالها وغطرستها القائمة على اساس القوة المسلحة . ومن حيث نظرة المجتمع وتقديره فان افريقية وآسية تنظران ، كما كلتنا دائما ، الى المحارب على انه في مركز يقع بعيدا وراء المعلم والكاهن ، اما في استباطة الجديدة التي تبدو اسرائيل انها على الطريق اليها فان العسكريين يدفعون المعلمين والكهنة جانبا بفضافة .

دوافع الامرو - آسيويين « الدينية » . من الواضح ان الاسلام والدور الرئيسي المركزي الذي تلعبه جامعة الازهر الاسلامية في القاهرة يتركبان اثرا رئيسيا على سياسة البلدان الامرو - آسيوية الاسلامية تجاه المسألة الفلسطينية . وتتاثر اثرا كبيرا بالروابط الاسلامية أيضا البلدان التي تضم اقلية اسلامية كبيرة . وهذا التأثير جعل

البلدان الآسيوية مؤيدة للعرب والبلدان الإفريقية أقل تأييدا لإسرائيل . والبلدان التي تتأثر بالإسلام في إفريقيا هي موريتانية والصومال ونيجيرية والنيجر وغينيا ومالي ، أما في آسيا فهي تركيا وأفغانستان وباكستان وجزر ملديف وماليزيا واندونيسية والهند إلى حد ما . وقامو الشعور الإسلامي العميق تدريجيا في الريف التركي خلال السنوات الأربع أو الخمس الماضية علاقات الصداقة الأولية بين الحكومة التركية وإسرائيل ومن سوء حظ إسرائيل أن غنيمتها الرئيسية في حرب العام ١٩٦٧ هي مدينة القدس التي اقسمت إسرائيل ألا تتخلى عنها أبدا رغم التحذيرات العالمية ، فقد جعلت المقدمات الإسلامية القدس في المقام الثالث بالنسبة للعالم الإسلامي . لقد أدى الهياج الذي أحدثه إحراق المسجد الأقصى في البلدان الإسلامية إلى عقد مؤتمر إسلامي في الرباط وإقامة سكرتارية إسلامية دائمة بواسطة المؤتمر . ويعتبر مسلمو أفرو - آسيا إسرائيل مسؤولة بصورة غير مباشرة على الأقل (أن ليس بصورة مباشرة) عن إحراق المسجد الأقصى ، وهكذا فانه من المستحيل أو من الصعب للغاية لأي بلد أفرو - آسيوي يضم طائفة إسلامية كبيرة أن يكون غير معاد لإسرائيل طالما تقع القدس تحت الاحتلال . وقد بلغ شعور المسلمين الأتراك نحو أماكنهم المقدسة في القدس درجة اضطرت معها الحكومة التركية ، التي كانت تتبنى مبدأ العلمانية منذ أيام مصطفى كمال ، أن تحضر المؤتمر الإسلامي في الرباط . وقد يبدو في الواقع أنه يوجد بين كثيرين من الأفرو - آسيويين وفي عدد من بلدان إفريقيا وآسيا ، كما في العالم عموما ، شعور بالولاء إلى مدينة مقدسة أقوى من العاطفة نحو أو فهم المسألة الفلسطينية ذاتها التي يشكل مستقبل القدس أحد جوانبها .

الاعتبارات الاقتصادية التي تحرك الأفرو - آسيويين . على الرغم من أنه من المشكوك فيه أن تلعب الاعتبارات الاقتصادية أي دور كبير في سياسات الدول الأفرو - آسيوية تجاه المسألة الفلسطينية فإن المصالح الاقتصادية قد تجعل الأفرو - آسيويين يميلون إلى اتخاذ موقف مؤيد للعرب . وهذا صحيح لأن الأفرو - آسيويين يرون من الأفضل لهم بكثير أن يحوموا مصالحهم الكبيرة والهامة في العالم العربي من أن يقبضوا علاقات اقتصادية مع إسرائيل ، وعلاقاتهم الاقتصادية مع إسرائيل لا يمكنها إلا أن تكون أضيق مجالا من علاقاتهم مع الدول العربية بالإضافة إلى أن بإمكانهم استيراد ما يستطيعون استيراده من إسرائيل من أي بلد أوروبي غربي صناعي .

ومن الناحية الاقتصادية لا توجد طبعاً مقارنة بين موارد وحاجات العالم العربي وبين موارد وحاجات بلد صغير جداً مثل إسرائيل . وهكذا فإن مئة مليون عربي يمثلون سوقاً هائلة للمنتوجات الصناعية أو شبه الصناعية التي تنتجها بلدان مثل اليابان وهونغ كونغ وسنغافورة والهند وباكستان . ويؤدي العالم العربي إمكاناته أعظم للتوسع أيضاً . وفوق ذلك فإن صناعات النفط والبتروكيماويات الهامة والواسعة النطاق أخذت بالتطور من خلال الجهود المشتركة التي تبذلها إيران والكويت والسعودية من جهة وباكستان واليابان والهند من جهة أخرى .

بلغت قيمة استيراد إسرائيل من آسيا في العام ١٩٦٦ مبلغ ٥٢ مليون دولار وصادراتها ٧٤ مليوناً . إلا أن ٩٠ ٪ من تلك الصادرات كانت من صنف واحد هو

الماس الصناعي المصقول . وانخفضت في العام ١٩٦٨ قيمة الاستيراد الى ٥٠ مليون دولار بينما بلغ مجمل الصادرات ١٠٣ ملايين دولار ، وهكذا فان ميزان التجارة الامرو - آسيوي مع اسرائيل ليس في مصلحة افريقية وآسية . وعلى اية حال فان التجارة مع افرو - آسية تشكل جزءا صغيرا جدا من علاقات اسرائيل التجارية ، فقد بلغت قيمة الصادرات الاسرائيلية على الصعيد العالمي ما قيمته ٦٣٩ مليون دولار ، اما قيمة الاستيراد فبلغت ١٠٨٨ مليون دولار . وتستورد اسرائيل من افرو - آسية ٥٪ من مجمل ما تستورده وتصدر اليها ١٦٪ من صادراتها .

تمر طرق المواصلات البرية والبحرية والجوية بين شرقي افريقية ، وجنوبي آسيا ، وجنوب شرقي آسية من جهة واوروبية والساحل الشرقي لأميركة الشمالية من جهة أخرى عبر الشرق الاوسط . ولذلك فانها مصلحة سياسية واقتصادية رئيسية لكافة البلدان الواقعة في هذه المنطقة ان تكون اوضاع الشرق الاوسط على صورة تضمن بقاء خطوط المواصلات هذه مفتوحة . وعندما اغلقت قناة السويس لأول مرة في العام ١٩٥٦ تبثت بلدان جنوبي آسية على وجه الخصوص الى حقيقة ان السلام في الشرق الاوسط له أهمية حيوية بالنسبة لاقتصادياتها . وبسبب اغلاق القناة للمرة الثانية منذ حزيران ١٩٦٧ اضطرت بلدان شرقي افريقية وجنوبي وجنوب شرقي آسية الى تنفيع زيادة اضافية على اسعار ما تستورده من اوروبا والغرب تتراوح بين ١٥ - ٢٠ ٪ ، وكذلك لترفعت كلفة ما تستورده اوروبا والغرب من البلدان الافرو - آسيوية بنسبة مماثلة (اي ان كلفة الصادرات الافرو - آسيوية الى اوروبا والغرب قد ازدادت) . ولم تتكيف اقتصاديات هذه البلدان الافرو - آسيوية ، تلك الاقتصاديات التي لم تكن ابدا قوية وناشطة جدا ، مع هذا الوضع لتتحمل العبء الجديد والثقيل الذي فرض عليها بسبب وجود القوات الاسرائيلية على طول القناة - هذا الوجود الذي ادانته جميع هذه البلدان وطالبت بالغائه . ويشكل هذا تذكرا اقتصاديا ايجابيا جدا من اسرائيل .

ويجب ان ندرك ان المصالح الاقتصادية للبلدان الافرو - آسيوية الواقعة على المحيط الهندي ترتبط بالدول العربية بصورة ايجابية ، وباسرائيل بصورة سلبية فقط ، لانها تستطيع ان توقف النقط وتقطع المواصلات . وهكذا فان الافرو - آسيويين مصالح اقتصادية قوية جدا في المشرق العربي ايام السلم العادية على صعيد التجارة والتعاون الاقتصادي والمواصلات اما اسرائيل فتظهر في الصورة الاقتصادية فقط كقوة مفككة ومزقة فعلا .

السياسة العامة والعلاقات الخاصة . لقد رأينا ان العاطفة القومية والخبرة التاريخية والايديولوجية وعدة اعتبارات اقتصادية وسياسية عامة هي دوافع رئيسية للدول الافرو - آسيوية التي تتبع سياسة مؤيدة للعرب بشأن فلسطين . ودليلنا على مدى صداقة الافرو - آسيويين للعرب هو سجل تصويت الافرو - آسيويين في الامم المتحدة . ان ما كنا بصدد مناقشته اذن هو السياسة العامة او الموقف العام الذي تتخذه دول افريقية وآسية او ما يمكن تسميته « السياسة المعلنة » التي تتميز عن « السياسة الفعلية » التي يتبعونها اي سياسة العلاقات الثنائية المباشرة مع اسرائيل . وتبدو « السياسة المعلنة » احيانا كثيرة متناقضة مع « السياسة الفعلية » الافرو -

آسيوية . وقد يبدو لأول وهلة وجود مثل هذا التناقض بين العام والخاص ، بين المحلي والدولي ، تذبذبا او حتى نغافا . ولكن تناقضات كهذه هي شتيء عادي في الحياة الخاصة والعامة وفي العلاقات بين الدول كما بين الأفراد . اما في العلاقات بين الدول الامر — آسيوية واسرائيل فليس التناقض حادا كما قد يبدو لأول وهلة .

ويظهر التناقض بسرعة وسهولة . فاذا القينا نظرة على قائمة البلدان التي تؤيد العرب باستمرار (الجدول الثالث) نرى ان البلدان الآسيوية الستة التي تؤيد العرب تأييدا « تاما » لا تربطها باسرائيل علاقات دبلوماسية وانها بذلك ثابتة على عداقتها لاسرائيل . اما البلدان الافريقية المؤيدة للعرب تأييدا « تاما » في الامم المتحدة وكذلك البلدان الآسيوية والافريقية المؤيدة للعرب « بشدة » فلها ، بدون استثناء ، علاقات دبلوماسية كاملة مع اسرائيل . والواقع ان بعض تلك البلدان مثل تنزانيا وتايلاند واليابان ترتبط بعلاقات صداقة باسرائيل . اما علاقة اليابان بها فهي اكثر — سودة وحرارة .

وقد لاحظ الاسرائيليون بالطبع هذا التناقض خاصة في علاقاتهم بالدول الافريقية . وعندما انضمت بلدان مثل غانة وغينيا ، اللتين كانت لهما علاقات ودية مع اسرائيل ، الى ما يسمى جماعة الدار البيضاء قبل حوالي عشرة اعوام في اذانة اسرائيل اصابت الرأي العام الاسرائيلي صدمة وخيبة امل ، وقدمت وزارة الخارجية الاسرائيلية احتجاجات لهما وطلبت اليهما اعلاء ايضاحات حول ذلك . ولكن يبدو ان الاسرائيليين تعلموا منذ ذلك الحين ان يتعايشوا مع حقيقة ان « البلدان نفسها التي كانت بينها وبين اسرائيل روابط ثنائية قوية وثملون تقني صوتت باستمرار الى جانب المواقف المعادية لاسرائيل (١٨) » .

وهكذا تعلم الاسرائيليون ان يمتصوا التحديات العلنية العامة واتخذوا موقفا يقول ان المهم هو العلاقات الثنائية الودية وان التصويت المعادي لهم في الامم المتحدة يمكن اعتباره بثقة مجرد سياسة « معلنة » . وربما يكون صحيحا ان اصوات بعض الدول الافريقية الصغيرة في الامم المتحدة هي اشارات متبجحة فقط ، الا ان هناك بلدانا افرو — آسيوية اخرى تتفق لاصواتها في الامم المتحدة « وانعالمها » او وسعاستها مع الدول الاخرى . ويمكننا القول ان جميع البلدان التي تقف « تاما » او « بشدة » ضد اسرائيل في الامم المتحدة ، تدفع الثمن في ناحية واحدة هامة : اسرائيل قادرة بصورة فريدة على التأثير في وسائل الدعاية العالمية وخاصة في الغرب ، لذلك فان البلدان التي تنتقد اسرائيل قد تتوقع ان تتعرض ، وتعرض فعلا ، لنقد أشد تشنه ووسائل الاعلام هذه يفوق ما تستحقه هذه البلدان .

ان قبرص هي خير مثال لدينا على مدى التوافق بين السياسة المعلنة والسياسة الفعلية . ففور تصويتها الى جانب العرب وضد اسرائيل في الجلسة الخاصة للجمعية العامة للامم المتحدة في العام ١٩٦٧ ألغى حوالي ٣٠٠٠٠ سائح يهودي زيارتهم الى قبرص مرة واحدة موجحين بذلك ضربة قاسية للسياحة التي تشكل قطاعا رئيسيا

١٨ — الجيرسالم بومست ، ٢١ — ٧ — ١٩٦٧ ، « لماذا غش العرب والهند في تحويل الصوت الامر — آسيوي » ، بقلم داهلد كيمبي »

في الاقتصاد القبرصي . واعلنت الحكومة الاسرائيلية بعد ذلك امكانية استئناف تدفق السياح الاسرائيليين الى قبرص في العام ١٩٦٨ شرط ان تعدل الحكومة القبرصية موقفها في التصويت الذي يجري في الامم المتحدة . فاجاب الرئيس مكاريوس بأن ذلك غير ممكن وعاد السياح الاسرائيليون على اية حال الى قبرص في العام ١٩٦٨ .

واذا تركنا جانبا تقييم مكاريوس لجوانب الصواب والخطأ في المسألة الفلسطينية يمكننا ايضا اثبات سياسته من خلال حقيقة ان قبرص كانت في ذلك الوقت تحت ضغط عسكري تركي كبير . ودعم اسرائيل في ذلك الوقت قد يعني دعم مبدأ ان العدوان بامكانه ان يعود بالفائدة كما يعني ايضا توجيه دعوة مفتوحة الى تركيبة لتحاول غزو قبرص .

ويوجد بين البلدان الاثرو - آسيوية المؤيدة « تايبا » او « بشدة » للمغرب بضعة بلدان تتوافق سياستها المعلنة وسياستها الفعلية مثلها هي الحال في قبرص وللأسباب نفسها ، وهذه البلدان هي الهند وباكستان والصومال وبورمية وتايلاند وتركيا واليابان ونيجيرية . وبالنسبة لجميع هذه البلدان فان السياسة « المعلنة » ضد العدوان العسكري والتوسع سياسة « فعلية » حقيقية نشطة .

وإذا كان هناك تناقض في سياسة بعض هذه البلدان وكان في مقورها التخلص منه فان ذلك يرجع الى ان اسرائيل والدول العربية ليست في مركز تطالب منه او تفرض اي استثناء في صداقتها . ولم يكن من الممكن لأي من الطرفين ممارسة أي شيء ضد الآخر مثل مبدأ « هولشتاين » في الشرق الأوسط . الا ان اسرائيل تتلقى عوناً من هذا النوع من مساعيها الغربيين الاشد قوة وخاصة الولايات المتحدة . وهكذا فان اصدقاء اسرائيل هم الذين يساعدون على سد الفجوة بين السياسة « الفعلية » والسياسة « المعلنة » فيما يتعلق ببعض الدول الاثرو - آسيوية الضعيفة (وخاصة الدول الإفريقية الصغيرة جدا) . ويهتم هؤلاء الاصدقاء الاقوياء ، الى حد معين على الأقل ، بالا يسمح لتلك البلدان بالتخلص من الحفاظ على سياسة « فعلية » ودية مع الدول في الوقت الذي تتبع فيه سياسة « معلنة » دولية غير ودية . ومهما يكن فانه كلما كان البلد مستقلاً وقومياً كلما صغرت الفجوة بين السياستين .

دوافع تأييد اسرائيل

يمكن الإشارة الى دوافع البلدان الاثرو - آسيوية المؤيدة لاسرائيل على انها ايجابية وسلبية .

الدوافع الإيجابية للاثرو - آسيويين . لقد سبق والمحا الى أول هذه الدوافع وأشدها وضوحاً أي الى ان اسرائيل تعمل جاهدة لجعل نفسها معروفة . فقد اقامت فوراً بعثات دبلوماسية حتى في أصغر الدول الاثرو - آسيوية وعينت فيها دبلوماسيين فعالين ومخلصين . ويجري توزيع مواد دعائية موضوعة بذكاء على نطاق واسع بواسطة الاسرائيليين بالإضافة الى تدفق الوفود مختلفة الانواع من اسرائيل واليهما بحيث ان الاهتمام مرعي باستمرار .

وفي المقابل ، لا تبذل الدول العربية أي جهد يقارن بالجهد الذي يبذله

الاسرائيليون . وهذا نتيجة لنقص في الاموال والموظفين من جهة ولحقيقة ان العرب لا يرون أهمية افرو — آسيوية من جهة ثانية فيبذلون طاقاتهم بدل ذلك في محاولة تحويل الغرب المعادي لهم الى جانبهم . الا ان السبب الرئيسي لذلك هو ان العرب مقتنعون بعدالة قضيتهم الى حد انهم لا يرون حاجة لعرض قضيتهم على شعوب يفترضون مسبقا انهم اصديقاؤهم .

اما الاسرائيليون فلا يسلمون جدلا بأية صداقات . فهم كتاديين جدد الى المسرح الامر — آسيوي ترتب عليهم ان يبرزوا قضيتهم ففعلوا ذلك بكد وجهد . وبالطبع يستجيب بعض الامر — آسيويين ايجابيا للعروض الاسرائيلية من اجل الصداقة والتفاهم لانه من الواضح ان اسرائيل تبذل جهدا خاصا في ستبيل ذلك .

وقد نجح برنامج المساعدة الفنية الاسرائيلي في افرو — آسيوية نجاحا بارزا . ويتم هذا البرنامج بطريقتين : اولا ، يذهب الخبراء الاسرائيليون الى الخارج ، وثانيا ، يقد الفنيون الامر — آسيويون الى اسرائيل للتدريب . وقد في العام ١٩٦٥ انه يوجد في اي وقت ٣٠٠٠ متدرب في اسرائيل وهذا رقم كبير بالنسبة لحجم اسرائيل .

وخدمات الخبراء الاسرائيليين متيسرة للبلدان الامر — آسيوية في مجالات متنوعة جدا . اصف الى ذلك انهم خبراء حقا في مجالاتهم ويعملون بكد وجهد . ويعيشون ويستغلون مع السكان المحليين على عكس خبراء معظم البلدان الاخرى (باستثناء هيئة السلام **Peace Corps**) وخدمات هؤلاء الخبراء لا تقدم مجانا وانما هم يرضون بان يتقاضوا معاشات وفقا للاسس المرمية محليا . ولذلك ينظر الى الخير الاسرائيلي ، على انه صديق قيم في بلدان افرو — آسيوية كثيرة ، وهو بذلك يحقق كسبا عظيما لبلده . وكان وزير الخارجية الاسرائيلي يقول الحقيقة بالنسبة عندما قال في كانون الثاني ١٩٦٧ ان برنامج المساعدة الفنية الاسرائيلي « اعظم نشاط فريد » في وزارته مضيفا الى ذلك قوله ان برنامج وزارته هذا « حرر اسرائيل من عزلتها الاقليمية وخلصها من مخاطر الاقليمية » .

وبالاضافة الى برنامج المساعدة تشترك اسرائيل في مشاريع تجارية واسعة النطاق مع بضع دول افرو — آسيوية . وتقدم اسرائيل نفاذ خبراتها وتقدم ماليا مشاريع مثل تلك التي اقيمت في كيبودية وبورمة ونيبال وايران وغانة وكينية وتنزانية . وتشمل هذه المشاريع صناعة المشروبات الخفيفة ومعالج الدوايب وبناء المطارات وشبكات المياه وخطوط النقل البحري المشتركة وتطوير السياحة والاممال الفندقية . وعلى الرغم من اعتمادها على التحويل الخارجي قدمت اسرائيل قروضا وهبات لبضعة بلدان افريقية . ومع انه ليس في متناولنا تفصيلات حول حجم وغرض هذه المساعدة المالية فاننا نعرف الذين تلقوها وهم غانه وساحل العاج وكينية وملاوي ونيجيرية ومصراليون وتنزانية وفولتا العليا .

وكيلد عسكري ، فان اسرائيل تقوم بالتدريب العسكري وتدريب رجال البوليس وبتقديم السلاح لبضع دول افرو — آسيوية وهذه البلدان هي الكونغو (كينشاسا) والعبيشة وكينيا ومدغشقر وسراليون وتنزانية ويوغنده في افريقية وبورمة وايران ونيبال وستغابورة في آسية . وهذه المساعدة العسكرية ذات أهمية خاصة في افرو —

أسية حيث القوات المسلحة هي السلطة الحاكمة فعليا . اما في البلدان التي يتسلم العسكريون مقاليد الحكم فيها فان مساعدتهم في زيادة فعاليتهم قد تعني بقاءهم في الحكم ، وهذه خدمة بارزة حقا . واما المساعدة الاسرائيلية الى الحبشة وايران فهي ذات طبيعة خاصة . ويقوم الاسرائيليون في الحبشة بتدريب الاجباش على مقاومة ومقاتلة رجال العصابات التابعين لحركة تحرير اريتريا ، كما تعاون الاسرائيليون مع الايرانيين على مساعدة المتمردين الاكراد في قتالهم ضد الحكومة العراقية قبل التوصل الى تسوية في العام ١٩٧٠

وهناك روابط اقيمت على أسس عاطفية طبعاً وأخرى بدافع اعتبارات مادية . ان الانحياز العام لدى الاشتراكيين الافرو - آسيويين المؤيدين للصهيونية واسرائيل يعطى الصداقة بين بعض الاحزاب الاشتراكية الهندية التقليدية واسرائيل كما يعطى التأثير الذي تركته الاشتراكية الاسرائيلية على الاحزاب الحاكمة في كينيا وتنزانيا . وتجذب اسرائيل بقوة عاطفية شديدة بضعة زعماء افرو - آسيويين يعتقدون التعاليم اليهودية المسيحية ويأخذون بتعاليمها .

ان العامل الديني - العاطفي الرئيسي في الحركة الصهيونية ، ذلك العامل الذي يقال انه يعطيها صحتها وشرعيتها ، هو نبوءة التوراة التي تزعم الحركة الصهيونية انها حققتها . وهكذا تمتد جذور الحركة الصهيونية الى المعتقد اليهودي - المسيحي متخذة منه اساسا دينيا للدولة الصهيونية يجذب بعض الزعماء الافرو - آسيويين بينما ليس له أهمية عند الآخرين . فالزعماء الافرو - آسيويون الذين تمتد جذورهم الدينية الى الهندوسية والبوذية والكنفوشية وغيرها والذين لا تعني النبوءة التوراتية شيئا بالنسبة لهم لا يشعرون بجاذبية نحو الحركة الصهيونية التي هي حركة سياسية تتزيف بالدين . ولكن هناك زعماء يعتقدون بأن خلق اسرائيل على يد الصهيونية له ما يبرره لكونه تحقيقا للنبوءة التوراتية . واحد هؤلاء الزعماء الرئيس باندا ، رئيس ملاوي ، وهو رجل ورع جدا ومن كبار رجال كنيسة اسكتلنده ، فقد بعث برسالة تأييد الى اسرائيل خلال لزمة حزيران ١٩٦٧ . وهناك صهيوني اممي آخر هو امبراطور الحبشة الذي يتخذ لنفسه لقب « اسد يهودا » بجدة كبيرة حقا . ولذلك لم يكن مدهشاً بعد سقوط القدس بيد القوات الاسرائيلية ، ان يرسل اسقف الكنيسة الحبشية في المدينة المقدسة بتهانيه للجيش الاسرائيلي مضمينا الى ذلك قوله : « كنت دائماً مقتنعا بأن رب ابراهيم وداود سيفي يوعده لاسرائيل » .

ان استضافة اسرائيل للزعماء الافرو - آسيويين باستمرار يفيدنا كثيرا فهم يرون فيها الكثير مما يثير اعجابهم . واسرائيل تعطي انطباعا قويا من فعاليتهم وحسن تنظيمها ونشاطها المناخب وعن شعبها الذي يعرف ماذا يريد وكيفية الحصول عليه . وهذا كله بصورة واضحة على عكس ما يلاحظ عمليا في البلدان الافرو - آسيوية الاخرى . وقد يكون جزء كبير من افريقية وآسية معاديا سياسيا للغرب ولكن المنطقة بأسرها تناضل نفسا شديدا من اجل «التغريب» . وقد يكون السواد الاعظم من الشعب في اسرائيل حاليا من اصل افرو - آسيوي ولكن بنية الحياة اليومية والقيم الشخصية والمثل القومية في اسرائيل غريبة برمتها . وهكذا يبدو ان اسرائيل حققت

ما تناضل افرو - آسية من اجله الا انه يفوت معظم هؤلاء الزعماء وخاصة الافريقيين منهم حقيقة ان هذا لم يتحقق من خلال التهريب بل عن طريق ادخال النماذج الغربية وزرعها زرعاً . ولا يزال الزعماء وشعوبهم يكونون اعجاباً حقيقياً بتصميم اسرائيل وقوتها العسكرية ونجاحها في تحقيق اغراضها القومية .

اما حقيقة ان الاسرائيليين ، على الرغم من ميل لونهم الى البياض ، لا يتصرفون عموماً تجاه الافرو - آسيويين بالغلظة والامتهان اللذين يتوقعهما هؤلاء من الرجل الابيض فقد اضافت بعداً شخصياً الى الشعور بالاعجاب الذي يكنه هؤلاء لاسرائيل .
دوافع الافرو - آسيويين السلبية . من البين ان البلدان الافرو - آسيوية قد تدعم اسرائيل بسبب المخاوف المشتركة والعدو المشترك والاعجاب والصدقة الحقيقية . وهنا يصح القول العربي المشهور : « عدو عدوي صديقي » .

يقال على سبيل المثال ، وربما يكون في ذلك مقدار من الصحة ، ان افريقية السوداء تشعر شعوراً ودياً تجاه اسرائيل ، عدوة العرب ، بسبب الفكريات الافريقية عن تجار العبيد من العرب الذين شنوا على مر القرون غزوات عبر الصحارى في جميع بلدان غربي افريقية وشمال افريقية الوسطى . ولقد اثار ممثل اسرائيل في لجنة الوصاية التابعة للأمم المتحدة ، خلال اجتماعها في ٢٩ تشرين الاول ١٩٦٧ ، الى هذا الشعور الافريقي ضد المستعبد من العرب ، ولكن وقد تنزانية وبخه بشدة بسبب ما اسماه محاولة « شريرة وقحة » « لك اسفين » بين افريقية العربية وافريقية السوداء . وفي البلدان التي يوجد فيها شعور سياسي معاد للمسلمين توجد ايضا كراهية للعرب بوصفهم مؤسسي الاسلام . والحيشة بالضبط مثال على ذلك لان الشعوب الاسلامية في اريتريا والصومال كانت تقاوم الحكومة الامبراطورية الحبشية التي تتلقى ، كما رأينا ، مساعدة اسرائيلية من اجل مقاومة المتمردين . وهكذا ايضا في الهند حيث ان اعظم المؤيدين لاسرائيل صخباً هم احزاب السيخ والهندوس الدينية المعادية للمسلمين بصرامة وعنيفة . (وحزب جان ساتغ الهندوسي هو اعظم مؤيد لاسرائيل في الصحافة والبرلمان وهو الحزب المسؤول عن اغتيال المهاتما غاندي الذي اعتبروه مؤيداً للمسلمين الى حد بعيد) .

ان النخبة الحاكمة في بعض البلدان الصغيرة في غربي افريقية تتألف من المسيحيين في الوقت الذي يحرز فيه الاسلام تقدماً في صفوف الشعب بصورة ثابتة . وهنا ينصهر الشعور المعادي للمسلمين وللعرب مولداً عطفاً على اسرائيل . ولذلك اتخذت حركة الشباب الوطني في سيراليون في ايار ١٩٦٧ قراراً تعلن فيه : « نحن ندعم الشعب الاسرائيلي في نضاله العادل ضد الامبريالية العربية والسيطرة الاسلامية » . وهناك حالة مشابهة في تشاد حيث ان غالبية السكان ، وهي من المسلمين ، تقاوم الان لانفراج مقاليد الحكم من ايدي الاقلية غير المسلمة .

اما الدعم المصري ثم الجزائري فيما بعد لحركات المعارضة الانتقالية « التقدمية » في بعض الدول الافريقية المحافظة فقد خلق اصدقاء لاسرائيل مثل ملاوي والكونغو (كينشاسا) . وعن طريق دعمها للشعب الصومالي « نجحت » الجمهورية العربية المتحدة في استبعاد كل من الحبشة وكينيا . وقد ازداد العداء الحبشي اكثر من ذلك ايضا بسبب الدعم السوداني والسوري للاريتريين .

وزرعت الدول العربية: التقدمية ايضا الكثير من الحكومات الافريقية المحافظة بحقيقتها: الفضفاض من « الاستراتيجية العربية » ومن هذه الدول ليبيرية وملاوي وغامبية ومذغشقر . وقد رأت تركية ايضا في هذه الدعاية ازعاجا لها . وتزعم اسرائيل بالطبع ايضا انها اشتراكية ولكنها لا تهدد بتصدير اشتراكيها مطلقا يفعل التقدميون العرب . . وفي آذار ١٩٦٧ تام وزير الخارجية الاسرائيلي بجولة في بعض بلدان جنوب شرقي آسية . وأشارت الصحافة الاسرائيلية في حديثها عن الجولة الى ان اسرائيل اكتشفت عاملا مشتركا بينها وبين بعض هذه البلدان : فجميعها صغير ويعيش عزلة فرضها عليه جيران محادون . وهذه البلدان التي تشارك اسرائيل عزلتها هي لاوس وكبودية ونيبال والحبشة يضاف اليها هذه الايام بصورة واضحة جدا سخفانورة .

الاتجاهات المستقبلية في افريقية وآسية

عندما ننظر الى المستقبل نثير اهتمامنا المسألة التالية : هل يرجح ان تطرأ اية تغييرات على مصالح وسياسات الانرو — آسيويين في الشرق الاوسط يمكن ان تجعلهم اكثر ، او اقل ، تأييدا للعرب او لاسرائيل ؟ وبقدر ما نستطيع ان نرى فان الاتجاه المؤيد للعرب والمعادي لاسرائيل اخذ يبرز في افريقية وآسية في اواخر العام ١٩٦٧ عندما اصبح من الواضح ان اسرائيل باتت قوة محتلة . (واخذ تغير مشابه يحدث في المواقف الاوروبية في ربيع العام ١٩٦٨) آخذة في النمو والاستعداد .

ويرتكز هذا التنبؤ على اعتبار ان الدوامع التي تجعل الانرو — آسيويين في موقف مؤيد للعرب — التضامن الاسيوي والقومية وعدم الانحياز والذكريات التاريخية وعدم الاعتداء ومبدأ وحدة الاراضي القطبية — هي اعنى جذورا واشد ثباتا واكثر ايجابية من الدوامع التي تجعل افرو — آسيويين آخرين في موقف مؤيد لاسرائيل . وهناك حد لتأثير ومعالجة سياسة التردد وتقديم المساعدة الفنية والقروض والعون ، وهناك حد ايضا لمقدار الإعجاب الذي يمكن ان يشعر به الانسان تجاه النجاح والفعالية العسكريين ، لصف الى ذلك ان هناك حدا لتأثير مواجهة عدو مشترك ، كما ان هناك حدا ايضا للنفوذ الغربي الآخذ حقا بالتضاؤل في افريقية وآسية . أما « الاتفاقيات اللعانية » الحيوية بين اسرائيل وتركية وايران والحبشة فهي مؤقتة : فقد تراجعت تركية كثيرا من هذه الناحية ، وسياسات ايران والحبشة سياسات شخصية تتعلق بالشاه والامبراطور (والامبراطور رجل طاعن في السن) . وباستطاعة اسرائيل ان تلقى قبولا على المدى البعيد في افريقية وآسية اذا ضمنت قبول جيرانها الاقربين في غربي آسية . ولكن ذلك يبدو بعيدا اكثر من أي وقت مضى .

ردة الفعل الشعبية الهندية وانقلابها في العام ١٩٦٧

ان ردة الفعل الشعبية في الهند وانقلابها اثر الازمة التي ولدتها المعركة الثانية من اجل فلسطين في العام ١٩٦٧ هامة لاسباب متنوعة . أولا ، لان الهند ، وفقا للمصادر الاسرائيلية ، تزعمت الهجوم الدبلوماسي على اسرائيل في الاسم المتحدة .

ثانياً ، لأن الهند كانت دوماً هدفاً دعاتياً وسياسياً رئيسياً للإسرائيليين : فقد عبرت عن وجهة نظرهم بصورة فعلية وعلى نطاق واسع القنصلية الإسرائيلية الناشطة جداً في بومباي والتي تساعدها جمعية الصداقة الهندية الإسرائيلية التي تأسست في العام ١٩٦٤ . ثالثاً ، جرى التعبير بحرية عن آراء متنوعة حول هذه المسألة في البرلمان والصحافة الهنديين بحيث يوجد في متناولنا مادة وافرة للدرس . رابعاً ، هذه آراء مشتركة بين الكثير من البلدان الأترو - آسيوية الأخرى . خامساً ، وأخيراً ، كان الانقسام في الرأي عميقاً وعنيفاً جداً هز الحكومة الهندية وكاد يخلق أزمة لها . وواجهت السيدة انديرا غاندي حول مسألة الشرق الأوسط في العام ١٩٦٧ التحدي نفسه لسلطتها الذي واجهته حكومات يوغسلافية وتشيكوسلوفاكية وبولندية حسب ما روي . برز التحدي من حقيقة ان سياسة الحكومة كانت مؤيدة للعرب في الوقت الذي انتشر فيه الانتقاد الشعبي لهذه السياسة في الصحافة والبرلمان .

عندما تسلمت السيدة غاندي رئاسة الوزراء في اوائل العام ١٩٦٦ جرت بعض التوقعات في الدوائر الصهيونية بأن رئيسية الوزارة الجديدة قد تطفئ موقف الهند الرسمي من إسرائيل . وسبب هذه التوقعات غير واضح واصيب الذين قالوا بها بخيبة أمل : « تميزت الأشهر الخمسة الأولى من تسلم السيدة غاندي رئاسة الحكومة بتصلب بئس في هذا الموقف (المعادي لإسرائيل) ليس فقط بالنسبة لعهد نهرو بل حتى بالنسبة لحكم شاستري الذي تلاه حكم السيدة غاندي مباشرة (١٩) » . وأعلنت رئيسة الحكومة الهندية موقفها بصورة واضحة جداً أثناء زيارة قامت بها للقاهرة في العام ١٩٦٦ « وليس دعينا فقط بسبب صداقتنا التقليدية للعرب وإنما بسبب أيماننا بالتزامنا بالعلمانية وبالبدء القائل بالآتي الدول أو تخلق على أساس الدين . انتسنا قلقون في أعماقنا بسبب الآلام الإنسانية التي حلت باللاجئين الفلسطينيين العرب ، ونحن ندعم حقهم في العودة الى وطنهم » .

تورطت الهند مباشرة في أزمة الشرق الأوسط في العام ١٩٦٧ : فقد كانت عضواً في مجلس الأمن وكان قائد قوة الطوارئ التابعة للأمم المتحدة في غزة وسيناء جنرالاً هندياً كما كانت كتيبة من الجيش الهندي تشكل جزءاً من تلك القوة . وعندما نشب القتال في الخامس من حزيران ١٩٦٧ هاجم الاسرائيليون مواقع الكتيبة الهندية بنيران المدفعية والتصف الجوي فقتل اربعة عشر جندياً هندياً وجرح واحد وعشرون وفقد تسعة عشر . وبعد عشرة ايام اعربت اسرائيل عن أسفها واقترحت دفع تعويضات ولكن الحكومة الهندية رفضت الاعتذار والتعويضات .

وفي حديث امام البرلمان وصفت السيدة غاندي هذا الحادث بأنه : « هجوم جبان ... ومتعمد ومدروس وبدون استقزاز » . وجرى الاعراب عن عطف كبير على الضحايا في البرلمان والصحافة ومما هو جدير بالذكر ان اسرائيل لم تعتبر ملامة بالفعل . والحقيقة انه قامت معارضة في البرلمان ضد ادانة اسرائيل بسبب هذا الهجوم على اساس ان القوات الهندية لم تخل منطقة القتال في وقت مبكر .

كل هذا نتيجة لحقيقة ان كثيرا من الصحف والاحزاب السياسية الهندية كانت قد تبنت موقفا معاديا للعرب في شهر ايار عندما كلفت الازمة اخذة في التطور . وفي مناقشة جرت في « المجلس الاندي » في البرلمان الهندي في ٢٦ ايار ايد الحزب الشيوعي وخذه موقف الحكومة المؤيد للجمهورية العربية المتحدة . ونادى حزب متواتقسترا اليميني الذي يمثل المصالح التجارية الكبيرة بوجود حياض الهند بين العرب واسرائيل ؛ اما حزب جان سانغ اليميني الديني الهندوسي المؤيد لاسرائيل كليا فقد اتهم الحكومة بانها « مثيرة للحرب » ، ومع ذلك كان رأي اشتراكيي برابا اليساريين ايضا ان الهند ذهبت شعوطا بعيدا في دعم الجمهورية العربية المتحدة . واثناء هذه التهجيات لم يغفل اعضاء حزب المؤتمر الحاكم شيئا اكثر من التزام الصمت المشوب بالانزعاج ، ولكنهم انتقدوا حكومة حزبهم فعلا عندما انتقل النقاش الى « المجلس الاعلى » في البرلمان لتسرعها في دعم الجمهورية العربية المتحدة . وقل ما ادهشنا ان الحكومة الاسرائيلية اتخذت في ٢٩ ايار خطوة غير عادية باصدار بيان تقول فيه ان درجة العطف الشعبي الهندي تركت أثرا طيبا في نفسها محرقة بتلك الحقائق اذ اعتبرته الشعور المعادي للعرب عطفا على اسرائيل .

وفي اليوم التالي تساءل بضعة اعضاء في البرلمان عما اذا كان الرئيس عبد الناصر قد شكر الحكومة الهندية لدعمها له ولماذا شكر الجنرال ديغول فقط . وفي اليوم التالي لبدء الحرب انتقد بضعة اعضاء في الهيئة التنفيذية البرلمانية لحزب المؤتمر تصريح وزير الخارجية الهندي بأن وجود اسرائيل في حد ذاته خلق توترا . ونصح كل من نائب رئيس الهيئة التنفيذية وسكرتيرها العام باتخاذ موقف اكثر حيادا . وحدثت مناوشات غامضة بين اعضاء حزب جان سانغ واطفاء الحزب الشيوعي في البرلمان الهندي يومي السابع والتاسع من حزيران . وفي التاسع عصفت المناوشات لدرجة ائت الى تأجيل الجلسة بعد ان اتهم أحد اعضاء جان سانغ الحكومة الهندية بجعل الهند الدولة العربية الرابعة عشر .

وفي ١٦ حزيران تساءل اعضاء البرلمان عما اذا كان من المحتل ان تعيد الولايات المتحدة النظر في المساعدة الغذائية للهند بسبب سياسة الحكومة الهندية المعادية لاسرائيل . واستمر النقاش محويا بضعة اسابيع لانه روي عن وقوع مناقشة حادة في ٣ تموز بين رئيسة الحكومة السيدة غاندي واطفاء في الهيئة التنفيذية البرلمانية لحزب المؤتمر . واعترف بعض الاطباء فيها بعد ان الحزب انقسم حول هذه المسألة زاعمين ان كثيرين من اعضاءه وربما معظمهم عارضوا سياسة الحكومة . ووصلت الامور حدا شعرت معه السيدة غاندي انها مضطرة الى التهديد باجراء انتخابات عامة من اجل الحصول على تفويض من الشعب حول المسألة (وقد لا تكسب هي ذلك) . وبعد ذلك بيومين ووسط اشاعات عن معارضة كل من نائبها (وكان وزيرا للمال ايضا) ووزير الدفاع نفتت السيدة غاندي وجود انقسامات في حكومتها حول هذه المسألة . وبعد هذا التاريخ خبت أحداث الشرق الاوسط تدريجيا في سياسة الهند الداخلية ولكن بعد ان حدث ما يكفي للإشارة الى ان المعارضة لسياسة الحكومة في الشرق الاوسط عرضت وجود الحكومة في حد ذاته للخطر .

وبمع ان الحكومة الهندية قاومت هذه التهجمات خارج مبعوثها وفي داخلها في البرلمان فقد بحثت دون جدوى عن أي دعم حقيقي من الصحافة الهندية . وباستثناء عدد كبير من النشرات الصغيرة الصادرة عن التقدميين والشيوعيين كانت كل الصحف الهندية الرئيسية في موقف المنتقد للسياسة الرسمية . واورد اصحاب الانتقادات حججا متنوعة تدعم آراءهم : قالوا ان الهند انحرفت عن عدم الانحياز بتأييدها للعرب من طرف واحد فخرست بذلك أي فرصة للعب دور صانع السلام وهو الدور الذي لعبته في عدة نزاعات في الماضي ، وقيل أيضا ان السياسة الواقعية تجعل من الحكمة للهند ان تكون صديقة لاسرائيل القوية عسكريا والتي قد تكون حليفا يعتمد عليه ، واضافوا ان مقاومة اسرائيل قد تثير كراهية صديقة اسرائيل ، الولايات المتحدة ، ضد الهند مما قد يؤثر على المساعدة الاقتصادية التي تنقلها الهند من الولايات المتحدة وقد تثير أيضا دعاية معادية للهند ، وقد يجعل ذلك من الصعب للهند أيضا ان تحصل على مساعدة مالية من المصادر الخاصة بسبب نفوذ الممولين الصهيونيين في الدوائر المصرفية الدولية . وقد ثبت صحة هذه التحذيرات الى حد ما لان الرئيس جونسون اظهر استياءه من سياسة الهند المؤيدة للعرب . والفت المتاجر اليهودية الضخمة الخاصة في نيويورك طلبات لاستيراد مصنوعات هندية يدوية بقيمة بضعة ملايين دولار .

لقد اثرت آراء الصحافة واعضاء البرلمان في الشعور الشعبي وتأثرت به . ويظهر ذلك في استفتاء على الرأي العام اجري في آب ١٩٦٧ في أربع مدن هندية رئيسية (٢٠) . وعلى الرغم من أن صياغة الاسئلة كانت منحازة الى اسرائيل فقد كانت النتيجة مدهشة جدا بحيث تبدو صحيحة عموما . فمع ان ٢٤ ٪ ممن استفتوا يعتقدون انه يجب استمرار الهند في تأييد العرب فان ٤٩ ٪ منهم يعتقدون بوجوب معاملة كل من العرب واسرائيل بالتكافؤ . واظهر الاستفتاء ، على اساس الاحزاب السياسية ، ان ٣٧ ٪ من الشيوعيين الذين استفتوا يؤيدون الحكومة الى أبعد الحدود ، ثم تلاهم الاشتراكيون في ذلك بنسبة ٢٨ ٪ ، وايد ٢٥ ٪ فقط من أعضاء حزب المؤتمر الذين استفتوا حكومتهم ، ومن الذين استفتوا من الحزبين اليمينيين ايد الحكومة ١٧ ٪ من احدهما و ١٥ ٪ من الآخر . وباستثناء الحزب الشيوعي فان غالبية المؤيدين من الاحزاب الاربعة الاخرى تؤيد اتخاذ الهند موقفا أكثر حيادا .

اما ما هو ذو مغزى حقا بالنسبة للتطورات المستقبلية فهو انه على الرغم من اعتراف غالبية الذين استجوبوا بأن تقديرهم لاسرائيل قد ازداد فان فردا او حزبا لم يكن مستعدا للتصويت حتى بنسبة ١ ٪ الى جانب تقديم الهند دعما لاسرائيل وعدم العرب .

وهكذا رغم كل المناقشات الحادة والانتقاد المبرر للسياسة الرسمية فان الشعور الشعبي الهندي حول ازمة العام ١٩٦٧ ظهر بصورة واضحة جدا على انه ليس مؤيدا لاسرائيل حتى رغم استيائه الكبير من التزام الهند نحو العرب ، فقد كان ذلك الشعور ناقدا للعرب لكنه احجم تهاجا عن دعم اسرائيل .

٢٠ - The Statesman ، كلكه ، ١٤ - ٨ - ١٩٦٧ ، اجري الاستفتاء المعهد الهندي للرأي العام .

يد الدبلوماسية الغربية » ، « ولكنها ستضطر من أجل ذلك إلى تكيف مواقفها من جديد وإلى التوقف عن التوجه إلى الغرب وإلى تطوير شخصية جديدة كلياً » ، ويجب أن تساعد إسرائيل بسخاء على إعادة توطين اللاجئين العرب الذين اقتلعوا من أرضهم ، ويجب فتح قناة السويس وخليج العقبة أمام سفن جميع الدول ، ويجب أن تسحب إسرائيل قواتها من كل المناطق المحتلة .

وفي القرار ما يريح العرب أكثر من إسرائيل مع أنه صادر عن أشد جماعات هندية عداء للمسلمين وللعرب . ويرجع ذلك إلى أنه مهما اشتد التحامل على المسلمين فإن شعورا قوميا أساسيا على العرقة نفسها من الشدة بل أكثر يجعل من المستحيل حتى لحزب جان ساتغ أن يقبل بإسرائيل كجسم غريب في افرو - آسية . وهذا هو سبب توجيه جان ساتغ نصيحة إلى إسرائيل تدعوها إلى التوقف عن كونها أداة للغرب وإلى أن تصبح آسيوية .

يبند تأثير الشعور المعادي للمسلمين على المسألة العربية - الإسرائيلية إلى مناطق في افريقية وآسية تبعد كثيرا عن الهند . وتوجد مشاعر بشابهة تولد ردة الفعل السياسية لنفسها في كثير من دول غربي افريقية وفي كينية والحبشة في شرقي افريقية وفي بورما وسنغافورة والفيليبين ، وتوجد في الحقيقة في كل بلد يضم اقلية اسلامية كبيرة باستثناء قبرص .

وهناك بضعة اسباب أخرى على الصعيد الأكثر عقلانية ، ولكنها اقل اقناعا ، تفسير كون ردة الفعل الشعبية الهندية على تلك الدرجة من العداء للعرب . كان الامر يرتبط إلى حد ما بالعزة الوطنية الهندية بسبب الاعتقاد ان الهند تنازلت عن حرية العمل في الشرق الاوسط عن طريق الخضوع تهيأ للفيديو العربي على اقامة اية اتصالات مع إسرائيل . وبسبب وعي الذات القومية وبدافعها اثبت ايضا النقطة الباقلة بأنه رغم موقف الهند المؤيد للعرب اثناء ازمة السويس لم يدعم العرب الهند عندما نشب القتال بينها وبين الصين في العام ١٩٦٢ او بينها وبين باكستان في العام ١٩٦٥ . وكانت هناك ايضا ، كما رأينا ، خيبة امل كبيرة تركزت على التوق إلى الماضي أكثر من ارتكازها على الواقعية لأن الهند بدعمها أحد الجانبين فقدت فرصة لعب دور صانع السلام مرة ثانية . وتوجد جميع هذه الشكاوى ايضا في البلدان الافرو - آسيوية : ففي وقت من الاوقات تأمل كل من امبراطور الحبشة والرئيس نكروما والرئيس كينياتا ان يلعبوا دور وسيط السلام في الشرق الاوسط الا أنهم شعروا بخيبة امل عندما ثبط العرب عزائمهم .

اما الجماعات المؤيدة للغرب والمعادية للاشتراكية في الهند فقد سرت لهزيمة الجمهورية العربية المتحدة وسورية لانهما بالنسبة لهن يساريتمين بصورة خطيرة وأكثر من ذلك واقعتين تحت النفوذ الروسي .

وأعرب ضباط القوات المسلحة الهندية ، من خلال اطلاعهم على الاحداث من وجهة النظر العسكرية الصرفة ، من كبير اعجاب بالفعالية السريعة لالة الجرب الاسرائيلية .

اما التأثير الأقل ادراكا والاكثر اهمية فهو تأثير موقف المفكرين ذوي الثقافة

الغربية في صفوف السياسيين والبيروقراطيين ورجال الأعمال والدعاية على السراي العام الهندي . وكثيرون من هؤلاء تأثروا كثيرا ، عندما كانوا يدرسون في بريطانية واميركة ، باستاذتهم اليهود الذين كان بعضهم صهيونيا . والمثال الرئيسي في العالم الناطق بالانكليزية هو هارولد لاسكي الاستاذ في كلية الاقتصاد بجامعة لندن الذي ساعدت آراؤه (حول الشرق الاوسط بين وسائل اخرى) في تكوين الآراء السياسية لما لا يقل عن جيلين من نخبة المفكرين ليس في الهند فحسب بل ايضا في بلدان مثل بورمة وسيلان وكينية وغانة . ولا شك ان المفكرين امثال ريمون آرون تركوا الاثر نفسه على الطلاب القادمين من البلدان الامرو - آسيوية الناطقة بالفرنسية .

وعندما كانت الهند وبلدان افرو - آسيوية اخرى ايضا تتاضل من اجل استقلالها كان كثيرون جدا من مؤيدي واصدقاء حركات التحرر في البلدان المتروبولية من اليهود والصهيونيين امثال عضو البرلمان البريطاني سيدني سيلفرمان . وشعر دعاة القومية الامرو - آسيويون ، الذين تلقوا دعم مثل اولئك الناس عندما كانوا بحاجة لدعمهم ، بالتزام من قبيل الامتنان لاصدقائهم القدامى بعد تحقيق الاستقلال عندما توسط هؤلاء الاصدقاء لديهم لمصلحة اسرائيل . ولم يكن من السهل حتى على شخص مثل المهاتما غاندي ان يصد هذا النوع من التوسل العاطفي من شخص مثل سيلفرمان .

يجب ان نلاحظ ان التأثير اليهودي على المفكرين الامرو - آسيويين كان قويا بحيث ان كثيرين منهم ورثوا الشعور الغربي بالذنب تجاه اليهود على الرغم من ان بلدانهم كانت بريئة تماما من اللاسامية . وقد لحنا ذلك في اشارة السيد نهرو الى الاضطهاد النازي لليهود حينما قاله في مؤتمر باتندونغ .

وهكذا كانت هناك مجموعة معقدة من الاسباب التي حملت الراي العام الهندي على العطف على اسرائيل وليس على العرب في العام ١٩٦٧ . وكانت تلك الاسباب متنوعة بصورة تثير الدهشة لعدم كون الراي العام الهندي اشد تأييدا لاسرائيل . الا ان هذا يرجع الى ان طبيعة الدولة الصهيونية في حد ذاتها تتعارض والشعور القومي الهندي الذي هو جزء من شعور اشمل اي الشعور بالهوية الآسيوية او الامرو - آسيوية واحترام الذات .

وبسبب قوة هذا الشعور حدث بسرعة انقلاب في الراي العام الهندي . وقد راينا ان هذا كان واضحا في حزب جان سانغ في تموز ١٩٦٧ . واصبح ذلك الشعور عاما في الصحافة وفي اوساط السياسيين من جميع الاحزاب في شهري ايلول وتشيرين الاول من ذلك العام عندما اتضح ان اسرائيل لم تكن عازمة على الانسحاب من الاراضي العربية المحتلة وانها كانت بدل ذلك تستوطن تلك المناطق مثل قوة محتلة مستعمرة . وهناك عدد قليل من الصحف الهندية الرئيسية ، ان وجدت واحدة منها ، تقول شيئا مؤيدا لاسرائيل الآن : فالحاررون انفسهم الذين عبروا عن اعجابهم باسرائيل في العام ١٩٦٧ يصفونها: الآن بانها « متخطرة » و« قاسية » و« مولعة بالقتال » . لقد اثارت سياسات الاحتلال الاسرائيلي القاسية وبروز حركة المقاومة الفلسطينية الشعور القومي الهندي بحيث ان اسرائيل الآن عددا اقل من الاصدقاء والمدافعين عنها في الهند مما كان لها في حزيران ١٩٦٧ . ولم تعد حكومة السيدة غاندي تتعرض لهجوم البرلمان عندما

تتخذ موقفا مؤيدا للعرب في الامم المتحدة وقد فقدت اسرائيل احدى اكثر اصدقائها نفوذا وهو الشخصية المعروفة دوليا جاي براكاش نارايان تليد غاندي الذي كان يذكر دوما على انه قد يصبح في المستقبل رئيسا للهند . وبسبب آرائه الاشتراكية كان لسنوات كثيرة خلت مدافعا عنيدا عن توثيق الروابط بين الهند واسرائيل التي زارها بضع مرات كما رتب زيارات لمجموعات من الاشتراكيين الشبان يقومون بها الى اسرائيل . الا انه لم يعد يتحمل في منتصف العام ١٩٦٨ وجود اسرائيل وسلوكها في المناطق المحتلة فادانها بحزم قائلا انها دولة يهودية وصهيونية (٢٢) . كان هذا مثلا نموذجيا وهاما على انقلاب الشغور الهندي الذي كان مؤيدا لاسرائيل في العام ١٩٦٧

وكما يكشف التصويت في الجمعية العامة حدث انقلاب في الرأي ، مشابه للانقلاب الذي حدث في الهند ، في كثير من البلدان الامرو - اسيوية . وكان هذا الانقلاب اشد في اسيية منه في افريقية حيث لا يزال لاسرائيل اصدقاء رغم سياساتها المعادية لافريقية . في العامين ١٩٦٠ - ١٩٦١ نالت غالبية الدول الافريقية الواقعة جنوبي الصحارى حريتها من بريطانيا وفرنسة ومع ذلك وبعده بعدة شهور فقط هرعت احدى عشرة دولة من تلك الدول بما فيها ليبيرية الى تقديم قرار في الجمعية العامة للامم المتحدة في نهاية العام ١٩٦١ يطالب باجراء مفاوضات مباشرة بين اسرائيل والدول العربية . رحبت اسرائيل بهذا القرار بحرارة وايدته بقوة بينما قاومه العرب بالقدر نفسه من القوة . وعلى الرغم من الهزيمة التي لحقت بهذا القرار المؤيد لاسرائيل فان التقدم به قد يثير التساؤل حول كيفية تمكن اسرائيل من كسب ذلك العدد الكبير من الدول الافريقية الى جانبها في ما يزيد على العام بقليل على الرغم من ان جهود عشر سنوات فشلت في تحقيق تأييد هام في اسيية .

وقبل الاجابة على السؤال حول كيفية تحقيق ذلك الكسب في افريقية فان تقديم عرض اولا لدرجة الاختلاف ما بين علاقات اسرائيل باسيية من جهة وعلاقتها بافريقية من جهة اخرى في قضايا مثل التصويت في الامم والعلاقات الدبلوماسية والتجارة والمساعدة قد يوضح الامور .

لقد كشف تحليل التصويت في الامم المتحدة انه في الوقت الذي لم تكن فيه دولة اسيوية واحدة مستعدة لاتخاذ موقف في صالح اسرائيل بشدة كبيرة كانت حوالي ثمانين دول افريقية مستعدة لذلك ، ويمكننا اضافة اربع او خمس دول اخرى مقابل لها موافق اقل تأييدا لاسرائيل . ويقابل مجموعة الوفود الاسيوية الستة والوفود الافريقية الستة التي يمكن الاعتماد عليها دوما في التصويت الى جانب العرب مجموعة من الوفود الافريقية يبلغ عددها حوالي اثني عشر يمكن الاعتماد عليها في دعم اسرائيل . وليسبت هذه الوفود الافريقية المؤيدة لاسرائيل هي وفود البلدان نفسها التي قدمت قرار العام ١٩٦١ بسبب حدوث ازدياد ونقص ولكن النواة تتألف الآن من ملاوي وبوتسوانا وليسوتو وسوزيلاند وساحل العاج والغابون وداهومي وليبيرية ومدغشقر .

والفرق العددي بين القارتين فيما يتعلق بالعلاقات الدبلوماسية مع اسرائيل واضح جدا ايضا . ففي العام ١٩٦٧ كانت اسرائيل ترتبط بعلاقات دبلوماسية او كانت

لها بعثات تجارية او قنصلية في ثمانية بلدان آسيوية فقط مقابل سبعة وعشرين بلدا افريقيا .

ومع ان عدد سكان افريقية يساوي سدس عدد سكان آسية فان صادرات اسرائيل الى افريقية تساوي ثلث الصادرات الاسرائيلية الى آسية . واشد غرابة من ذلك ارقام الاستيراد الاسرائيلية : ففي العام ١٩٦٤ بلغت قيمة ما استوردته اسرائيل من آسية ١٨ مليون دولار ارتفعت في العام ١٩٦٨ الى ١٩ مليون دولار فقط ، اما قيمة ما استوردته من افريقية في العام ١٩٦٤ فقد بلغت ٢٧ مليون دولار ارتفعت في العام ١٩٦٨ الى ٣٠ مليون دولار . وباستثناء جنوبي افريقية ، شريك اسرائيل التجاري في القارة السوداء ، فان معظم تجارة اسرائيل تتم مع مجموعة البلدان المحافظة وهي الغابون وساحل العاج والحبشة ، وهذه البلدان هي صديقة اسرائيل السياسية .

اما التمييز الذي تقيمه اسرائيل نفسها بين آسية وافريقية في طريقة تعاملها مع القارتين وتقربها منهما فواضح بصورة خاصة في برنامج المساعدة الفنية الاسرائيلي . ففي العام ١٩٦٦ وحده كان ٤٠٦ خبراء اسرائيليين يخدمون في عدة بلدان افريقية (مقابل ٢٥ خبيرا في العام ١٩٥٨) كما كان ٧٢٨ افريقيا يتدربون اثناء ذلك في اسرائيل وبلغ المجموع الكلي للافريقيين الذين تدربوا في اسرائيل ٤٣٥٨ متدربا حتى العام ١٩٦٦ وبلغ عدد الخبراء الاسرائيليين في افريقية للفترة ذاتها ٢٠٠٠ خبير الا ان المجموع الكلي للاسيويين الذين تظفوا تدريبهم او كانوا يتلقونه حتى العام ١٩٦٦ فقد بلغ ١٠٠٠ شخص، اما عدد الخبراء الاسرائيليين الذين خدموا في آسية للفترة نفسها فقد بلغ ١٠٠ خبير .

بعد ان اوضحنا مدى الفرق في بعض المجالات المعينة في العلاقات بين اسرائيل وكل من آسية وافريقية يمكننا الآن ان نحاول ايجاد اسباب تمكن اسرائيل من تحقيق قبول واسع النطاق في افريقية لم تستطع تحقيقه في آسية وايجاد سبب تحقيق ذلك خاصة بتلك السرعة . ان احد الاسباب هو ان اسرائيل لم تأخذ المبادرة في شق طريقها الى البلدان الامريقية المستقلة حديثا ولم تتم بذلك بجدارتها فمنذ البداية كان لها دول اجنبية قوية ترعاها وتكفلها . فقد كانت بريطانية وفرنسية تواجهان خلال خمسينات القرن الحالي سياسيا وعسكريا قوى القومية العربية ممثلة على وجه الخصوص بالجمهورية العربية المتحدة والجزائر . قبل العدوان على السويس خاضت الجمهورية العربية المتحدة معارك ضد فرنسا وبريطانية ليس في الشرق الاوسط والجزائر محسب وانما في افريقية ايضا حيث قدمت المعون للحركات القومية في بلدان كثيرة من غنيية الى توغو وكينية وروديسية . وعندما حان الوقت في العامين ١٩٦٠ - ١٩٦١ لبريطانية وفرنسة ان تقوما بانسحابهما الكبير من افريقية انضمت اليهما الولايات المتحدة في الإلحاح بتوجيه النصيحة الى الدول الامريقية الجديدة التي تفتقد ، في معظم الحالات ، الى الخبرة بأن تقبل اسرائيل كدولة من الطراز الغربي وكصديق مأمون ومفيد وغير ذي مصلحة بها . ومن الواضح انه كان لهذه البلدان الثلاثة كل سبب لان تضمن وترعى قضية اسرائيل في افريقية السوداء كقوة تواجه النهو السريع جدا للاسلام ولنموذ الانكار السياسية العربية المتطرفة التي تلت حركة الاسلام باتجاه الجنوب . وكانت اسرائيل بالطبع مستعدة كل الاستعداد لتلقي الضمان والرعاية .

وهذا هو السبب اذن لكون اسرائيل تجد افضل اصدقائها بين الدول الافريقية المحافظة والضعيفة الصغيرة التي ترتبط اوثق الارتباط اقتصاديا وحتى عسكريا بفرنسة (ساحل العاج وتشاد والغابون ومدغشقر) او ببريطانية (غامبيه وسرياليون) او بالولايات المتحدة (ليميرية) . وبما ان فرنسة خاضت اكبر نزاع مع العرب بسبب الجزائر فقد كانت ترمي وتضمن اسرائيل الى ابعاد الحدود واشدها ، وهذا ما يفسر ان عدد اصدقاء اسرائيل في المجموعة الناطقة بالفرنسية يفوق بكثير عدد اصدقائها في المنطقة الناطقة بالانكليزية في افريقية .

واذا كانت الرعاية والضمانة القويتين هما اللتان سهلتا دخول اسرائيل الى افريقية المستقلة فقد استفادت اسرائيل كل الفائدة من هذه البداية عن طريق اقامة شبكة من العلاقات ببنقرة مع الدول الجديدة التي سرها بالطبع الاهتمام الذي ابتدته اسرائيل بها على عكس البلدان العربية التي لم تتحرك ولو نسبيا . ولاسرائيل بعثات دبلوماسية في افريقية تساوي وربما تفوق عددا التمثيل الدبلوماسي للدول العربية مجتمعة في تلك القارة .

وكما سبق وراينا فان المصالح الاقتصادية والسياسية للبلدان الاسيوية تربطها بالعرب بصورة ايجابية وباسرائيل بصورة سلبية في الغالب . اما العكس فيبدو صحيحا بالنسبة لمعظم البلدان الافريقية السوداء (باستثناء بلدان شرقي افريقية عدا الحبشة) التي لها مصالح سياسية وتجارية ضئيلة جدا في العالم العربي بينما لها مصالح ايجابية وخاصة تجارية تربطها باسرائيل .

وما ان حققت الدول الافريقية استقلالها حتى انتسبت الى مجموعة الدول البيضاء المتطرفة (تمثلت فيها افريقية السوداء بثلاث دول هي غامبيه وغينيا ومالي) ومجموعة برازافيل المحافظة والاكبر حجما والتي ضمت في النهاية ما لا يقل عن احدى وعشرين دولة . وارتبط العرب منذ البداية بالافريقيين المتطرفين لان الجمهورية العربية المتحدة والجزائر والمغرب كانت اعضاء في كتلة الدار البيضاء . اذن ، وبمعزل عن نصيحة الغرب حول هذا الامر ، كان من الطبيعي ان يشعر الافريقيين المحافظون بالعمف على عدو البلدان العربية التي كانت متحالفة مع منافئها الافريقيين . كما كان من الطبيعي ان تنتاب انظمة الحكم الافريقية المحافظة ، مخاوف من حركة التحرير الفلسطينية التي تصف نفسها « بالثورة » . وسبب ذلك هو ان معظم البلدان الناطقة بالفرنسية ، على عكس الدول الاسيوية ، لم تشهد حركات تحرير خاصة بل كانت خريتهم مجرد هبة منحت لهم .

وكسبب آخر للقبول الذي لقيته اسرائيل في افريقية ، لا نستطيع ان نتجاهل المحاولات الاسرائيلية المبكرة التي لا تزال ترسم وتخطط لإبقاء واثبات الصورة الغائلة بانتماء العربي المعاصر الى تاجر الرق العربي القديم . وقد يلقي هذا اشمزازا في بعض البلدان الافريقية التقدمية ولكنه يضرب بالتأكيد على الوتر المناسب في المناطق الافريقية الاخرى الاكثر تقليدية .

ان اي عرض لكيفية صياغة اسرائيل روابط بينها وبين البلدان الافريقية قد

يستلزم تشكيل قائمة طويلة ببرامج المساعدة والمشاريع المشتركة (٢٣) . وباختصار ، ان عشرين من اصل الثلاثين اتفاقية التي ابرمتها اسرائيل للتعاون الفني تمت مع دول افريقية ، فنسبة ٦٠٪ من الخبراء الاسرائيليين الذين يخدمون في الخارج ونسبة ٦٠٪ من ميزانية العون الخارجي الاسرائيلية موزعة على افريقية . وحتى على الرغم من ان المساعدة الاسرائيلية تصل فقط الى نسبة ٠.٤٥٪ من مجموع المساعدة التي تتلقاها افريقية فانها تؤدي الى نتائج غير متكافئة خاصة في مجال السياسة الخارجية بسبب الحذر والانتباه اللذين يختار بهما الاسرائيليون مشاريع المساعدة التي يقدمونها والجد في تنفيذها .

ومع ذلك فان انواع المساعدة التي من المرجح انها تكسب اسرائيل اعظم نفوذ في البلدان الافريقية هي بالضبط تلك التي تحيطها اسرائيل بأعظم درجات الكتمان والسرية .

واول هذه الانواع المساعدة الاسرائيلية في بناء القوات العسكرية والبوليس في الدول الافريقية . وفيما يلي قائمة تامة باسماء البلدان (٢٤) التي تلقت مساعدة من هذا النوع حتى العام ١٩٦٦ : الكمرون وجمهورية افريقية الوسطى وتشاد والكونغو (كوتشاسا) وداهومي والحبشة وغانه وساحل العاج وكينية وملاوي ونيجيريا وسيراليون وتزانيا وتوغو ويوغندا بالإضافة الى مدغشقر (٢٥) . وقد خرجت من هذه المجموعة من البلدان كل من نيجيريا وغانه وربما تنزانيا مما يعني ان اسرائيل تزود الآن بالمساعدة العسكرية وشبه العسكرية الحكومات المحافظة والمعتدلة فحسب والتي هي ، كما اظهر سجل التصويت في الامم المتحدة ، اشد اصدقائها ثباتا في افريقية .

وعلى الرغم من ان احد الكتاب المؤيدين لاسرائيل (٢٦) والذي يحاول ان يضرب حجابا من اللياقة والادب على برنامج المساعدة بقوله انه « بسبب طبيعتهم الحساسة لم يكشف الا القليل من التفاصيل عن برامج التدريب العسكري وتدريب البوليس » لقد « انكشفت » الحقائق الاساسية عن نوع المساعدة العسكرية التي تقدمها اسرائيل الى كل بلد من البلدان المذكورة اعلاه . وهكذا فان المساعدة متنوعة جدا : تدريب الضباط ، والمظليين على وجه الخصوص ، في اسرائيل ، ضباط اسرائيليون في مهام تدريبية في افريقية ، اقامة كليات حربية ، تاسيس كنانث شباب ، ودورات خاصة لطلاب البحرية والجوية والبوليس .

ان بعض جوانب هذه المساعدة العسكرية تمتدعي الانتباه . هناك بيع الاسلحة

٢٣ - قد توجد التفاصيل في ملاحق افريقية خاصة تنشرها عادة سنويا The Israeli Economist الشهرية ، القسم ، وتوجد ايضا في مقالة حول الموضوع في لوموند ، باريس ٢ و ٤ ايلول ١٩٦٧ ، وفي ليوبولد لوفر ، المصدر السابق ، وفي م. اي. كريتين ، المصدر السابق .

٢٤ - سانتورد سلفربيرغ : Israel Military and Paramilitary Assistance to Sub-Saharan Africa : A Harbinger for the Role of the Military in the Developing States ، اطروحة ماجستير ، الجامعة الامريكية ، واشنطن ، ١٩٦٨ ، ص ٥٠ - ٧٥ ، نقل من مجلة Tricontinental ، هافانه ، تشرين الثاني - كانون الاول ١٩٦٩ .

٢٥ - ذكر في ل. لوفر ، المصدر السابق ، ولوموند ٢ - ٩ - ١٩٦٧ .

٢٦ - ل. لوفر ، المصدر السابق ، ص ١٧٠ .

(وتملك اسرائيل صناعة خفية ومزدهرة للأسلحة) بما فيها مدفع الهاون الفنلندي المرخص صنعه في اسرائيل ورشيش « العوزي » الاسرائيلي الشهير الذي زود به « الحرس الجمهوري في بضعة بلدان في غربي افريقية (٢٧) » منها ساحل العاج (٢٨) . وهناك « القوات الخاصة » من اجل عمليات المقاومة وصد التردد والعصيان التي يقوم بتدريبها وقيادتها في القتال عسكريون اسرائيليون . فقد حدث هذا في تشاد والحشة : قتل في العام ١٩٦٧ مستشاران اسرائيليان في تشاد وفكر مقاتلو المقاومة الايرتيرية انهم قتلوا بعض الاسرائيليين في معارك مع الجيش الحبشي . وفي الحشة خصوصا قام الاسرائيليون بعمل هائل في مقاومة وصد عمليات التردد : ففي العام ١٩٦٧ ورد ان عشرين ضابطا اسرائيليا اوكلوا بهذه المهمة (٢٩) . (وسنذكر ان اسرائيل تقدم النوع نفسه من المساعدة العسكرية لحليفها الامبراطوري ايران حيث يعمل مستشارون اسرائيليون في مخابرات الشاه .)

ومن النادر ان يبالغ في تقدير اهمية المساعدة العسكرية التي تقدمها اسرائيل الى الدول الافريقية الجديدة . وبما ان السيطرة العسكرية على الحكم في كل بلد افريقي تقريبا هي احدى الاحتمالات فان تدريب ضباط الجيش يعني تدريب اولئك الذين قد يصبحون في المستقبل حكام هذه البلاد وسيحتفظون على الاقل بشاعر الصداقة نحو البلد الذي زودهم بالخبرة العسكرية التي ادت بهم الى السلطة السياسية . وهذا ما حدث مع الرئيس موبوتو رئيس الكونغو (ككشاسا) الذي كان جنرالا قبل ان يصبح رئيسا وتلقى تدريبه المظلي في اسرائيل .

وجميع انظمة الحكم المحافظة هذه تتع تحت ضغط القوى الاصلاحية او المتطرفة . وكل بلد ، مثل اسرائيل ، يزيد من الفعالية الرادعة لحراس هذه الانظمة ، مثل الحرس الجمهوري والقوات الخاصة ، يساعد مباشرة على الحفاظ على نظام الحكم في السلطة . اما الشكل الهام الآخر وشبه السري للمساعدة التي تقدمها اسرائيل لافريقية فهو الترتيبات التي تقوم اسرائيل بموجبها بدور القناة التي يمر عبرها طرف ثالث لتقديم المساعدة تحت اسم مستعار . ويلاحظ مؤرخ علاقات اسرائيل مع البلدان النامية بحصافة للمرة الثانية مشاركة الطرف الثالث في هذه العلاقات : « ان التفاصيل حول مدى هذا النوع من التعاون ليست سهلة المنال » (٣٠) ، وهذه اشارة ليست مربكة فقط بل هامة ايضا . لقد استخدم برنامج المساعدة الاسرائيلي لافرو - آسية منذ بدايته ، كما رأينا ، « كجبهة » للمنظمات الغربية ، ولهذا السبب تمول اتحادات العمال الاميركية المعهد الافرو - آسيوي في تل ابيب ، وهو ابرز مؤسسة في برامج التدريب الافرو - آسيوية .

وقد اتسعت مشاركة الطرف الثالث غير المباشرة في برامج المساعدة الاسرائيلية لتشمل تمويل ما يفترض ان يكون برامج مساعدة اسرائيلية في افريقية : ان كل ما تقدمه اسرائيل هو الخبراء ، وقد تكون اسرائيل تد حاولت الإبقاء على هذه الترتيبات

٢٧ - لوموند ، ٥ - ٩ - ١٩٦٧

٢٨ - سبلدريغ ، المصدر السابق .

٢٩ - لوموند ، المصدر السابق .

٣٠ - لوموند ، المصدر السابق . ص ٩ .

المشبوها سرية لاسباب واضحة إلا ان النظرية الكاملة وراء تلك الترتيبات اعرب عنها صراحة : « ان دولة عالمية حرة ترغب في توسيع تدفق مساعدتها الى افريقية تحول جزءا منها من خلال اسرائيل بسبب مؤهلاتها الخاصة وقبولها الواضح لدى الكثير من الدول الافريقية (٣١) » ، والافتراض هنا هو ان « الدولة العالمية الحرة » قد لا يكون لها هي نفسها « قبول واضح » . « واذا كان هناك اي دافع واقعي ، في برنامج المساعدة الخارجية الاسرائيلي فهو الامل بأن تكسب مكافآت ملموسة من الولايات المتحدة عن طريق خدمة الاغراض نفسها التي تسعى تلك الدولة (الولايات المتحدة) الى تعزيزها من خلال برنامج المساعدة في الوقت نفسه الذي تخدم فيه مصالحها هي (٣٢) » . ورغم هذا الكلام الذي قاله مواطن اسرائيلي سابق بأن الدافع الرئيسي لبرامج المساعدة الاسرائيلية هو كسب « مكافآت ملموسة » ليس من الدول التي تتلقى المساعدة بل من الولايات المتحدة فان بعض المكافآت ، مع ذلك ، تأتي الى اسرائيل على الاقل من البلدان الافريقية التي تقر بالجبل « للمساعدة الاسرائيلية » .

ويكشف هذا المصدر الاسرائيلي النقاب عن دعم الولايات المتحدة لبرامج الشباب الاسرائيلية في جمهورية افريقية الوسطى وداهومي ، ويكشف ايضا عن المساعدة الفرنسية الى مشاريع الشباب في ساحل العاج ، هذا « وقدمت بريطانيا العظمى والمانيا الغربية المساعدة لمشاريع في امكن اخرى في افريقية (٣٣) » ، وهنا ينقش نقاب الغموض تدريجيا .

من الواضح انه لا بد ان يكون تمويل برنامج المساعدة الاسرائيلية عن طريق طرف ثالث كبيرا جدا لانه على حد قول المصدر السابق نفسه : « ربما يكون فريدا من نوعه ان تكسب اسرائيل اكثر من نصف الاموال التي يتطلبها جهدها من مصادر غير اسرائيلية (٣٤) » . وهذا قول مأهون اذ ان عددا قليلا من البلدان الاخرى على استعداد للقبول بكسب فضل ومفخرة برامج مساعدة تمولها حكومات اخرى ذات هوية مشبوها بحيث تجعل مساعدتها سرية .

ان بلدا مثل اسرائيل يعتمد كليا على هبات اجنبية هائلة ويقدم هو نفسه المال الى بلدان اخرى قد لا يبدو صادقا او جديرا بالفضل والمفخرة ، ولكن هذه هي حال اسرائيل فعلا . وقد قدمت حكومة تل ابيب في الواقع قروضا وهبات الى بلدان افريقية ولا يعرف الكثير عنها « لم تنشر الحكومة الاسرائيلية اي معلومات اخصائية حول نشاطاتها في مجال القروض والهبات (٣٥) » . ولا نعرف الا اسماء الدول الافريقية الحديثة لاسرائيل وهي : سيراليون ونيجيرية وغانة وليبيرية وساحل العاج وتنزانية وملاوي وكينية وفولتا العليا ، ولا تزال خمسة من هذه البلدان على الاقل من اشد مؤيدي اسرائيل اخلاصا . وهنا ايضا كانت اسرائيل في الواقع تقدم المساعدة من اموال

٣١ — Arnold Rivkin ، افريقية والغرب ، نيويورك ، ١٩٦١ ، ص ٨٩ .

٣٢ — ناداف سقران ، الولايات المتحدة واسرائيل ، كابريدج ، ماساتشوستس ، ١٩٦٢ ،

ص ٢٦٧

٣٣ — لوير ، المصدر السابق ، ص ٢٢ .

٣٤ — المصدر نفسه ، ص ٦٢ .

٣٥ — المصدر نفسه ، ص ١٢٨ ، ملاحظة رقم ٢

اطراف ثالثة بسبب « القبول الواضح » الذي تلقاه اسرائيل اكثر من تلك الاطراف على ما يعتقد .

اخيرا وليس آخرا يجب ان نذكر من الوسائل التي اكسبت اسرائيل دعما افريقيا السخاء الذي ابدته نحو العديد من الزعماء الافريقين : فان الهبات التي قد تكون « اشياء تافهة وغير جدية بالاعتبار » في ظروف أخرى تتخذ اهمية بالنسبة لزعماء الدول الصغيرة . وقد خفت هذه الممارسة الى حد ما بدليل حقيقة ان المسؤولين الاسرائيليين يتحدثون عنها بحرية وسهولة في السر على الاقل (٣٦) .

وقد لا يكون هناك شيء ينتقد في الصداقة التي تبديها بعض الدول الافريقية تجاه اسرائيل — ويمكن التسليم بأنهم انها يتبعون مصالحهم القومية — لولا حقيقة ان اسرائيل تتبع سياسات حول مسائلتين حيويتين هي في الاساس والجوهر معادية لافريقية ، اي ضد مصالح القارة بأسرها .

هناك اولا الدعم الاسرائيلي الخفي للحركات الانفصالية . وقد تم الاتفاق بالاجماع في مؤتمر القمة الاول لمنظمة الوحدة الافريقية ، الذي عقد في العام ١٩٦٣ ، على وجوب احترام الحدود القائمة لكافة الدول على الرغم من انها من آثار الاستعمار ولم ترق وفقا للاسس الانثوية أو القبلية أو الجغرافية . وادركت الحكومات الافريقية انه اذا تمسح موضوع تصحيح الحدود فان الفوضى والتشوش والنزاع ستعم القارة من اقاصها الى اقاصها . كان ذلك اذا رفضنا تايها للانفصال . وهكذا عندما طالبت قبائل « الايبو » النيجيرية بالانفصال واقامة ما يسمى دولة بيافرة هارضت جميع الدول الافريقية الاحدى والاربعة ذلك التحرك باستثناء اربع منها . وكانت اسرائيل التي ارادت اضعاف الحكومة النيجيرية المركزية من القوى الاجنبية التي قدمت الدعم للانفصاليين ، ذلك لان الحكومة المركزية حولت سياستها التي كانت تتخذ في السابق مواقف مؤيدة لاسرائيل . وعندما تحطم تمرد الانفصاليين نهائيا اعلن وزير الخارجية الاسرائيلي بفخر يشويه الاسى ان هذه المناسبة لم تكن لتحدث لو قدمت البلدان الاخرى مساعدة لقبائل « الايبو » بقدر ما قدمت اسرائيل .

وهناك ثانيا الحركة الانفصالية في جنوبي السودان التي تلقى دعم اسرائيل وهدنها المعلن في ذلك ايضا هو اضعاف الحكومة المركزية المعادية لاسرائيل في الخرطوم . وقد عثر على ريششات من نوع عوزي في مستودعات اسلحة المتمردين ، وتصلهم هذه الاسلحة عبر يوغندا المجاورة حيث يقوم الاسرائيليون بكافة انواع التدريب العسكري .

وبسبب علاقاتها بنظام الحكم العنصري في جنوبي افريقية تسير اسرائيل في خط يتعارض والمصالح الانسانية والقومية الاساسية لحكومات وشعوب القارة الافريقية . وكما هو معروف جيدا فان الحكومة الحاضرة في جنوبي افريقية ترتكز على الافتراض القائل بان جميع الناس الملونين ، سودا وسهرا ، هم وفقا لقانون الله ادنى مرتبة من

٣٦ — حصل المؤلف على معلومات حول هذا الموضوع بتفصيل مدهش من دبلوماسي اسرائيلي كبير سابق له خبرة في افريقية : علمت ان معظم مبرو المنك كانت هدية مقبولة دائما على الرغم من عدم صلاحيتها في المناخ الافريقي .

الانسان الأبيض ، وتهدف قوانين الرجل الأبيض في جنوبي افريقية الى الإبقاء على غير البيض في مرتبة ادنى دائما . ان هذه الدولة والذين يدعونونها ينتهكون الكرامة الإنسانية الأساسية واحترام الذات الإنسانية للقرن الأفريقي . واسرائيل هي احدى اصدقاء جنوبي افريقية ومن مؤيديها الأشد حماسة وحرارة .

قد يقال ، على عكس ما قلنا ، ان اسرائيل صوتت ضد جنوبي افريقية في الامم المتحدة حول مسألة التفرقة العنصرية (على الرغم من انها فعلت ذلك في العام ١٩٦٢ وبعد احدى عشرة سنة من التردد والتذبذب) وانه ليس لها ايضا اية علاقات دبلوماسية معها . يجب ان نضع في وجه هذه الطعنات حقيقة ان اسرائيل تقوم بصورة مستمرة بما يتعارض وقرار الامم المتحدة الذي يطالب الدول الاعضاء بعدم اقامة اية علاقات تجارية مع نظام الحكم العنصري في جنوبي افريقية . وتسافر طائرات الخطوط الجوية الاسرائيلية (العال) الى جنوبي افريقية باستمرار . وكانت اسرائيل تبصر على الاحتفاظ بذلك الخط الجوي لدرجة ان طائرات العال كانت تلتف حول شبه الجزيرة العربية في طريقها من طهران الى نيروبي . وتجارة اسرائيل مع جنوبي افريقية آخذة في الازدياد بحيث تشكل الآن خمس تجارة اسرائيل كلها مع القارة . ومن الواضح ان الارقام لا تشمل الماس الخام الذي تشتريه اسرائيل من جنوبي افريقية « وحدها تقريبا » (٣٧) . وتبين اهمية تجارة الماس هذه بالنسبة لاسرائيل من حقيقة ان الماس المقطوع والمصقول يؤلف ما لا يقل عن خمسي صادرات اسرائيل (٢٨) . واعظم مساعد لاسرائيل ماليا في جنوبي افريقية الطائفة اليهودية القومية والمؤلفة من ١٠٠,٠٠٠ شخص ، وهي طائفة غنية جدا وشديدة الحساس للصهيونية (٣٩) . ففي فترة عشر السنوات ما بين العامين ١٩٥١ — ١٩٦١ تبرعت هذه الطائفة بمبلغ عشرين مليون دولار لاسرائيل . ألا ان ما قدمته هذه الطائفة في العام ١٩٦٧ يفوق ذلك المبلغ بكثير اذ بلغ ٣٠ مليون دولار بالإضافة الى انها ارسلت ٨٦١ متطوعا للقتال في اسرائيل . وحتى في ايام السلم تسمح جنوبي افريقية لضباط الاحتياط من اليهود ان يتدربوا في اسرائيل وهذا اجراء مخالف رسميا للقانون .

لقد كان ارسال المتطوعين وتحويل الاموال امتيازات خاصة إعطيت للطائفة اليهودية في جنوبي افريقية وكان لزاما بالطبع دفع ثمن لها ، فكان التواطؤ الأدبي والايديولوجي بين مبدا التفرقة العنصرية المعادي للسامية ومبدا الصهيونية : وهو تواطؤ مورس ليس فقط في جنوبي افريقية بل مارسته المنظمة الصهيونية في كل مكان آخر . وقد كان البويريون جنوب الأفريقيين في الحزب القومي الذين يمارسون التفرقة العنصرية معادون للسامية بشدة : فقد اعربوا اثناء الحرب العالمية الثانية صراحة عن هطلمهم على هتلر ومبدا النازية المعادي للسامية الذي نادى به . ومن ناحية اخرى اظهرت الصهيونية ، وهي نتاج اضطهاد اليهود في اوروبا الشرقية ، معارضتها لكافة

٣٧ - لوموند ، المصدر السابق .

٣٨ - العالمة ١/٤ في Statistical Abstract of Israel الذي يصدر سنويا .
٣٩ - انني مدين كثيرا في القسم التالي الى ريتشارد ب. ستيفنز :
Zionism South Africa and Apartheid : the Paradoxical Triangle ، مجلة التصوير الفلسطينية — مركز البحوث ، بيروت ، ١٩٦٦ . ان مقالة الدكتور ستيفنز بحث قيم ورائد .

اشكال التمييز العنصري . يبدو هذان المبدآن اذن متناقضين اساسا الا في دولة جنوبي افريقية العنصرية بعد قيام الدولة الصهيونية (التي مارست هي ذاتها التفرقة العنصرية بين اليهود وغير اليهود في فلسطين) .

وصف الدكتور ريتشارد ستيفنز كيف ان الطائفة اليهودية في جنوبي افريقية والحزب القومي كانا قبل العام ١٩٤٨ في حالة من العداء المتبادل . الا ان قيام اسرائيل احدث تغييرا لان البويريين الذين يقرأون الكتاب المقدس ، وكثيرون منهم صهيونيون امميون ، راوا في هذا الحدث تحقيقا لنبوذة توراثية ، كما ان العنصريين منهم « راوا في نجاح اليهود ضد العرب نصرا للابيض على غير الابيض (٤٠) » . وحدث مقابل ذلك تغير في سياسة الطائفة اليهودية وفي انتقادها للسياسات العنصرية التي يتبعها الحزب القومي فصاروا يمتدحونه ويمتدحون سياساته بصورة بغيضة . وعندما تقاعد الرئيس مالان في العام ١٩٥٤ منح اسمى مراتب الشرف عند يهود جنوبي افريقية فادرج اسمه في « الكتاب الذهبي » اعترافا بها « قدمه في سبيل تفاهم عنصري افضل في جنوبي افريقية » . واهدي خلفه جائزة فضية . وكان القاضي الذي حاكم الزعيم القومي الامريقي الجنوبي الزنجي الشهير نلسون مانديلا في العام ١٩٦٨ يهوديا . وختى مذبحة شاريفيل (١٩٦٠) التي اثارت الاستنكار في سائر انحاء العالم وبين كثير من الافراد والجماعات في جنوبي افريقية مرت بصمت وسط الطائفة اليهودية . وبعد عدة شهور قال عضو بارز في الطائفة بأن « غالبيتنا تؤيد سياسة حكومة الاتحاد فيما يتعلق بالتفرقة العنصرية (٤١) » .

وعندما صوتت اسرائيل في العام ١٩٦٢ ضد جنوبي افريقية عاد القوميون على الفور الى التهجيم على الطائفة اليهودية واسرائيل . وقال رئيس الوزراء في ذلك الوقت، الدكتور نغروورد ، بأن اليهود « اخذوا اسرائيل من العرب بعد ان عاش العرب هناك الف سنة . انني اتفق معهم في ذلك ، فاسرائيل ، مثل جنوبي افريقية ، دولة عنصرية » . وقد الغيت الامتيازات الخاصة الممنوحة للمنظمات اليهودية لارسال اموال وبضائع الى اسرائيل .

اما الطائفة اليهودية في جنوبي افريقية فقامت بما استطاعت القيام به : انتقدت بشدة تصويت اسرائيل ضد جنوبي افريقية في الداخل والخارج . وتحدث ممثلون عن تلك الطائفة تأييدا لسياسة حكومة جنوبي افريقية ليس فقط في جنوبي افريقية واسرائيل بل ايضا في امركة حيث قدم بعضهم محاضرات برعاية بناي بريث المعروفة بدفاعها عن القضايا الليبرالية في النواحي الاخرى .

وانتهى هذا التضارب في الآراء الى تسوية . فقد انهت حكومة جنوبي افريقية ان اسرائيل كانت مضطرة للتصويت ضد التمييز العنصري في الامم المتحدة والاستمرار فيه بسبب ازدياد مصالحها في الدول الافريقية المستقلة وان المنظمات الصهيونية المتنوعة والواسعة الانتشار في العالم ستمتنع عن اي نقد للتمييز العنصري . وبفضل هذا الاتفاق قام تفاهم غير رسمي بصورة ثابتة بين جنوبي افريقية

٤٠ - المصدر نفسه ، ص ٧ وما يليها .

٤١ - المصدر نفسه ، ص ٩ .

واسرائيل . وقد ايدت صحافة جنوبي افريقية اسرائيل خلال ازمتي ١٩٥٦ و ١٩٦٧ وكما مر معنا ، كانت جنوبي افريقية تصوت في الامم المتحدة دائما الى جانب اشد القرارات تأييدا لاسرائيل . اما الدول الافريقية الاربعة التي هي فعلا اسيرة جنوبي افريقية — وهي ملاوي وبوتسوانا وليسوتو وسوازيلاند — فتصوت تماما مثل جنوبي افريقية وبضغوط منها كليا او جزئيا على الاقل .

وفي نهاية العام ١٩٧٠ بدا ان تنظيمها جديدا للقوى اخذ في البروز في افريقية فنادى اصداقاء اسرائيل الافريقيين — ساحل العاج والغابون وداهومي ومدغشقر — علنا ببدا حوار ودي مع جنوبي افريقية . وسواء كان هذا التوافق المدهش في الصداقة وليد الصدفة او نتيجة مخطط فان الوقت وحده كفيلا بكشف ذلك .

تبدو الفجوة بين السياسة « الفعلية » والسياسة « المعلنة » بالنسبة لاسرائيل واسعة خاصة في افريقية . ففي الوقت الذي كانت فيه اسرائيل ، على الرغم من صداقتها لجنوبي افريقية ، توطن صداقاتها مع احدى عشرة دولة افريقية انضمت هذه الدول ذاتها الى كل الدول الاخرى في منظمة الوحدة الافريقية في اداة جنوبي افريقية وادانة اسرائيل بقسوة متزايدة .

وادراكا منها ان اي محاولة للحصول على قرار يدين اسرائيل في منظمة الوحدة الافريقية قد يؤدي الى شق المنظمة الطفل ، امتنعت الدول العربية الست الاعضاء في المنظمة بلباقة عن اثاره تلك المسألة في مؤتمرات القمة الثلاث الاولى للمنظمة . ولكن مؤتمر القمة الرابع الذي انعقد في ايلول ١٩٦٧ ادهش حتى الاعضاء العرب باجرائه نقاشا خاصا بأزمة الشرق الاوسط وياتخاذ قرارا قويا يعلن وقوف المنظمة وقوفها تاما وراء الجمهورية العربية المتحدة ويعد بالعمل من اجل تحرير كافة اراضيها من الاحتلال الاجنبي وبالتحديد من الاحتلال الاسرائيلي . واكثر من ذلك اعربت اللجنة الوزارية لمنظمة الوحدة الافريقية في شباط ١٩٦٨ عن تضامنها مع كافة البلدان العربية الواقعة اراض منها تحت احتلال القوات الاسرائيلية ودعت الى الانسحاب الفوري وغير المشروط لهذه القوات . واكتفت مؤتمرات القمة لمنظمة الوحدة الافريقية التي عقدت في العامين ١٩٦٨ — ١٩٦٩ بتكرار صيغة العام ١٩٦٧ . اما في ايلول ١٩٧٠ فقد وافق مؤتمر القمة على القرار الوزاري الذي يدعو الى انسحاب القوات الاسرائيلية من كافة الاراضي العربية المحتلة .

وفي الوقت نفسه صوتت بعض هذه البلدان الافريقية ذاتها الى جانب قرارات مؤيدة لاسرائيل بشدة في الامم المتحدة . وقد خافت اسرائيل نفسها اول الامر من هذا التناقض الظاهر ولكنها قررت بذكاء ان المهم فعلا هو علاقاتها الثنائية الودية مع بعض الدول وليس الادانات الجبامية التي تطلقها منظمة الوحدة الافريقية ، وذلك ما حدث بين اسرائيل وجنوبي افريقية اذ رأت اسرائيل ان المهم هو التفاهم الثنائي مع جنوبي افريقية وليس تصويت اسرائيل الى جانب قرار يدين التمييز العنصري في الامم المتحدة . ليس التشدد البطيء في موقف منظمة الوحدة الافريقية تشددا كاذبا ومناقفا لانه يعكس تزايد الشعور المعادي لاسرائيل بين بعض الدول الافريقية البارزة والاكبر حجبا : فقد اصبحت الآن بعض البلدان التي كانت صديقة لاسرائيل في الماضي معادية

لها ، وليس هذا التحول مجرد تحول لفظي . وبسبب هذا التحول او التراجع عن صداقة اسرائيل اصبحت صداقاتها في افريقية ، باستثناء الحبشة ، محصورة بالدول الصغيرة .

يمكن ان يكون هذا بداية ادراك متأخر من جانب الدول الافريقية الاكثر اهمية واستقلالاً بأنه لا يمكن ان تقوم صداقة حقيقية بينهم وبين اسرائيل التي تركز على مبدأ العنصرية والتي ترتبط بعلاقات صداقة وتعاون مع الدول العنصرية في جنوبي افريقية .

الفصل الثامن

اسرائيل : مستعمرة او مستعمرة

راينا من خلال هذه النظرة العامة في علاقة الصهيونية بالقومية الآسيوية وفي علاقة الدولة الصهيونية بالدول القومية في افريقية وآسية ان بعض الزعماء القوميين الآسيويين رفضوا الحركة الصهيونية بسبب اصولها الاوروبية وطبيعتها الاستعمارية الاغتصابية ، ثم عارضت بعض الدول الآسيوية الجديدة خلق اسرائيل بسبب الطريقة التي ادخلت فيها الى آسية عن طريق قوى غير آسيوية ورغم معارضة آسية وممانعتها، وقد راينا بعد ذلك كيف ان بعض البلدان الناشئة في آسية وافريقية ابتعدت عن اسرائيل بعد قيامها بسبب تشريدها للفلسطينيين وبسبب سياساتها المؤيدة للغرب والمعادية لافريقية وآسية . ومنذ فترة وجيزة ، وبعد حرب حزيران ١٩٦٧ ، قاومت بلدان افرو - آسيوية أخرى اسرائيل لانها اصبحت قوة عسكرية محتلة . واذا نظرنا الى المستقبل نستطيع ان نتنبأ بان مزيدا من البلدان الافرو - آسيوية ستجد نفسها في مواجهة اسرائيل بسبب ما ستكون عليه اي ليس مستعمرة غربية فحسب بل مستعمرة (بكسر الميم) بحكم طبيعتها .

كان هناك ميل حتى في صفوف المحللين السياسيين العرب الى الاستخفاف باسرائيل من خلال وصفها بازدراء بانها ليست اكثر من مستعمرة غربية تابعة او رأس جسر للاستعمار في المنطقة . الا ان هذا ليس صحيحا تماما لانه وجد دوما النقاء وانسجام مصالحان بين الصهيونيين ومختلف مؤيديهم من الاوروبيين . أما الشيء الوحيد الذي كان عرضة للشك فهو معرفة من استفاد من الآخر بنسبة اكبر في اية فترة زمنية معينة . وربما كانت اسرائيل منذ اوائل العام ١٩٥٧ تعتمد على ذاتها او على الاقل تشعر بانها كذلك ، ولكنها كانت دائما طبعا تعتمد على الدعم المالي والسياسي والدعائي الذي تقدمه الحركة الصهيونية المنتشرة في سائر انحاء العالم والتي يجب ان يحسب لها دائما حساب . الا ان اسرائيل انتقلت منذ حزيران ١٩٦٧ من حيث القوة السياسية الى مرحلة « الاتلاع » حقا : فهي ليست قادرة فقط على الوقوف على قدميها وانما يرجح انها تستطيع ان تقرر الى أين يجب ان تحملها قدامها في السنوات القادمة . من المسلم به ان هذا الرأي من قبيل التخمين ، ومن المجازفة التخمين حول مستقبل اسرائيل اذ انه من الصعب تماما رؤية استمرار الدولة الصهيونية على ما هي عليه فعلا في الوقت الحاضر .

وسبب هذا هو ان اسرائيل بطبيعتها الصهيونية بحد ذاتها مخطرة ان تتخلف

بغلاف سميك من الخرافات التي لولاها لكانت الحركة الصهيونية مخيفة وبغیضة جدا ، ولولا الخرافات لكانت الدولة الصهيونية خالية من الاوهام خلوا كبيرا

يذكر الدكتور فرديناند زفايغ (Ferdinand Zweig) ، وهو مراقب مدرك للمسرح الاسرائيلي ادراكا جيدا ، في كتابه اسرائيل : السيف والقيثارة (١) ما يلي تحت عنوان « خرافات اسرائيل الاساسية » : خرافة الكتاب المقدس ، والارض المقدسة ، والخلاص ، واستمرار اسرائيل ، والعودة ، والتحقيق ، والنفي ، وابداع اسرائيل الخاص ، واسرائيل كتجسيد لليهود ، والاباء المؤسسون ، « وحل المسألة اليهودية » ، ومركزية اسرائيل ، « والحياة اليهودية الاكمل » . وقد تبدو الثلاث عشرة خرافة هذه عبثا ثقيلًا بصورة غير عادية بالنسبة لبلد غرب آسيوي صغير يقطنه ثلاثة ملايين شخص . ويذكر الدكتور زفايغ ان الاسرائيليين الاسرائيليين المولد يشعرون بعبء الخرافات . الا ان الامر يتضح بعض الشيء من خلال حقيقة ان جميع هذه الخرافات « يمكن تلخيصها بمعتقد واحد هو الاعتقاد بكون اسرائيل فريدة في نوعها ومعجزة » ، لا اكثر ولا اقل .

ولكن بما ان الدكتور زفايغ يقول ان هذه « الخرافات ... هي عوامل من اجل التكامل القومي والاجتماعي » « وانها تساعد في تجنيد العالم المسيحي وغيره من الدعم الدولي » وانها ، اخيرا وليس آخرا ، « وسيلة في تكوين الرأي اليهودي وتشجيع الهجرة اليهودية والدعم المالي اليهودي » ، فاننا قد نعجب مما اذا كانت هذه المعتقدات التي تؤدي الى مثل تلك النتائج النافعة والعملية الى حد بعيد خرافات حقيقية ام انها مجرد نتاج للدعاية الصهيونية الذكية والبعيدة النظر .

ان ابراز هذه الخرافات باحرف كبيرة جعلها عظيمة على الرغم من نتائجها الدنيوية . اما الخرافات الاكثر بساطة وعلمانية والاشد ارتباطا بالحياة اليومية فهي التي حجبت حقيقة اسرائيل الحالية عن اعين الامرو - آسيويين ، واكثر من ذلك انها كانت توجّه الى احساس ومدارك الامرو - آسيويين . وهذه الخرافات هي : خرافة ان اسرائيل دولة اشتراكية تركز على شبه خرافة هي الكيبوتز والهستدروت ، وخرافة ان اسرائيل مثال على العصرية المتعدنة ، وخرافة ان اسرائيل هي الدولة الديمقراطية الوحيدة في المنطقة . وقد نتصور من خلال مقدار الدعاية المنتشرة ان الريف الاسرائيلي مغطى بالكيبوتزات من اقاصه الى اقاصه . الا ان الحقائق مختلفة تماما كما يظهر في نشرات مثل اقتصاد الكيبوتز الاسرائيلي لكتابه اي . كاتوفسكي وفي كتابين من الكيبوتز وضعهما م . سبرو و د . ليون (٢) . لقد بقي عدد سكان الكيبوتزات الذي يبلغ حوالي ٨٠٠٠ ثابتا خلال عشر السنوات الماضية مما يعني ان نسبتهم الان تبلغ ٣ ٪ من مجموع السكان في حين ان هذه النسبة بلغت ٦ ٪ في العام ١٩٤٩ . وانخفضت حصة الكيبوتزات من مساحة الاراضي الزراعية خلال عشر سنوات من ٤٥ ٪ الى ٣٢ ٪

١ - لندن ، ١٩٦٦ ، ص ٧٠ وما يليها . على الرغم من ان الدكتور زفايغ يعطى اساسا على اسرائيل فان كتابه يضم بعض اصق واذكي وأوضح التحليلات حول المجتمع والسياسة الاسرائيليين

٢ - اي . كاتوفسكي ، اقتصاد الكيبوتز الاسرائيلي ، هارنارد ، ١٩٦٦ ، م . سبرو ، الكيبوتز ، نيويورك ، ١٩٦٢ ، د . ليون ، الكيبوتز ، تل ابيب ، ١٩٦٤

وهي لا تزال آخذة في الانخفاض . هذا والكيبوتر عبارة عن قطعة جديدة أن توضع في متحف لأن حركته في طريق الزوال تدريجيا لعدم اقبال عناصر جديدة وغياب الدافع الادبي له . ولم يعد عامل الكيبوتر المثال الاسرائيلي ، ولهذا اضطر الكيبوتر الى التفكير لمبادئه الاساسية باستجباره اليد العاملة ، والا هم من ذلك بالنسبة للبلدان الافرو - آسيوية هو أن الكيبوترات لم تكف احتياجاتها ابدا لانها لم تصمم ابدا كمشاريع اقتصادية . وكما يقول كانوفسكي « حرم مستوى المعيشة في الكيبوتر في معظمه من الربح المتوفر (٣) » . ويحتاج الدكتور زفايغ بقوله ان الكيبوتر والمستدروت مؤسسات لا تلائم افريقية وآسية ، وهي نتيجة توصلت اليها لجنة بحث حكومية هندية قبل خمس عشرة سنة .

لقد بولغ كثيرا في تصوير الدور الذي يلعبه المستدروت في الاقتصاد الاسرائيلي أيضا مما أدى الى الاعتقاد الخرافي بأنه يلعب دورا رئيسيا حاسما . وثبتت دراسة هـ. باركاي دور المستدروت والقطاعين العام والخاص في الاقتصاد الاسرائيلي (٤) نهائيا بأن القطاع الخاص في اسرائيل ، من حيث ما يقدمه للنتاج المحلي وعدد الأشخاص الذين يشتغلون فيه ، أهم من المستدروت بكثير جدا .

وبسقوط شبه الخرافتين لا يبقى أساس مادي للخرافة الرئيسية وهي أن اسرائيل اشتراكية . وقل ما يدهشنا أن يقول الدكتور زفايغ ، الذي يكن كل عطف لاسرائيل ، صراحة : « اسرائيل نموذج عن الرأسمالية الغربية في البلدان النامية (٥) » . وكون اسرائيل دولة دينية ينفي خرافتها القائلة بانها عصرية ومتحضرة لانها لم تستطع تحقيق الشرط الاساسي للعصرية وهو الفصل العلماني بين الدين والدولة . ففي أية دولة دينية مثل اسرائيل لا يستطيع المواطنون من الاديان الاخرى غير الديانة السائدة الا ان يكونوا مواطنين من الدرجة الثانية . وقد تم هذا التصنيف على يد الحكومة الاسرائيلية في ردها على السؤال التالي « من هو اليهودي ؟ » لقد تركت الحكومة الاسرائيلية قرار محكمتها العليا وقررت ان الذين يولدون لامهات يهودية والذين يتحولون رسميا الى الديانة اليهودية محسوب بامكانهم ان يكونوا يهودا ويصبحوا على هذا الأساس من الامة اليهودية وبالتالي مواطنين اسرائيليين . وقيل ان الدافع الصهيوني الرئيسي هو الحاجة الى اقامة الصلة الحميمة التي تربط بين الشعب اليهودي « والارض » . الا انه لا « الارض » ولا حتى « الارض المقدسة » تعطي اي حق في المواطنة كما هي الحال في بلدان متنوعة مثل الهند واليونان والولايات المتحدة . أما في اسرائيل فتتحقق المواطنة من خلال الرحم والكنيس ، من خلال الدم والدين . ان هذه المقاييس العتيقة تتعارض ومفهوم الدولة العصرية .

أما خرافة الديمقراطية الاسرائيلية فتخضع للتساؤل الجدي بسبب المركز المتدني جدا لجماعتين اثنتين هما الاقلية العربية والمهاجرون اليهود غير الاروروبيين الذين يشكلون الاغلبية . وتوجد الصورة التامة للاضطهاد والتمييز اللذين تتعرض لهما هذه

٣ - كانوفسكي ، المصدر السابق ، ص ٧٩ .

٤ - مشروع فوك للبحث الاقتصادي في اسرائيل ، التقرير السادس ، القدس ، ١٩٦٤ .

٥ - هـ. زفايغ ، المصدر السابق ، ص ٣٠٠ .

الجماعات في مصادر مليئة بالوثائق مثل كتاب **العرب في اسرائيل** لصاحبه صبري جريس ، والنشرات المتنوعة الصادرة عن المجلس السفردى ، والدراسات الاقتصادية مثل كتاب **التفاوتات في الدخل في اسرائيل** لؤله ج. هانوخ (٦) . تؤدي النقطة التي تؤكد هذه المصادر الى نتيجة حتمية هي ان اليهود الاشكنازيين ، وهم من الاوروبيين فقط ، الذين يحتمل ان يكونوا اقلية فقط يحتكرون عملا السلطة والتفوذ في الحياة العامة في اسرائيل .

وهناك خرافة أخرى تقول بأن اسرائيل ستصبح افرو - آسيوية على مر الزمن لان غالبية سكانها الان يأتون من اصل افرو - آسيوي . وتتجاهل هذه الخرافة حقيقة ان المجتمع الاسرائيلي ليس ، كما قيل ، مجتمعا متناغما ومتجانسا بل هو بالاحرى عبارة عن طريق وحيد الاتجاه تتخلله حواجز « الأوروبية » ولا ينجح في اجتيازه الا من يستطيع التغلب على هذه الحواجز . وقد فُضح هذه الخرافة على أفضل وجه عالم يهودي شرقي في اسرائيل (٧) . وهناك ايضا الحقيقة الإحصائية البارزة بأن اليهود الشرقيين اتموا اسهامهم وخدمتهم لعدد السكان في اسرائيل . من الان فصاعدا لا يند المهاجرون الا من الغرب ، من روسية ومن الولايات المتحدة . ويشكل مغزى للمستقبل ان تقدم الولايات المتحدة اكبر مجموعة من المهاجرين الى اسرائيل (اكثر من ٦٠٠٠ شخص) في العام ١٩٧٠ وللمرة الاولى (٨) .

اذا الفيت جميع هذه الخرافات البطولية والمشجعة والمتنوعة ماذا يبقى ؟ ما هو في الواقع مظهر اسرائيل الحقيقي اليوم في نظر الافرو - آسيويين ؟ انها مستعمر استعماري ، انها قوة امبريالية صغيرة . لقد هدد آباء اسرائيل المؤسسون السدول الاستعمارية والامبريالية التي كانت قائمة في ايامهم وتزلفوا اليها وذلك من أجل زرع مستعمرة يهودية في فلسطين . الا أن تلك المستعمرة نفسها أخذت الآن وفي جيلها الثاني بالاستعمار مما يجعلها دولة امبريالية وان كانت دولة امبريالية صغيرة حسب المقاييس العالمية .

تتميز الامبريالية وفقا لما يقوله المحللون السياسيون عنها بميزات « ادبية » واقتصادية ونفسية تظهرها اسرائيل اليوم جميعا . وتعني الميزة « الادبية » وجوب اعتقاد الامبريالي بأن عليه واجبا والتزاما وله رسالة ان يحكم « القبائل الاصفر التي هي بدون قانون » وذلك من أجل خير هذه القبائل نفسها . وبغض النظر عن شعور الصهيونيين والاسرائيليين الثابت بالتفوق بسبب « مبدأ الخلاص » فان هناك عددا وافرًا من تصريحات الزعماء الاسرائيليين قبل العام ١٩٦٧ عن مدى تحسن اوضاع العرب في اسرائيل بالمقارنة مع اوضاع اخوانهم في البلدان العربية ، ثم اخذوا يتحدثون في تصريحاتهم بعد العام ١٩٦٧ عن مدى فائدة الاحتلال الاسرائيلي بالنسبة لسكان الضفة الغربية للاردن من حيث الازدهار والقانون والنظام . وقد سبق واشرنا الى

٦ - صبري جريس ، **العرب في اسرائيل** ، مؤسسة الدراسات الفلسطينية ، بيروت ، ١٩٦٨ ، ج. هانوخ ، **Income Differentials in Israel** تقرير فولك ، التقرير الخامس ، القدس ، ١٩٦١ .
٧ - نسيم رجوان ، « **The Two Israels, A Study in Eurocentrism** » ، **Judaism Quarterly** ، المجلد السادس عشر ، العدد الاول ، ١٩٦٧ .
٨ - نيويورك تايمز ، ٢٣ - ١٠ - ١٩٧٠ .

المنافسة الاقتصادية التي تؤيد التوسع الاسرائيلي التي وردت في تقرير مؤتمرات أصحاب الملايين من اليهود ، تلك المؤتمرات التي عقدت في القدس في العامين ١٩٦٧ — ١٩٦٨ وأوصت بالاحتفاظ بالمناطق المحتلة بسبب المفائدة التي تستطيع اسرائيل أن تجنيها من موارد تلك المناطق المعدنية والنفطية والسياحية . ولكن محلي الامبريالية يتفقون على أن الدافع النفسي لاقامة امبراطورية هو أهم الميزات جميعها التي تتميز بها الامبريالية التي يصفها هوبسون بأنها « مرض الكيلومترات ، أو (جنون الاميال) » (انها) غريزة السيطرة على الارض » . أما شومبيتر فيعطي التعريف التالي : « الامبريالية هي الميل غير الهادف لدى الدولة للتوسع غير المحدود من طريق القوة (٩) »

مرة أخرى ، لسنا بحاجة الى بيئة عن أن في اسرائيل اليوم « رغبة غير محدودة للغزو » . ولم يتحدث « الصقور » الشبان وحدهم من اسرائيل الكبرى اذ تحدث عنها أيضا رجل مشهور « بالاعتدال » هو ليفي اشكول عندما كان رئيسا للحكومة (٢٠) . هذا ولا تصل حدود اسرائيل الحالية وخطوط وقفه اطلاق النار التي قامت في العام ١٩٦٧ الى الحدود الشرقية والشمالية التي رسمتها الحركة الصهيونية في الخارطة التي قدمتها الى مؤتمر فرساي . الا أن المناطق التي تذكر كاهدائن للتوسع للصهيوني في المستقبل تفوق الحدود التي تبرزها الخارطة التي قدمت الى مؤتمر فرساي ، فهناك حديث عن فلنا النيل وعمان ودمشق . ولا نزال نذكر التشبيه الذي يقارن فيه نورمان بنتويتش حدود الدولة اليهودية في المستقبل بجلد الايل الذي يقتل أو يتمدد وفقا الى جوع الحيوان أو شهيته .

كذلك هي الحقيقة وما أنها حقيقة اسرائيلية فانه يفرض على اسرائيل نسج خرافة حولها تحجبها وتحيطها بالتضليل . ويشير الدكتور زفاغ الى مركب الغموض والابهام الذي يحيط بالعنف في اسرائيل ولكنه يحاول الطمأنة بهذه الكلمات : صحيح ان الاسرائيلي « محارب الآن ولكنه ليس محاربا يعمل عصا مارشال في الحقيقة المقاتلة على ظهره » وانها هو شخص يحمل عصا نبي بيده (١١) . « وهذا لا يسعنا الا ان نسال : كيف تنطبق هذه الكلمات الشاعرية على الطيار الاسرائيلي الذي يقذف قنابل النابالم على المدارس والمصانع المصرية وعلى المزارع والمدن الاردنية ؟

كانت دولة اسرائيل الصهيونية منذ نشأتها جسما غريبا في افرو — آسية ، وهذا الجسم هو اليوم سبب لاضطراب واسع الانتشار . وإذا كانت اسرائيل تقاوم اليوم الاندماج في فلسطين ديمقراطية وعلمانية او اذا كانت تتحدى البقاء ضمن الحدود التي وضعتها لها الامم المتحدة فان ما يرجح أن تواجهه هو ردة فعل وحيدة : الرفض .

٩ — ج. ١. هوبسون ، الامبريالية ، لندن ، ١٩٢٨ هـ ، ٢١٤ — ٢١٢ : ج. ٢. شومبيتر ، سوسيولوجية الامبريالية ، نيويورك ، ١٩٥٥ ، ص ٦ .
١٠ — انترناسيونال هيرالد تريبيون ، باريس ، ٢٠ — ١٠ — ١٩٦٧
١١ — زفاغ ، المصدر السابق ، ص VII — IX

منتدی سور الازبکیه

WWW.BOOKS4ALL.NET

مركز الأبحاث منظمة التحرير الفلسطينية

شارع كولومباني المتفرع من شارع المسادات

أسس في شباط (فبراير) ١٩٦٥

تصدر عنه

(١) سلسلة «اليوميات الفلسطينية»

(٢) سلسلة «حقائق وأرقام»

(٣) سلسلة «أبحاث فلسطينية»

(٤) سلسلة «دراسات فلسطينية»

(٥) سلسلة «كتب فلسطينية»

(٦) خرائط وصور فلسطينية

(٧) سلسلة «نشرات خاصة»

الثمن ٨ ليرات لبنانية
أو ما يعادلها